



Съдържание

II Незаконодателни актове

РЕГЛАМЕНТИ

- ★ Делегиран регламент (ЕС) 2022/439 на Комисията от 20 октомври 2021 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на регулаторните технически стандарти за уточняване на методиката за оценка, която компетентните органи следва да прилагат, когато оценяват спазването на изискванията за използване на вътрешнорейтинговия подход от страна на кредитните институции и инвестиционните посредници ⁽¹⁾ 1
- ★ Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/440 на Комисията от 16 март 2022 година за изменение на приложение I към Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/605 за определяне на специални мерки за контрол във връзка с африканската чума по свинете ⁽¹⁾ 67
- ★ Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/441 на Комисията от 17 март 2022 година за изменение на приложения V и XIV към Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/404 по отношение на вписванията за Обединеното кралство и Съединените щати в списъците на трети държави, от които е разрешено въвеждането в Съюза на пратки с домашни птици, зародишни продукти от домашни птици и прясно месо от домашни птици и пернат дивеч ⁽¹⁾ 105

РЕШЕНИЯ

- ★ Решение (ЕС) 2022/442 на Съвета от 21 февруари 2022 година за разрешаване на започването на преговори с Исландия, Кралство Норвегия, Конфедерация Швейцария и Княжество Лихтенщайн с оглед на сключването на споразумения между Европейския съюз и тези държави относно допълнителни правила във връзка с Инструмента за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика като част от Фонда за интегрирано управление на границите 116
- ★ Решение (ЕС) 2022/443 на Съвета от 3 март 2022 година за позицията, която трябва да се приеме от името на Европейския съюз в рамките на Съвместния комитет на ЕИП във връзка с изменението на приложение IV (Енергетика) към Споразумението за ЕИП (Директива относно енергийните характеристики на сградите) ⁽¹⁾ 118

⁽¹⁾ Текст от значение за ЕИП.

- ★ Решение (ЕС) 2022/444 на Комисията от 28 юни 2021 година относно схемата за държавна помощ SA.49414 (2020/C) (ex 2019/NN), приведена в действие от Франция в полза на операторите на съоръженията за съхранение на природен газ (нотифицирано под номер C(2021) 4494) ⁽¹⁾ 122
- ★ Решение (ЕС) 2022/445 на Комисията от 15 март 2022 година за изменение на приложението към Паричното споразумение между Европейския съюз и Княжество Андора 163
- ★ Решение (ЕС) 2022/446 на Комисията от 15 март 2022 година за изменение на приложението към Паричното споразумение между Европейския съюз и Република Сан Марино 180
- ★ Решение (ЕС) 2022/447 на Европейската централна банка от 8 март 2022 година за изменение на Решение 2011/15/ЕС относно откриването на сметки за обработката на плащания, свързани със заеми от EFSF за държави членки, чиято парична единица е еврото (ЕЦБ/2022/10) 197

⁽¹⁾ Текст от значение за ЕИП.

II

(Незаконодателни актове)

РЕГЛАМЕНТИ

ДЕЛЕГИРАН РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2022/439 НА КОМИСИЯТА

от 20 октомври 2021 година

за допълнение на Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на регулаторните технически стандарти за уточняване на методиката за оценка, която компетентните органи следва да прилагат, когато оценяват спазването на изискванията за използване на вътрешнорейтинговия подход от страна на кредитните институции и инвестиционните посредници

(текст от значение за ЕИП)

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като взе предвид Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012⁽¹⁾ и по-специално член 144, параграф 2, трета алинея, член 173, параграф 3, трета алинея и член 180, параграф 3, трета алинея от него,

като има предвид, че:

- (1) Предвиденото в Регламент (ЕС) № 575/2013 изискване компетентните органи да оценяват спазването от страна на дадена институция на изискванията за използване на вътрешнорейтинговия подход се отнася за всички изисквания за използване на вътрешнорейтинговия подход, независимо от степента им на същественост, и засяга спазването на изискванията във всеки един момент. Затова изискването се отнася не само за оценката на първоначалното заявление на институцията за разрешение за използване на рейтингови системи за целите на изчисляването на капиталовите изисквания, но също и за: оценката на всички допълнителни заявления на институцията за използване на рейтинговите системи, прилагани съгласно одобрения план на институцията за последователно въвеждане на вътрешнорейтинговия подход; оценката на заявлението за съществени промени на вътрешните подходи, за които институцията е получила разрешение за използване в съответствие с член 143, параграф 3 от посочения регламент и с Делегиран регламент (ЕС) № 529/2014 на Комисията⁽²⁾; промени във вътрешнорейтинговия подход, за които се изисква уведомяване в съответствие с член 143, параграф 4 от Регламент (ЕС) № 575/2013 и с Делегиран регламент (ЕС) № 529/2014; текущия преглед на вътрешнорейтинговия подход, който институцията е получила разрешение да използва съгласно член 101, параграф 1 от Директива 2013/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета⁽³⁾; оценката на заявления за разрешение за възобновяване на използването на по-опростени подходи в съответствие с

⁽¹⁾ ОВ L 176, 27.6.2013 г., стр. 1.

⁽²⁾ Делегиран регламент (ЕС) № 529/2014 на Комисията от 12 март 2014 г. за допълване на Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета с регулаторни технически стандарти за оценяване на степента на същественост на разширяването на обхвата и изменянето на вътрешнорейтинговия подход и на усъвършенствания подход за измерване (ОВ L 148, 20.5.2014 г., стр. 36).

⁽³⁾ Директива 2013/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. относно достъпа до осъществяването на дейност от кредитните институции и относно пруденциалния надзор върху кредитните институции и инвестиционните посредници, за изменение на Директива 2002/87/ЕО и за отмяна на директиви 2006/48/ЕО и 2006/49/ЕО (ОВ L 176, 27.6.2013 г., стр. 338).

член 149 от Регламент (ЕС) № 575/2013. При оценката на спазването на изискванията за използване на вътрешнорейтинговия подход компетентните органи следва да прилагат едни и същи критерии за всички тези конкретни аспекти. Затова правилата, с които се определя методиката за оценка, следва да се прилагат за всички посочени случаи, за да се осигури хармонизиране на методиките за оценка от компетентните органи и да се избегне рискът от регулаторен арбитраж.

- (2) Методиката за оценка следва да се състои от методи, които компетентните органи могат да използват задължително или по избор, и да съдържа критерии, подлежащи на проверка от компетентните органи.
- (3) С оглед осигуряването на последователна оценка на спазването на изискванията, които трябва да се изпълняват при използването на вътрешнорейтинговия подход навсякъде в Съюза, е необходимо компетентните органи да прилагат едни и същи методи за оценка. Поради това е необходимо да се предвиди набор от методи, които да се прилагат от всички компетентни органи. Предвид характера на оценката на модела и разнообразието и особеностите на моделите обаче компетентните органи следва също така да имат свобода на преценка при упражняването на надзорните правомощия във връзка с прилагането на тези методи по отношение на разглежданите конкретни модели. Предвидената в настоящия регламент методика за оценка следва да съдържа минималните критерии, въз основа на които компетентните органи да проверяват спазването на изискванията за използване на вътрешнорейтинговия подход, както и да включва задължение компетентните органи да проверяват други имащи отношение критерии, необходими за тази цел. Освен това в някои случаи, когато компетентният орган е извършил неотдавнашни оценки на подобни рейтингови системи за експозиции от същия клас, е подходящо да се позволи резултатите от тези оценки да бъдат използвани, вместо компетентният орган да извършва отново оценките, ако след като приложи правомощията си за свобода на преценка, той установи, че тези оценки са непроменени по същество. Така се избягват сложността, излишните натоварвания и дублирането на работата.
- (4) Когато компетентните органи трябва да оценяват спазването от страна на дадена институция на изискванията за използване на вътрешнорейтинговия подход за цели, различни от подаването на първоначално заявление за разрешение, те следва да прилагат само тези правила, които имат отношение към обхвата на оценката за тези други цели и следва във всеки случай да използват като отправна точка заключенията от предишните оценки.
- (5) Когато оценката се отнася за заявления за разрешенията, посочени в член 20, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 575/2013, се прилагат техническите стандарти за изпълнение по параграф 8 от посочения член във връзка с процедурата за взимане на съвместни решения.
- (6) От компетентните органи се изисква да проверяват спазването от страна на институциите на специфичните регулаторни изисквания за използването на вътрешнорейтинговия подход, както и да оценяват общото качество на решенията, системите и подходите, прилагани от институцията, и да искат постоянни подобрения и адаптиране към променените обстоятелства с оглед на непрекъснатото спазване на тези изисквания. Извършването на такава оценка до голяма степен изисква компетентните органи да упражняват своите правомощия за преценка. От една страна, правилата на методиката за оценка трябва да позволяват на компетентните органи да упражняват правомощията си на преценка, като при необходимост извършват допълнителни проверки, освен предвидените в настоящия регламент, а от друга страна, трябва да осигуряват хармонизирането и сравнимостта на надзорните практики в различните юрисдикции. Поради същите причини компетентните органи следва да притежават необходимата гъвкавост за прилагане на най-подходящия незадължителен метод или друг метод, необходим за проверката на конкретни изисквания, като наред с останалото вземат предвид съществеността на видовете експозиции, обхванати от всяка рейтингова система, сложността на моделите, особеностите на ситуацията, специфичното решение, прилагано от институцията, качеството на предоставяните от институцията доказателства, както и ресурсите, които са на разположение на самите компетентни органи. Освен това, поради същите причини компетентните органи следва да могат да извършват допълнителни тестове и проверки, когато това е необходимо при съмнения относно спазването на изискванията за вътрешнорейтинговия подход, в съответствие с принципа на пропорционалност, като се вземат предвид естеството, размерът и сложността на дейността и структурата на институцията.

- (7) За да се осигури последователност и изчерпателност на оценката на цялостния вътрешнорейтингов подход при последващи искания за разрешение въз основа на одобрения план на институцията за последователно въвеждане, компетентните органи следва да използват за основа на оценката си най-малко теста за прилагане и теста за предишен опит, отнасяне към категории или групи, рейтингови системи и количествено измерване на риска, тъй като тези аспекти на оценката се отнасят за всяка отделна рейтингова система на вътрешнорейтинговия подход.
- (8) С цел да се оцени пригодността на прилагането на вътрешнорейтинговия подход всички рейтингови системи и свързаните с тях процедури следва да бъдат проверявани, когато институцията делегира на трета страна задачи, дейности или функции, свързани с проектирането, въвеждането и утвърждаването на рейтингови системи, или е получила рейтингова система или групирани данни от продавач – трета страна. По-специално следва да се провери дали в институцията са въведени адекватни контролни механизми и дали е налице пълна документация. Освен това, тъй като ръководният орган на институцията в крайна сметка отговаря за делегираните процедури и за функционирането на рейтинговите системи, получени от продавач – трета страна, трябва да бъде проверено дали в рамките на институцията има достатъчно добро разбиране на делегираните процедури и закупените рейтингови системи. Затова всички делегирани задачи, дейности и функции, както и рейтинговите системи, получени от продавачи – трета страна, трябва да се оценяват от компетентните органи по същия начин, както когато вътрешнорейтинговият подход е разработен изцяло посредством вътрешните процедури на институцията.
- (9) С цел да се избегне ситуация, в която през продължителен период от време институциите само частично реализират последователното въвеждане на вътрешнорейтинговия подход, компетентните органи следва да проверяват целесъобразността на срока за изпълнение на т.нар. план за въвеждане, спазването на този краен срок и необходимостта от промени на плана за въвеждане. Трябва да се проверява дали по отношение на всички включени в плана за въвеждане експозиции са определени разумни срокове за въвеждането на вътрешнорейтинговия подход.
- (10) Важно е да се оцени устойчивостта на функцията по утвърждаване, а оттам и независимостта от звеното за контрол на кредитния риск, пълнотата, честотата и адекватността на методите и процедурите и надеждността на процедурата по докладване, за да се провери дали оценката на рейтинговите системи е обективна и дали стимулите за прикриване на недостатъците и слабостите на модела са ограничени. Когато проверяват дали е налице адекватно ниво на независимост на функцията по утвърждаване, компетентните органи следва да вземат предвид големината и сложността на институцията.
- (11) Рейтинговите системи са основата на вътрешнорейтинговия подход и качеството им може значително да повлияе на нивото на капиталовите изисквания, затова функционирането на рейтинговите системи трябва да бъде подлагано на редовни прегледи. Тъй като оценките на рисковите параметри следва да подлежат на преглед най-малко веднъж годишно и рейтинговите системи следва да бъдат редовно оценявани от компетентните органи и от функцията по вътрешен одит, и като се има предвид, че за изпълнението на тази задача е необходимо участието на функцията по утвърждаване, е подходящо да се проверява дали утвърждаването на функционирането на рейтинговите системи, обхващащи съществени портфейли, и бек-тестването на всички други рейтингови системи се извършва най-малко веднъж годишно.
- (12) Всички области на вътрешнорейтинговия подход следва да бъдат ефективно обхванати от вътрешни одити. Същевременно следва да се проверява дали ресурсите на вътрешния одит се използват ефективно и с насоченост към най-рисковите области. Важна е възможността за известна гъвкавост, особено в случаите, когато институциите използват голям брой рейтингови системи. В резултат на това компетентните органи следва да проверяват дали се извършват ежегодни прегледи, въз основа на които да се определят области, за които се изискват по-задълбочени прегледи през годината.
- (13) За да се осигури минимално ниво на хармонизиране по отношение на обхвата на прилагане на рейтинговите системи (така нареченият „тест за прилагане“), компетентните органи следва да проверяват дали рейтинговите системи са включени в съответните процедури на институцията в рамките на по-широкообхватните процедури за управление на риска, одобрение на кредити и вземане на решения, разпределяне на вътрешния капитал и функциите за корпоративно управление. Това са основни области, в които вътрешните процедури изискват използването на рискови параметри, затова ако съществуват разлики между рисковите параметри, използвани в тези области, и параметрите, използвани за изчисляване на капиталовите изисквания, трябва да се проверява дали тези разлики са основателни.

- (14) Що се отнася до изискванията на теста за предишен опит, когато компетентните органи оценяват дали рейтинговите системи, използвани от институцията преди подаването на заявление за използване на вътрешнорейтинговия подход, „като цяло са в съответствие“ с изискванията за този подход, те следва да проверяват по-специално дали най-малко три години преди прилагането на вътрешнорейтинговия подход рейтинговата система е прилагана от институцията за целите на вътрешното измерване и управление на риска и дали е била предмет на наблюдение, вътрешно утвърждаване и вътрешен одит. Подобно уточняване на методиката за оценка е необходимо, за да се осигури минимално ниво на хармонизиране. Компетентните органи следва да проверяват дали рейтинговите системи са били внедрени поне в най-основните области на прилагане, за да се уверят, че рейтинговите системи са били ефективно прилагани от институцията и че както персоналят, така и ръководството, са възприели тези параметри и разбират добре тяхното значение и слабости. Накрая, наблюдението, утвърждаването и вътрешният одит през периода на предишния опит следва да покажат, че рейтинговите системи са били в съответствие с основните изисквания за вътрешнорейтинговия подход и че през този период те постепенно са се усъвършенствали.
- (15) По отношение на експозициите, различни от експозиции на дребно, се изисква процесът по отнасяне на експозициите към категории или групи да бъде независим, защото при този процес обикновено е необходимо използването на експертно мнение. При експозиции на дребно процесът на отнасяне обикновено е изцяло автоматичен и е основан на обективна информация за длъжника и неговите сделки. Правилното протичане на процеса на отнасяне се осигурява чрез подходящо въвеждане на рейтинговата система в информационно-технологичните (ИТ) системи и процедурите на институцията. Ако обаче се допуска несъобразяване с рейтинговата система, при рейтинговия процес следва да бъде използвано експертно мнение. Поради това и предвид факта, че когато се използва възможността за несъобразяване, лицата, отговарящи за създаването или подновяването на експозиции, обикновено са склонни да присъждат по-добри рейтинги с оглед увеличаване на продажбите и обемите на кредитите, включително при експозициите на дребно, е необходимо да се проверява дали присъждането е одобрено от лице или от комитет, които са независими от лицата, отговарящи за създаването или подновяването на експозиции.
- (16) Когато рейтингите са по-стари от 12 месеца или когато прегледът на присъждането не е бил извършен своевременно в съответствие с политиката на институцията, компетентните органи следва да проверяват дали са направени консервативни корекции по отношение на изчисляването на рисковото претеглените активи. Причините за това са много. Ако рейтингът е неактуален или е основан на неактуална информация, оценката на риска може да не е точна. По-специално, ако положението на длъжника се е влошило през последните 12 месеца, това не е отразено в рейтинга и рискът е подценен. Освен това според общото правило за оценката на рисковите параметри, когато оценката на рисковите параметри е основана на недостатъчни данни или допускания, следва да се приеме по-голяма степен на консервативност. Същото правило следва да важи за процеса на отнасяне на експозиции към категории или групи, тоест, когато информацията, взета предвид при процеса на отнасянето, е недостатъчна, при изчисляването на рисковите тегла следва да се приложи допълнителна консервативност. Методът за прилагане на допълнителен консерватизъм при изчисляването на рискови тегла не следва да бъде посочван, тъй като институцията може да коригира рейтинга, оценката на рисковия параметър или директно рисковото тегло. Корекцията следва да бъде пропорционална на продължителността на периода, през който рейтингът или информацията, използвана при определянето на рейтинга, е остаряла.
- (17) От институциите се изисква да документират използваните от тях специални определения за неизпълнение и загуба и да осигуряват съответствието им с определенията, изложени в Регламент (ЕС) № 575/2013. При оценката на тази последователност компетентните органи следва да проверяват дали институциите имат ясни политики, които определят кога даден длъжник или инструмент се класифицира в неизпълнение. Тези политики трябва да съответстват на общите принципи относно установяването на неизпълнение. ЕБО при Насоки за прилагането на определенията за неизпълнение съгласно член 178 от Регламент (ЕС) № 575/2013. Тези политики следва също така да бъдат включени в процесите и системите на управление на риска на институцията, тъй като Регламент (ЕС) № 575/2013 изисква по-специално вътрешните рейтинги, включително отнасянето към рейтингова категория „неизпълнение“, да играят основна роля при управлението на риска и при други вътрешни процеси на институцията, които също следва да бъдат предмет на проверка от компетентните органи.
- (18) Информацията относно изпълнението на длъжника и относно експозициите в неизпълнение и тези, които не са в неизпълнение, е основата за вътрешните процеси на институцията, за количествено изразяване на рисковите параметри и за изчисляването на капиталовите изисквания. Следователно не само идентифицирането на длъжниците в неизпълнение, но също и процесът на прекласификация на длъжниците в неизпълнение в такива със статут на редовни длъжници, трябва да бъдат надеждни и ефективни. Компетентните органи следва да проверяват дали процесът на пруденциална прекласификация гарантира, че длъжниците няма да бъдат прекласифицирани в такива със статут на редовни длъжници, когато институцията очаква, че експозицията вероятно ще се върне към неизпълнение след кратък период от време.

- (19) С оглед на предоставянето на компетентните органи на последователен и точен преглед на рейтинговите системи, използвани от институцията, както и усъвършенстването на рейтинговите системи с течение на времето, компетентните органи трябва да оценяват пълнотата на регистъра на текущите и предходните версии на рейтинговите системи, използвани от институцията („регистър на рейтинговите системи“). Като се има предвид, че изискванията на теста за предишен опит се отнасят за предходните три години от момента на разглеждането на заявлението за одобрение на вътрешен модел, и че компетентните органи следва да извършват редовно цялостен преглед на вътрешния модел най-малко на всеки три години, целесъобразно е компетентните органи да проверяват дали такъв регистър на рейтинговите системи обхваща най-малко версиите на вътрешните модели, използвани от институцията през предишните три години.
- (20) На различни етапи от развитието и прилагането на рейтинговите системи се използва експертно мнение. Разумното използване на експертно мнение може да подобри качеството на модела и точността на прогнозите му. Въпреки това, тъй като експертното мнение променя субективно оценките въз основа на предишен опит, използването на експертно мнение следва да подлежи на контрол. Затова компетентните органи следва да проверяват дали използването на експертно мнение е оправдано с оглед на положителния му принос към точността на прогнозите. Така големият брой случаи на несъобразяване с резултатите на модела може да означава, че в рейтинговата система не е включена важна информация. Затова компетентните органи следва да проверяват дали броят на случаите на несъобразяване с модела и тяхната обосновка се анализират редовно от институциите и дали откритите евентуални слабости на модела са адекватно разглеждани при прегледа на модела.
- (21) Във всички случаи компетентните органи следва да преценят дали при своите оценки на рисковите параметри институцията е подхождала с достатъчно голяма степен на консервативност. Тази степен на консервативност трябва да отчита установените слабости на данните или методите, използвани при количественото измерване на риска, и увеличената несигурност, която може например да е следствие от промените в политиките по кредитирането или възстановяването на вземания. Когато дадена институция престане да спазва изискванията за вътрешнорейтинговия подход, компетентните органи следва да проверяват дали тя изпълнява изискването за своевременно коригиране на рейтинговите системи. Прилагането на консервативност не трябва да се използва като алтернатива на коригирането на моделите и осигуряването на пълното им съответствие с изискванията на Регламент (ЕС) № 575/2013.
- (22) По отношение на количественото измерване на риска е желателно оценките за PD (вероятност от неизпълнение) да са относително стабилни във времето с оглед избягване на прекомерна цикличност на капиталовите изисквания. Компетентните органи следва да проверяват дали оценките за PD са базирани на дългосрочните усреднени стойности на годишните проценти на неизпълнение. Освен това, тъй като собственият капитал трябва да помага на институциите да оцелеят по време на кризисни ситуации, оценките на риска трябва да вземат предвид възможното влошаване на икономическите условия, дори във време на просперитет. Накрая, когато е налице повишена несигурност вследствие на недостатъчно данни, компетентните органи следва да проверяват дали е прието прилагането на допълнителна степен на консервативност. Ако дължината на наличните динамични редове не обхваща очакваната променливост на процента на неизпълнение, следва да бъдат приети подходящи методи, които да вземат под внимание липсващите данни.
- (23) Оценката на параметъра LGD (загуба при неизпълнение) се основава на усреднени реализирани стойности за LGD, претеглени с броя на неизпълненията. Ако стойността на експозицията е релевантен рисков фактор, той трябва да се разглежда заедно с други потенциални рискови фактори за разделението или разграничаването на параметъра LGD, за да се гарантира, че параметърът се изчислява за еднородни групи или рискови категории. Компетентните органи следва да проверяват дали този подход се прилага адекватно, тъй като той осигурява последователност при изчисляването на параметъра PD и смислено приложение на формулата за рисковото тегло. Регламент (ЕС) № 575/2013 разграничава метода за оценка на параметъра LGD за отделни експозиции за целите на изчисляване на размера на рисково претеглените експозиции от средната стойност на оценките на параметъра LGD, изчислени на равнище портфейл. За разлика от отделната оценка на LGD, долната граница на параметъра LGD за обезпечени с недвижими имоти експозиции на дребно, приложена на равнище общ портфейл, се определя като претеглената според експозициите средна загуба при неизпълнение. С оглед осигуряването на адекватни нива на рисковите параметри за експозиции, обезпечени с недвижими имоти, компетентните органи следват да проверяват дали долните граници са приложени коректно.
- (24) Експозициите в неизпълнение, които скоро след връщането им към статут на редовни експозиции са прекласифицирани като експозиции в неизпълнение, следва да се третират като експозиции в неизпълнение от първия момент, когато е настъпило неизпълнението, тъй като временното прекласифициране в статут на редовни експозиции най-вероятно е направено въз основа на непълна информация за действителното положение на длъжника. В резултат на това третирането на множество неизпълнения като едно неизпълнение представя по-добре действителния случай на неизпълнение. Затова компетентните органи следва да проверяват дали при оценката на

рисковите параметри множеството неизпълнения на един и същ длъжник в рамките на кратък период от време се третира като едно неизпълнение. Освен това третирането на множество неизпълнения на един и същ длъжник като отделни неизпълнения може да доведе до значителни грешки в оценките на рисковите параметри, защото по-високите проценти на неизпълнение биха довели до по-високи стойности на PD. От друга страна стойността на загубата при неизпълнение (LGD) ще бъде подценена, защото първите случаи на неизпълнение на длъжника ще бъдат третирани като успешно решени без загуба, а институцията е претърпяла загуба. Освен това поради връзката между оценките на параметрите PD и LGD и с оглед на осигуряване на реалистична оценка на очакваната загуба, третирането на множество неизпълнения следва да бъде последователно за целите на оценката на PD и LGD.

- (25) Обхватът на информацията, която е на разположение на институцията по отношение на експозициите в неизпълнение, се различава съществено от тази, отнасяща се до обслужвани експозиции. За експозициите в неизпълнение по-специално са налице два допълнителни рискови фактора, по-конкретно продължителността на неизпълнението (времеви период в неизпълнение) и възстановените вземания. Следователно оценката на параметъра LGD, извършена преди неизпълнението, не е достатъчна, защото оценките за риска следва да вземат предвид всички значителни рискови фактори. Освен това за експозициите в неизпълнение вече е известно какви са били икономическите условия в момента на неизпълнението. Освен това параметърът LGD за експозиции в неизпълнение следва да отразява сумата на очакваната загуба при текущите икономически обстоятелства и възможната неочаквана загуба, която може да настъпи през периода на възстановяване на вземанията. Затова компетентните органи следва да проверяват дали параметърът LGD за експозиции в неизпълнение („LGD в неизпълнение“) се оценява директно или като сумата от най-добрата приблизителна оценка за очакваната загуба („EL_{BE}“) и добавка, отразяваща неочакваната загуба, която може да настъпи по време на периода на възстановяване на вземанията. Независимо от прилагания подход, оценката на параметъра LGD в неизпълнение следва да отчита информацията за времеви период в неизпълнение и възстановяването на вземания, реализирани до момента на оценката, както и възможността за евентуална неблагоприятна промяна на икономическите условия по време на очакваната продължителност на процеса на възстановяване на вземанията.
- (26) Когато институциите използват собствени LGD оценки вътрешните изисквания за управление на обезпеченията следва като цяло да бъдат в съответствие с изискванията на част трета, дял II, глава 4, раздел 3 на Регламент (ЕС) № 575/2013. Компетентните органи следва да се съсредоточат върху изискванията за оценка на обезпечението и правна сигурност, защото е важно да се осигурява редовна и надеждна оценка на обезпечението, както и обезпечението да отразява действителната пазарна стойност при текущите пазарни условия. Честотата и характерът на преоценката следва да се коригират според вида на обезпечението, тъй като неактуалната или неточна оценка може да доведе до подценяване на риска, свързан с кредитните експозиции. От съществено значение е също да се гарантира, че обезпечението е правно валидно и изпълнимо във всички съответни юрисдикции. В противен случай експозицията следва да се разглежда като необезпечена; ако такова обезпечение е признато при количественото измерване на риска, това може да доведе до подценяване на риска.
- (27) Компетентните органи следва да проверят дали за целите на усъвършенствания вътрешнорейтингов подход, тоест, когато се използват собствени оценки за LGD, гарантите се считат за допустими, когато им се присъжда рейтинг, като се използва рейтингова система, одобрена по вътрешнорейтинговия подход; други гарантите също могат да бъдат допустими, при условие че са класифицирани като институция, централно правителство, или централна банка, или корпоративно юридическо лице, което има кредитна оценка от Агенция за външна кредитна оценка (АВКО), и гаранцията отговаря на изискванията, посочени в част трета, дял II, глава 4, раздел 3 на Регламент (ЕС) № 575/2013, които са също приложими за стандартизирания подход.
- (28) При оценката на процеса на отнасяне на експозиции към класове експозиции следва да бъдат предвидени специални изисквания за проверката от компетентните органи за отнасянето на експозиции към експозициите на дребно поради тяхното преференциално третиране по отношение на изчисляването на размера на рисково претеглените експозиции. Някои класове експозиции са определени въз основа на характеристиките на сделката, а други – въз основа на вида на длъжника; в резултат може да има експозиции, които отговарят на критериите за повече от един клас експозиции. Затова компетентните органи следва да проверяват дали институцията прилага правилната последователност на класификацията с оглед осигуряване на последователно и недвусмислено отнасяне на експозициите към класове експозиции.

- (29) Компетентните органи следва да проверяват дали резултатите от стрес тестовете са взети предвид при процесите за управление на риска и капитала, защото включването на резултатите от стрес тестовете в процесите на вземане на решения гарантира, че сценариите и тяхното въздействие върху капиталовите изисквания са логично разработени и изпълнени и че прогнозните аспекти на изискванията за собствения капитал са взети предвид при управлението на институцията.
- (30) Институции, които използват собствени оценки за параметъра LGD и за конверсионните коефициенти, следва да изчисляват ефективния падеж на експозициите по вътрешнорейтинговия подход за целта на изчисляването на капиталовите изисквания. В случая на револвиращи експозиции институцията е под риск за по-дълъг период на датата на погасяването на текущо усвоената сума, тъй като кредитополучателят може да изтегли отново допълнителни суми. Затова компетентните органи следва да проверяват дали изчисляването на ефективния падеж на револвиращите експозиции се основава на крайния срок на инструмента.
- (31) Изчисляването на разликата между размера на очакваните загуби, от една страна, и корекциите за кредитен риск, допълнителните корекции на стойността и други намаления на собствения капитал, от друга страна („недостатъчни корекции за кредитен риск във връзка с очаквани загуби при вътрешнорейтингов подход“) следва да бъдат направени на агрегирано ниво, отделно за портфейла от експозиции в неизпълнение и портфейла от редовни експозиции. Разделението между експозиции в неизпълнение и редовни експозиции е необходимо за да се гарантира, че сумите с отрицателен знак, получени от изчислението, извършвано за портфейла от експозиции в неизпълнение, няма да се използват за компенсиране на сумите с положителен знак, произтичащи от изчисляването, извършено за портфейла с редовни експозиции. Освен това общото изчисляване е в съответствие с общата концепция за собствения капитал, според която собственият капитал трябва да бъде изцяло на разположение за покриване на неочаквани загуби в случай на неплатежоспособност на институцията. Тъй като сумите на корекциите за кредитен риск, допълнителните корекции на стойността и други намаления на собствения капитал, включени при изчисляването на недостатъчните корекции за кредитен риск във връзка с очаквани загуби при вътрешнорейтингов подход вече са били приспаднати от собствения капитал за покриване на очакваните загуби (EL), частта от тях, превишаваща общите очаквани загуби, е изцяло на разположение за покриване на загуби, установени за всички експозиции в неизпълнение. Затова компетентните органи следва да проверяват дали корекциите на собствения капитал, базирани на недостатъчни корекции за кредитен риск във връзка с очаквани загуби при вътрешнорейтингов подход, се изчисляват и прилагат правилно.
- (32) Ненадеждните, неточните, непълните или неактуални данни могат да доведат до грешки в оценката на риска и в изчисленията на капиталовите изисквания. Освен това, когато се използват в процесите за управление на риска на институцията такива данни могат да доведат до лоши кредитни и управленски решения. За да се осигури надеждността и високото качество на данните, инфраструктурата и процедурите, свързани със събирането и съхраняването на данни, следва да бъдат добре документирани и да съдържат пълно описание на характеристиките и източниците на данните, за да се осигури правилното им използване във вътрешните процеси и в процесите за изчисляване на капиталовите изисквания. Ето защо компетентните органи следва да проверяват качеството и документацията на данните, използвани в процеса на оценка на рисковите параметри, при отнасянето на експозициите към категории или групи и при изчисляването на капиталовите изисквания.
- (33) Качеството на данните, точността на оценката на риска и верността на изчисленията на капиталовите изисквания, са в силна зависимост от надеждността на ИТ системите, използвани за целите на вътрешнорейтинговия подход. Освен това приемствеността и последователността на процесите за управление на риска и изчисляването на капиталовите изисквания могат да бъдат осигурени само когато ИТ системите, използвани за тези цели, са безопасни, сигурни и надеждни, и ИТ инфраструктурата е достатъчно устойчива. Затова е необходимо компетентните органи да проверяват също така надеждността на ИТ системите и устойчивостта на ИТ инфраструктурата.
- (34) Компетентните органи следва да проверяват, доколкото е възможно, дали се използват неприпокриващи се стойности от наблюдения на доходности на капиталови експозиции както за разработването, така и за утвърждаването на вътрешни модели за капиталови експозиции. Неприпокриващите се стойности осигуряват по-високо качество на прогнозите, тъй като на всички стойности се присъжда едно и също тегло и стойностите не са тясно свързани помежду си.
- (35) Прилагането на вътрешнорейтинговия подход изисква одобрението на компетентните органи и всички съществени промени на този подход трябва да бъдат одобрявани. Поради това компетентните органи следва да проверяват дали вътрешният процес на управление и по-специално вътрешният процес на одобряване на такива промени гарантира, че се прилагат само промени, които са в съответствие с Регламент (ЕС) № 575/2013 и Делегиран регламент 529/2014, и в този контекст, че класификацията на промените е последователна, за да се избегне регулаторният арбитраж.

- (36) Разпоредбите на настоящия регламент са тясно свързани, тъй като те разглеждат всички аспекти на методиката за оценка, която компетентните органи следва да прилагат, когато оценяват дали дадена институция спазва изискванията за вътрешнорейтинговия подход. С цел да се гарантира съгласуваност между тези разпоредби, които следва да влязат в сила едновременно, и да се осигури възможност за цялостен поглед и лесен достъп до тях от страна на лицата, спрямо които те се прилагат, е желателно всички регулаторни технически стандарти, отнасящи се до методиката за оценка на вътрешнорейтинговия подход, изисквана по Регламент (ЕС) № 575/2013, да бъдат включени в един регламент.
- (37) Настоящият регламент е изготвен въз основа на проектите на регулаторни технически стандарти, представени на Комисията от Европейския банков орган.
- (38) Европейският банков орган проведе открити обществени консултации по проектите на регулаторните технически стандарти, въз основа на които е изготвен настоящият регламент, като анализира потенциалните разходи и ползи и поиска становище от създадената с член 37 от Регламент (ЕС) № 1093/2010 на Европейския парламент и на Съвета Група на участниците от банковия сектор ⁽⁴⁾,

ПРИЕ НАСТОЯЩИЯ РЕГЛАМЕНТ:

ГЛАВА 1

Общи разпоредби относно методиката за оценка

Член 1

Оценка на спазването на изискванията за прилагане на вътрешнорейтинговия подход

1. Компетентните органи прилагат настоящия регламент при оценката на спазването от страна на институциите на изискванията за прилагане на вътрешнорейтинговия подход, както следва:
- а) за целите на оценката на първоначалните заявления за използване на вътрешнорейтинговия подход, както е предвидено в член 144 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи прилагат всички разпоредби на настоящия регламент;
 - б) за целите на оценката на заявленията за разширяване на обхвата на вътрешнорейтинговия подход в съответствие с одобрения план за последователно въвеждане, както е предвидено в член 148 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи прилагат глави 4, 5, 7 и 8 и всяка друга част от настоящия регламент, която има отношение към това искане;
 - в) за целите на оценката на заявленията за предварително разрешение за извършване на промени, както е посочено в член 143, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи прилагат всички части от настоящия регламент, които имат отношение към тези промени;
 - г) за целите на оценката на промените на рейтинговите системи и подходите на вътрешните модели по отношение на експозициите в капиталови инструменти, които са нотифицирани в съответствие с член 143, параграф 4 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи прилагат всички части от настоящия регламент, които имат отношение към тези промени;
 - д) за целите на провеждането на постоянни прегледи на прилагането на вътрешнорейтинговия подход в съответствие с член 101 от Директива 2013/36/ЕС, компетентните органи прилагат всички части от настоящия регламент, които имат отношение към тези прегледи;
 - е) за целите на оценката на заявленията за възобновяване на използването на по-опростени подходи в съответствие с член 149 от Регламент (ЕС) № 575/2013 компетентните органи прилагат членове 6 – 8 от настоящия регламент.

⁽⁴⁾ Регламент (ЕС) № 1093/2010 на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 г. за създаване на Европейски надзорен орган (Европейски банков орган), за изменение на Решение № 716/2009/ЕО и за отмяна на Решение 2009/78/ЕО на Комисията (ОВ L 331, 15.12.2010 г., стр. 12).

2. В допълнение към критериите, предвидени в разпоредбите на настоящия регламент, посочени в параграф 1, компетентните органи проверяват всички други относими критерии, необходими за оценката на спазването на изискванията за прилагане на вътрешнорейтинговия подход.

Член 2

Методи, прилагани от компетентните органи

1. За целите на оценката на първоначалните заявления за използване на вътрешнорейтинговия подход компетентните органи прилагат всички задължителни методи, определени в настоящия регламент. Те могат също така да прилагат други методи, определени в настоящия регламент, в съответствие с параграф 7 и всякакви други методи в съответствие с параграф 8.

2. За целите на оценката на заявленията за разширяване на обхвата на вътрешнорейтинговия подход в съответствие с даден план за последователно въвеждане, компетентните органи прилагат всички задължителни методи, определени в глави 4, 5, 7 и 8. Те могат също така да прилагат други методи, определени в настоящия регламент, в съответствие с параграф 7 и всякакви други методи в съответствие с параграф 8.

3. За целите на оценката на заявленията за предварително разрешение за извършване на промени на вътрешнорейтинговия подход, компетентните органи извършват преглед на документите, които се изисква да бъдат представени от институциите, по отношение на промяната в съответствие с член 8 от Делегиран регламент (ЕС) № 529/2014. Те могат също така да прилагат методите, определени в настоящия регламент, в съответствие с параграф 7 и всякакви други методи в съответствие с параграф 8.

4. За целите на оценката на промени на рейтинговите системи и подходите на вътрешните модели по отношение на експозициите в капиталови инструменти, които са нотифицирани, компетентните органи извършват преглед на документите, които се изисква да бъдат представени от институциите, по отношение на промяната по член 8 от Делегиран регламент (ЕС) № 529/2014 и могат да прилагат методите, определени в настоящия регламент, в съответствие с параграф 7 и други методи в съответствие с параграф 8.

5. За целите на провеждането на текущи прегледи на използването на вътрешнорейтинговия подход, компетентните органи могат да прилагат методите, определени в настоящия регламент, в съответствие с параграф 7 и други методи в съответствие с параграф 8.

6. За целите на оценката на заявленията за възобновяване използването на по-опростени подходи, компетентните органи могат да прилагат методите, определени в глава 2 от настоящия регламент, в съответствие с параграф 7 и други методи в съответствие с параграф 8.

7. Когато настоящият регламент предвижда използване на незадължителни методи, компетентните органи могат да приложат всеки от тези методи, които са подходящи и целесъобразни спрямо характера, размера и степента на сложност на дейността и организационната структура на институцията, като вземат предвид:

- а) съществеността на видовете експозиции, обхванати от всяка рейтингова система;
- б) сложността на рейтинговите модели и рисковите параметри и тяхното прилагане.

8. В допълнение към методите, определени в настоящия регламент, компетентните органи могат да използват други методи, които са подходящи и целесъобразни спрямо характера, размера и степента на сложност на дейността и организационната структура на институцията, когато това е необходимо за оценката на спазване на изискванията за прилагане на вътрешнорейтинговия подход.

9. При прилагането на методите, определени в настоящия регламент, компетентните органи могат да вземат предвид резултатите от последните извършени от тях или от други компетентни органи оценки, ако тези оценки отговарят и на двете посочени по-долу условия:

- а) оценката е основана изцяло или частично на задължителните методи;
- б) предметът на оценката включва същата или подобна рейтингова система в същия клас експозиции.

Член 3

Качество на документацията

1. За да проверят спазването от страна на институцията на изискването за документацията, посочено в член 144, параграф 1, точка д) от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали документацията на рейтинговите системи, както са определени в член 142, параграф 1, точка 1) от Регламент (ЕС) № 575/2013 („рейтингови системи“):

- а) е достатъчно подробна и точна, за да може да бъде използвана ефективно;
- б) е одобрена на подходящото ниво на управление на институцията;
- в) по отношение на всеки документ съдържа най-малкото информация за вида на документа, автор, проверител, възложител, притежател, дати на изготвяне и одобрение, номер на версията и хронология на промените на документа;
- г) позволява на трети лица да проверяват и потвърждават функционирането на рейтинговите системи, и по-специално да проверяват и потвърждават дали:
 - i) документацията за проектирането на рейтинговата система е достатъчно подробна, за да позволи на трети лица да разберат обосновката на всички аспекти на рейтинговата система, включително допусканията, математическите формули, а когато се използва експертно мнение – и решенията, както и процедурите за разработването на рейтинговата система;
 - ii) документацията на рейтинговата система е достатъчно подробна, за да позволи на трети лица да разберат действието, ограниченията и основните допускания на всеки рейтингов модел и всеки рисков параметър, и да възпроизведат разработването на модела;
 - iii) документацията на рейтинговия процес е достатъчно подробна, за да позволи на трети лица да разберат метода на отнасяне на експозициите към категории или групи и тяхното действително отнасяне към категории или групи, и да възпроизведат отнасянето.

2. За целите на параграф 1 компетентните органи проверяват дали институцията има приети политики, които съдържат конкретни стандарти за документацията, гарантиращи че:

- а) вътрешната документация е достатъчно подробна и точна;
- б) на конкретни лица или звена е възложена отговорността за осигуряване на пълнотата, последователността, точността, актуалността и одобрението ѝ като подходяща и сигурна;
- в) институцията документира по подходящ начин своите политики, процедури и методики, свързани с прилагането на вътрешнорейтинговия подход.

Член 4

Участие на трета страна

1. За да се оцени спазването на изискванията по отношение на надеждността и целостта на рейтинговите системи, предвидени в член 144, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 575/2013, когато институцията делегира на трета страна задачи, дейности или функции, свързани с проектирането, въвеждането и утвърждаването на рейтинговите ѝ системи, или е закупила от трета страна рейтингова система или групирани данни, компетентният орган се уверява, че това делегиране или покупка не възпрепятстват прилагането на настоящия регламент, и проверява дали:

- а) висшето ръководство на институцията, както е определено в член 3, параграф 1, точка 9 от Директива 2013/36/ЕС („висше ръководство“), както и ръководният орган на институцията или определеният от него комитет участват активно в надзора и вземането на решения относно задачите, дейностите или функциите, делегирани на третата страна, или относно рейтинговите системи, получени от трети страни;
- б) персоналът на институцията е достатъчно добре запознат и разбира задачите, дейностите или функциите, делегирани на трети страни, както и структурата на данните и рейтинговите системи, получени от трети страни;

- в) осигурена е приемственост на функциите или процесите, възложени на външен изпълнител, включително посредством подходящо планиране на действия при извънредни ситуации;
 - г) вътрешният одит или друг вид контрол на задачите, дейностите и функциите, делегирани на трети страни, не се ограничават или възпрепятстват от участието на третата страна;
 - д) на компетентния орган се предоставя пълен достъп до цялата имаща отношение информация.
2. Когато в задачите за разработване на рейтинговата система и оценката на риска на институцията участва трета страна, компетентните органи проверяват дали:
- а) е спазен параграф 1, букви а) — д);
 - б) дейностите по утвърждаване на тези рейтингови системи и посочените оценки на риска не са извършени от посочената трета страна;
 - в) третата страна предоставя на институцията необходимата информация за извършването на посочените дейности по утвърждаването.
3. Когато за целите на разработването на рейтингова система и оценката на рисковите параметри институцията използва групирани данни, отнасящи се до други институции, и рейтинговата система се разработва от трета страна, третата страна може да съдейства на институцията при дейностите ѝ по утвърждаването, като извърши онези задачи по утвърждаване, които изискват достъп до групирани данни.
4. За целите на прилагането на параграфи 1 — 3 компетентните органи прилагат всички изброени по-долу методи:
- а) преглед на споразуменията с третата страна и други имащи отношение документи, които уточняват задачите на третата страна;
 - б) получаване на писмени декларации от съответните служители на институцията или третата страна, на която е делегирана задачата, дейността или функцията, или провеждане на събеседване с тях;
 - в) получаване на писмени декларации от висшето ръководство или ръководния орган на институцията или третата страна, на която е делегирана задачата, дейността или функцията, или комитета на институцията, определен от ръководния орган, или провеждане на събеседване с тях;
 - г) преглед на други относими документи на институцията или на третата страна, ако е необходимо.

Член 5

Временно неспазване на изискванията за вътрешнорейтинговия подход

За целите на прилагането на член 146, буква а) от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентният орган следва да:

- а) провери дали планът на институцията за своевременно възобновяване на спазването е достатъчен за отстраняване на неспазването на изискванията и дали графикът е разумен, като взема предвид всички изброени по-долу аспекти:
 - i) съществеността на неспазването;
 - ii) степента на необходимите мерки за възобновяване на спазването;
 - iii) наличните ресурси на институцията;
- б) наблюдава редовно напредъка по реализацията на плана на институцията за своевременно възобновяване на спазването на изискванията;
- в) проверява дали институцията спазва съответните изисквания след изпълнението на плана, като прилага методиките за оценка, предвидени в настоящия регламент.

ГЛАВА 2

Методика за оценка на плановете за последователно въвеждане на вътрешнорейтинговия подход и на условията за постоянно частично използване на стандартизирания подход

Член 6

Общи положения

1. За да оценят дали институцията отговаря на условията за използване на вътрешнорейтинговия подход, предвидени в член 148 от Регламент (ЕС) № 575/2013, и условията за постоянно частично използване, предвидени в член 150 от настоящия регламент, компетентните органи проверяват следните два аспекта:
 - а) дали първоначалният обхват и планът на институцията за последователно въвеждане на вътрешнорейтинговия подход са подходящи, в съответствие с член 7;
 - б) дали класовете експозиции, видовете експозиции или стопанските единици, за които се прилага стандартизираният подход, отговарят на изискванията за постоянно освобождаване от прилагането на вътрешнорейтинговия подход.
2. За целите на проверката по параграф 1 компетентните органи прилагат всички изброени по-долу методи:
 - а) преглед на плана на институцията за последователно въвеждане на вътрешнорейтинговия подход;
 - б) преглед на съответните вътрешни политики и процедури на институцията, включително методите за изчисляване за частта от експозициите, които ще бъдат обхванати от последователното въвеждане на вътрешнорейтинговия подход и постоянното освобождаване от прилагането на вътрешнорейтинговия подход;
 - в) преглед на ролите и отговорностите на звената и ръководните органи, участващи в отнасянето на отделни експозиции към вътрешнорейтинговия подход или към стандартизирания подход;
 - г) преглед на съответните протоколи от заседанията на вътрешните органи на институцията, включително на ръководния орган или комитетите;
 - д) преглед на съответните констатации на функцията по вътрешен одит или други контролни функции на институцията;
 - е) преглед на съответните доклади за напредъка на дейностите на институцията за коригиране на недостатъците и намаляване на рисковете, открити по време на одитите;
 - ж) получаване на писмени декларации от съответните служители и висшето ръководство на институцията или провеждане на събеседване с тях.
3. За целите на проверката по параграф 1 компетентните органи могат:
 - а) да преглеждат функционалната документация на информационно-технологичните (ИТ) системи, използвани в процеса на отнасяне на отделните експозиции към вътрешнорейтинговия подход или към стандартизирания подход;
 - б) да провеждат извадкови тестове и да преглеждат документи, свързани с характеристиките на длъжниците и със създаването и поддържането на експозициите, включени в извадката;
 - в) да преглеждат други относими документи на институцията.

Член 7

Последователно въвеждане на вътрешнорейтинговия подход

1. При оценката на първоначалния обхват и плана на институцията за последователно въвеждане на вътрешнорейтинговия подход в съответствие с член 148 от Регламент (ЕС) № 575/2013 компетентните органи проверяват дали:
 - а) планът за последователно въвеждане на вътрешнорейтинговия подход включва най-малко следното:
 - і) спецификация на обхвата на прилагане на всяка рейтингова система, както и видовете експозиции, за които се присъжда кредитен рейтинг чрез всеки един рейтингов модел;

- ii) планираните дати за прилагане на вътрешнорейтинговия подход по отношение на всеки вид експозиция;
- iii) информация за общата стойност на експозициите към момента на оценката и размерите на рисковото претеглените експозиции, изчислени съгласно подхода, прилаган към момента на оценката спрямо всеки вид експозиция;
- б) дали планът за последователно въвеждане обхваща всички експозиции на институцията и, когато е приложимо, на нейното предприятие майка, както и всички експозиции на дъщерните предприятия на институцията, освен ако експозициите не се оценяват в съответствие с член 8;
- в) въвеждането е планирано да се извърши в съответствие с член 148, параграф 1, втора и трета алинея от Регламент (ЕС) № 575/2013;
- г) когато на институцията е разрешено да използва вътрешнорейтинговия подход за който и да било клас експозиции — дали тя използва този подход за експозиции в капиталови инструменти, освен в случаите, посочени в член 148, параграф 5 от Регламент (ЕС) № 575/2013;
- д) дали последователността и времевите периоди на въвеждането на вътрешнорейтинговия подход са определени въз основа на действителните възможности на институцията, като се има предвид наличността на данни, рейтинговите системи и периодите на предишен опит, както е посочено в член 145 от Регламент (ЕС) № 575/2013, както и дали те не се използват избирателно с оглед намаляване на капиталовите изисквания;
- е) дали последователността при въвеждането на вътрешнорейтинговия подход осигурява приоритетно въвеждане по отношение на кредитните експозиции, свързани с основната дейност на институцията;
- ж) дали за всеки вид експозиции и стопански единици е определен конкретен срок за въвеждането на вътрешнорейтинговия подход, който е разумен, като се имат предвид характерът и мащабът на дейностите на институцията.

2. Компетентните органи определят дали срокът, посочен в параграф 1, буква ж), е разумен, като се вземе предвид всичко, изброено по-долу:

- а) сложността на дейностите на институцията, включително тези на предприятието майка и неговите дъщерни предприятия;
- б) броят на стопанските единици и групите дейности в рамките на институцията и, когато е приложимо, на предприятието майка и на дъщерните предприятия на институцията;
- в) броят и сложността на рейтинговите системи, които следва да се въведат от всички субекти, обхванати от плана за последователно въвеждане;
- г) плановете за въвеждане на рейтингови системи в дъщерни предприятия, намиращи се в трети държави, където са налице значителни правни или други трудности при одобряването на вътрешнорейтингови модели;
- д) наличието на точни, подходящи и пълни динамични редове;
- е) оперативната възможност на институцията да разработи и въведе рейтинговите системи;
- ж) предишният опит на институцията при управлението на специфични видове експозиции.

3. Когато оценяват спазването от страна на институцията на плана за последователно въвеждане на вътрешнорейтинговия подход, разрешен от компетентните органи в съответствие с член 148 на Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи могат да разгледат възможността за промяна на последователността и времевия период, които са подходящи само ако са изпълнени едно или повече от следните условия:

- а) настъпили са значителни промени в стопанската среда, и по-специално промени в стратегията, сливанията и придобиванията;
- б) настъпили са значителни промени в съответните регулаторни изисквания;
- в) компетентният орган или вътрешният одит, или функцията по утвърждаване са установили съществени слабости в рейтинговите системи;
- г) елементите, посочени в параграф 2, са се променили значително, или даден елемент, посочен в параграф 2, не е отчетен в достатъчна степен в одобрения план за последователно въвеждане на вътрешнорейтинговия подход.

Член 8

Условия за постоянно частично използване

1. Когато оценяват спазването от страна на институцията на условията за постоянно частично използване на стандартизирания подход във връзка с експозициите, посочени в член 150, параграф 1, букви а) и б) от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали:

- а) институцията е оценила и взела предвид наличността на външни данни за представителни контрагенти;
- б) при оценката на разходите на институцията за разработване на рейтингова система за контрагентите в съответния клас експозиции са взети предвид големината на институцията и характерът и мащабът на дейностите ѝ;
- в) оперативната възможност на институцията да разработи и въведе рейтингова система е преценена, като са взети предвид характерът и мащабът на дейността на институцията.

2. Когато оценяват спазването от страна на институцията на условията за постоянно частично използване на стандартизирания подход във връзка с експозициите, посочени в член 150, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали институцията е проверила и взела предвид най-малко едно от следните условия:

- а) дали експозициите, включително броят на отделно управляваните портфейли и групи дейности, не са достатъчно еднородни, за да позволят разработването на устойчива и надеждна рейтингова система;
- б) дали размерът на рисково претеглените експозиции, изчислен в съответствие със стандартизирания подход, е значително по-висок от очаквания размер на рисково претеглените експозиции, изчислен в съответствие с вътрешнорейтинговия подход;
- в) дали експозициите са свързани с дадена стопанска единица или група дейности на институцията, която се планира да бъде прекратена;
- г) дали експозициите включват портфейли, които подлежат на пропорционална консолидация на частично притежавани дъщерни предприятия, в съответствие с член 18 от Регламент (ЕС) № 575/2013.

3. Когато оценяват спазването от страна на институцията на условията за постоянно частично използване на стандартизирания подход, компетентните органи проверяват дали институцията наблюдава редовно спазването на изискванията по член 150 от Регламент (ЕС) № 575/2013.

ГЛАВА 3

Методика за оценка на функцията по утвърждаване на вътрешни оценки и на вътрешното управление и надзор на институцията

РАЗДЕЛ 1

ОБЩИ РАЗПОРЕДБИ

Член 9

Общи положения

1. За да се прецени дали дадена институция спазва изискванията за вътрешното управление, включително изискванията за висшето ръководство и ръководния орган, вътрешната отчетност, контрола на кредитния риск и вътрешния одит, надзора и утвърждаването, компетентните органи следва да проверяват всички изброени по-долу аспекти:

- a) надеждността на правилата, механизмите и процесите по утвърждаване на рейтинговите системи на институцията и целесъобразността на персонала, който отговаря за извършването на утвърждаването („функция по утвърждаване“), както е предвидено в член 144, параграф 1, букви в) и е), член 174, буква г), член 185 и член 188 на Регламент (ЕС) № 575/2013, по отношение на:
 - i) независимостта на функцията по утвърждаване в съответствие с член 10;
 - ii) пълнотата и честотата на прилагането на процеса на утвърждаване в съответствие с член 11;
 - iii) адекватността на методите и процедурите на функцията по утвърждаване в съответствие с член 12;
 - iv) надеждността на процеса на докладване и процеса на предприемане на действия по заключенията, констатациите и препоръките в резултат на утвърждаването в съответствие с член 13;
 - б) вътрешното управление и надзора на институцията, включително на звеното ѝ за контрол на кредитния риск и вътрешния ѝ одит, както е предвидено в членове 189, 190 и 191 на Регламент (ЕС) № 575/2013 по отношение на:
 - i) ролята на висшето ръководство и ръководния орган в съответствие с член 14;
 - ii) управленските отчети в съответствие с член 15;
 - iii) звеното за контрол на кредитния риск в съответствие с член 16;
 - iv) вътрешния одит в съответствие с член 17.
2. За целите на проверката по параграф 1 компетентните органи прилагат всички изброени по-долу методи:
- a) преглед на съответните вътрешни политики и процедури на институцията;
 - б) преглед на съответните протоколи от заседанията на вътрешните органи на институцията, включително на ръководния орган или комитетите;
 - в) преглед на съответните доклади във връзка с рейтинговите системи, както и на заключенията и решенията, изготвени въз основа на тези доклади;
 - г) преглед на съответните доклади за дейностите на функциите за контрол на кредитния риск, вътрешен одит, надзор и утвърждаване, изготвени от служителите, отговарящи за всяка от тези функции, или от друга контролна функция на институцията, както и заключенията, констатациите и препоръките на тези функции;
 - д) получаване на писмени декларации от съответните служители и от висшето ръководство на институцията или провеждане на събеседване с тях.
3. За оценяването на функцията по утвърждаване, освен методите, предвидени в параграф 2, компетентните органи прилагат всички методи, посочени по-долу:
- a) преглед на ролите и отговорностите на всички служители, участващи във функцията по утвърждаване;
 - б) преглед на адекватността и целесъобразността на годишния работен план за утвърждаването;
 - в) преглед на наръчниците за утвърждаване, използвани от функцията по утвърждаване;
 - г) преглед на процеса на категоризиране на констатациите и съответните препоръки в съответствие с тяхната същественост;
 - д) преглед на последователността на заключенията, констатациите и препоръките на функцията по утвърждаване;
 - е) преглед на ролята на функцията по утвърждаване във вътрешната процедура за одобрение на рейтингови системи и на всички свързани с тях промени;
 - ж) преглед на плана за действие по всяка относима препоръка, също и по отношение на последващите действия по нея, одобрени от подходящото управленско ниво.

4. За оценяване на звеното за контрол на кредитния риск, посочено в член 144, параграф 1, буква в) и член 190 от Регламент (ЕС) № 575/2013, в допълнение към изискванията по параграф 2 компетентните органи прилагат всички изброени по-долу методи:

- а) преглед на ролите и отговорностите на всички имащи отношение служители и на висшето ръководство на звеното за контрол на кредитния риск;
- б) преглед на съответните доклади, представяни от звеното за контрол на кредитния риск и от висшето ръководство на ръководния орган или определения от него комитет.

5. За оценяване на вътрешния одит или на друго сходно независимо звено за одит, както е посочено в член 191 от Регламент (ЕС) № 575/2013, в допълнение към изискванията по параграф 2 компетентните органи прилагат всички изброени по-долу методи:

- а) преглед на съответните роли и отговорности на всички имащи отношение служители, участващи във вътрешния одит;
- б) преглед на адекватността и целесъобразността на годишния работен план на вътрешния одит;
- в) преглед на съответните наръчници за одит и работни програми и на констатациите и препоръките, включени в съответните одиторски доклади;
- г) преглед на плана за действие на всяка относима препоръка, също и по отношение на последващите действия по нея, одобрени на подходящото управленско ниво.

6. В допълнение към методите, изброени в параграф 2, компетентните органи могат да преглеждат други относими документи на институцията за целите на проверката по параграф 1.

РАЗДЕЛ 2

МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА НА ФУНКЦИЯТА ПО УТВЪРЖДАВАНЕ

Член 10

Независимост на функцията по утвърждаване

1. Когато се оценява независимостта на функцията по утвърждаване за целите на член 144, параграф 1, буква е), член 174, буква г), член 185 и член 188 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали звеното, което отговаря за функцията по утвърждаване, или когато няма отделно звено, предназначено само за функцията по утвърждаване — служителите, изпълняващи функцията по утвърждаване, отговарят на всички изисквания, посочени по-долу:

- а) функцията по утвърждаване е независима от служителите и ръководните звена, които отговарят за създаване или подновяване на експозиции и за проектиране или разработване на модели;
- б) служителите, изпълняващи функцията по утвърждаване, са различни от тези, които отговарят за проектирането и разработването на рейтинговата система, и от служителите, отговарящи за функцията по контрол на кредитния риск;
- в) функцията по утвърждаване е на пряко подчинение на висшето ръководство.

2. За целите на параграф 1, когато звеното, което отговаря за функцията по утвърждаване, е отделно в организационно отношение от звеното за контрол на кредитния риск и всяко звено е подчинено на различни членове на висшето ръководство, компетентните органи проверяват следните две положения:

- а) дали функцията по утвърждаване разполага с достатъчно ресурси, включително опитен и квалифициран персонал за изпълнение на задачите си;
- б) дали възнаграждението на персонала и висшите ръководители, които отговарят за функцията по утвърждаване, не е обвързано с изпълнението на задачите, свързани с контрола на кредитния риск, или със създаването или подновяването на експозиции.

3. За целите на параграф 1, когато звеното, което отговаря за функцията по утвърждаване, е отделно в организационно отношение от звеното за контрол на кредитния риск и двете звена са подчинени на един и същ член на висшето ръководство, компетентните органи проверяват всички изброени по-долу аспекти:

- а) дали функцията по утвърждаване разполага с достатъчно ресурси, включително опитен и квалифициран персонал за изпълнение на задачите си;
- б) дали възнаграждението на персонала и на висшите ръководители, които отговарят за функцията по утвърждаване, не е обвързано с изпълнението на задачите, свързани с контрола на кредитния риск или със създаването или подновяването на експозиции.
- в) дали има въведена процедура за вземане на решения, която гарантира, че заключенията, констатациите и препоръките на функцията по утвърждаване, надлежно се вземат под внимание от висшето ръководство на институцията;
- г) дали не се оказва неправомерно влияние върху заключенията, констатациите и препоръките на функцията по утвърждаване;
- д) дали по всички необходими корективни мерки в отговор на заключенията, констатациите и препоръките на функцията по утвърждаване са взети решения и те са изпълнени своевременно;
- е) дали при вътрешния одит се извършват редовни оценки на изпълнението на условията по букви а) — д).

4. За целите на параграф 1, когато няма отделно звено, което да отговаря за функцията по утвърждаване, компетентните органи проверяват всичко изброено по-долу:

- а) дали функцията по утвърждаване разполага с достатъчно ресурси, включително опитен и квалифициран персонал за изпълнение на задачите си;
- б) дали възнаграждението на персонала и на висшите ръководители, които отговарят за функцията по утвърждаване, не е обвързано с изпълнението на задачите, свързани с контрола на кредитния риск или със създаването или подновяването на експозиции.
- в) дали има въведена процедура за вземане на решения, която гарантира, че заключенията, констатациите и препоръките на функцията по утвърждаване надлежно се вземат под внимание от висшето ръководство на институцията;
- г) дали не се оказва неправомерно влияние върху заключенията, констатациите и препоръките на функцията по утвърждаване;
- д) дали по всички необходими корективни мерки в отговор на заключенията, констатациите и препоръките на функцията по утвърждаване са взети решения и те са изпълнени своевременно;
- е) дали в рамките на вътрешния одит се извършват редовно оценки на изпълнението на условията по букви а) — д).
- ж) дали има ефективно разделение между служителите, които изпълняват функцията по утвърждаване, и тези, които изпълняват други задачи;
- з) дали институцията не е глобална или друга системно значима институция по смисъла на член 131 от Директива 2013/36/ЕС.

5. Когато оценяват независимостта на функцията по утвърждаване, компетентните органи оценяват също така дали изборът на институцията по отношение на организацията на функцията по утвърждаване, посочена в параграфи 2, 3 и 4, е целесъобразен, като се имат предвид характерът, големината и мащабът на институцията и сложността на рисковете, присъщи на нейния стопански модел.

Член 11

Пълнота и честота на процеса на утвърждаване

1. Когато оценяват пълнотата на функцията по утвърждаване за целите на изискванията, предвидени в член 144, параграф 1, буква е), член 174, буква г), член 185 и член 188 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали:

- а) институцията е определила и документирала пълния процес на утвърждаване за всички рейтингови системи;
- б) институцията извършва процедурата на утвърждаване, посочена в буква а), достатъчно често.

2. Когато оценяват пълнотата на процедурата на утвърждаване, както е посочено в параграф 1, буква а), компетентните органи проверяват дали функцията по утвърждаване:
- а) подлага на критичен преглед всички аспекти на спецификацията на вътрешните рейтинги и рисковите параметри, включително процедурите за събиране и прочистване на данни, избора на методика и структура на моделите, и процедурата за подбор на променливите;
 - б) проверява адекватността на въвеждането на вътрешни рейтинги и рискови параметри в ИТ системите, както и дали определенията за категориите и групите се прилагат последователно във всички отдели и географски райони на институцията;
 - в) проверява функционирането на рейтинговите системи, като взема предвид най-малко разграничаването и количественото измерване на риска и устойчивостта на вътрешните рейтинги и рискови параметри и спецификациите на модела;
 - г) проверява всички промени, отнасящи се до вътрешните рейтинги и рисковите параметри и тяхната същественост в съответствие с Делегиран регламент (ЕС) № 529/2014, както и дали предприема последващи действия по своите собствени заключения, констатации и препоръки.
3. Когато преценяват дали честотата на процедурата на утвърждаване, предвидена в параграф 1, буква б), е достатъчна, компетентните органи проверяват дали процедурата на утвърждаване се извършва редовно за всички рейтингови системи на институцията, следвайки годишен работен план и дали:
- а) за всички рейтингови системи се извършват най-малко веднъж годишно процедурите, изисквани по член 185, буква б) и член 188, буква в) на Регламент (ЕС) № 575/2013 („бек тестове“);
 - б) за рейтинговите системи, обхващащи съществени видове експозиции, проверката на функционирането на рейтинговите системи, посочена в параграф 2, буква в), се извършва най-малко веднъж годишно.
4. Когато институцията кандидатства за разрешение за прилагането на вътрешни рейтинги и рискови параметри на рейтингова система или за съществени промени на вътрешни рейтинги и рискови параметри на рейтингова система, компетентните органи проверяват дали институцията извършва утвърждаването, посочено в параграф 2, букви а), б) и в), преди да използва рейтинговата система за целите на изчисляването на капиталовите изисквания и за вътрешното управление на риска.

Член 12

Адекватност на методите и процедурите на функцията по утвърждаване

Когато оценяват адекватността на методите и процедурите по утвърждаване за целите на изискванията, предвидени в член 144, параграф 1, буква е), член 174, буква г), член 185 и член 188 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали тези методи и процедури позволяват последователна и съдържателна оценка на функционирането на системите за вътрешен рейтинг и оценка на риска, и проверяват дали:

- а) методите и процедурите по утвърждаване са подходящи за оценка на точността и последователността на рейтинговата система;
- б) методите и процедурите по утвърждаване са подходящи за характера, степента на сложност и обхвата на прилагане на рейтинговите системи на институцията и наличността на данни;
- в) методите и процедурите по утвърждаване посочват ясно целите, стандартите и ограниченията на утвърждаването, съдържат описание на всички тестове за утвърждаване, набори от данни и процедури за прочистване на данни, посочват източници на данни и референтни периоди от време, и поставят определени цели и толеранси за определени показатели, съответно за първоначалното и редовното утвърждаване;
- г) използваните методи за утвърждаване и по-специално извършваните тестове, наборите от референтни данни, използвани за утвърждаване, и съответното прочистване на данни, се прилагат последователно с течение на времето;
- д) методите за утвърждаване включват бек-тестване и сравнения, както е посочено в член 185, буква в) и член 188, буква г) на Регламент (ЕС) № 575/2013;
- е) методите за утвърждаване вземат предвид начина, по който стопанските цикли и свързаната с тях системна променливост в нивата на изпълнение са отразени във вътрешните рейтинги и рисковите параметри, особено по отношение на оценката на параметъра PD.

Член 13

Надеждност на процедурата на докладване и на процедурата на предприемане на действия по заключенията, констатациите и препоръките във връзка с утвърждаването

Когато оценяват надеждността на процедурата на докладване и процедурата на предприемане на мерки по заключенията, констатациите и препоръките във връзка с утвърждаването за целите на изискванията, предвидени в член 144, параграф 1, буква е), член 174, буква г), член 185 и член 188 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали:

- а) докладите относно утвърждаването установяват и описват методите, използвани за утвърждаването, извършените тестове, използваните набори от референтни данни и съответните процедури за прочистване на данни и включват резултатите от тези тестове, заключенията относно утвърждаването, констатациите и съответните препоръки;
- б) заключенията, констатациите и препоръките от докладите относно утвърждаването се представят директно на висшето ръководство и на ръководния орган на институцията или на определения от него комитет;
- в) заключенията, констатациите и препоръките от докладите относно утвърждаването намират отражение в промени и усъвършенстване на проектирането на вътрешните рейтинги и оценките на риска, включително в ситуациите, описани в първото изречение на член 185, буква д) и в член 188, буква д) от Регламент (ЕС) № 575/2013;
- г) процедурата за вземане на решения на институцията се извършва на подходящото равнище на управление.

РАЗДЕЛ 3

МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА НА ВЪТРЕШНОТО УПРАВЛЕНИЕ И НАДЗОРА

Член 14

Роля на висшето ръководство и ръководния орган

Когато оценяват корпоративното управление на институцията, както е посочено в член 189 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали:

- а) процедурата на вземане на решения на институцията, нейната йерархия, йерархични линии и нива на отговорност са ясно определени във вътрешната документация на институцията и последователно отразявани в протоколите от заседанията на вътрешните органи;
- б) ръководният орган или определеният от него комитет и висшето ръководство одобряват най-малко следните съществени аспекти на рейтинговите системи:
 - i) всички относими политики, свързани с проектирането и въвеждането на рейтингови системи и прилагането на вътрешнорейтинговия подход, включително политиките, свързани с всички съществени аспекти на присъждането на рейтинг и оценки на рисковите параметри и процедури на утвърждаване;
 - ii) всички съответни политики за управление на риска, включително по отношение на ИТ инфраструктурата и планирането на действия при извънредни ситуации;
 - iii) параметрите на риска на всички рейтингови системи, използвани при процедурите за вътрешно управление на риска и при изчисляване на капиталовите изисквания;
- в) ръководният орган или определеният от него комитет установява целесъобразна организационна структура за надеждното въвеждане на рейтинговите системи чрез официално решение;
- г) ръководният орган или определеният от него комитет одобрява чрез официално решение спецификацията за приемливо равнище на риска, вземайки предвид схемата на вътрешната рейтингова система на институцията;
- д) висшето ръководство е добре запознато с всички рейтингови системи на институцията, тяхното проектиране и функциониране, изискванията за вътрешнорейтинговия подход и за подхода на институцията към изпълнението на тези изисквания;

- е) висшето ръководство уведомява ръководния орган или определения от него комитет за съществени промени на установените политики или изключения от тях, които оказват съществено влияние върху функционирането на рейтинговите системи на институцията;
- ж) висшето ръководство е в състояние да осигури постоянно добро функциониране на рейтинговите системи;
- з) висшето ръководство взема съответните мерки, когато функциите по контрол на кредитния риск, утвърждаване, вътрешен одит или друга контролна функция установят слабости в рейтинговите системи.

Член 15

Управленски отчети

Когато оценяват адекватността на управленските отчети, както е посочено в член 189 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват:

- а) дали управленските отчети включват информация за всичко, посочено по-долу:
 - i) рисковия профил на длъжниците или експозициите, по категории;
 - ii) миграцията между рисковите категории;
 - iii) оценка на съответните рискови параметри по категории;
 - iv) сравнение на реализираните с очакваните нива на неизпълнение и, когато се използват собствени оценки — на реализираните LGD и реализираните конверсионни коефициенти спрямо очакванията;
 - v) допусканията и резултатите от направените стрес тестове;
 - vi) резултатите от рейтинговия процес, нуждаещите се от подобрение области и действията за отстраняване на вече установените слабости на рейтинговите системи;
 - vii) докладите относно утвърждаването;
- б) формата и честотата на управленските отчети са адекватни, като се имат предвид значението и видът на информацията и нивото, което получателят ѝ заема в йерархията, като се има предвид организационната структура на институцията;
- в) управленските отчети улесняват наблюдението от страна на висшето ръководство на кредитния риск в общия портфейл от експозиции, обхванати от вътрешнорейтинговия подход;
- г) управленските отчети са пропорционални на характера, размера и степента на сложност на дейността на институцията и организационната ѝ структура.

Член 16

Звено за контрол на кредитния риск

1. Когато оценяват вътрешното управление и надзора на институцията във връзка със звеното за контрол на кредитния риск, посочено в член 190 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали:
 - а) звеното или звената за контрол на кредитния риск са отделни и независими от служителите и ръководните звена, които отговарят за създаване или подновяване на експозиции;
 - б) звеното или звената за контрол на кредитния риск са функционални и адекватни за изпълнението на задачите си.
2. За целите на утвърждаването по параграф 1, буква а) компетентните органи проверяват дали:
 - а) звеното или звената за контрол на кредитния риск представляват отделни организационни структури в рамките на институцията;
 - б) ръководителят на звеното за контрол на кредитния риск или ръководителите на такива звена са част от висшето ръководство;

- в) функцията за управление на кредитния риск е организирана, вземайки предвид принципите, предвидени в член 76, параграф 5 от Директива 2013/36/ЕС;
 - г) персоналтът и висшето ръководство, отговарящи за звеното или звената за контрол на кредитния риск, не отговарят за създаването или подновяването на експозиции;
 - д) висшите ръководители на звеното или звената за контрол на кредитния риск, отговарящи за създаване или подновяване на експозиции, са подчинени на различни членове на ръководния орган на институцията или определения от него комитет;
 - е) възнаграждението на персонала и висшите ръководители, които отговарят за звеното или звената за контрол на кредитния риск, не е обвързано с изпълнението на задачите, свързани със създаването или подновяването на експозиции.
3. За целите на утвърждаването по параграф 1, буква б) компетентните органи проверяват дали:
- а) звеното или звената за контрол на кредитния риск са пропорционални на характера, размера и степента на сложност на дейността и организационната структура на институцията, и по-специално на сложността на рейтинговите системи и тяхното въвеждане;
 - б) звеното или звената за контрол на кредитния риск разполагат с достатъчни ресурси, както и с опитен и квалифициран персонал за изпълнението на всички съответни задачи;
 - в) звеното или звената за контрол на кредитния риск отговарят за проектирането или подбора, въвеждането и контрола и функционирането на рейтинговите системи, както се изисква съгласно второто изречение на член 190, параграф 1 на Регламент (ЕС) № 575/2013, и дали областите на отговорност на звеното или звената включват тези, изброени в член 190, параграф 2 от същия регламент;
 - г) звеното или звената за контрол на кредитния риск редовно уведомяват висшето ръководство за функционирането на рейтинговите системи, за нуждаещите се от подобрене области и за дейностите по отстраняване на по-рано установени недостатъци.

Член 17

Вътрешен одит

1. Когато оценяват вътрешното управление и надзора на институцията във връзка със звеното за вътрешен одит или друго сходно независимо звено за одит, както е посочено в член 191 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали:
- а) вътрешният одит или друго сходно независимо звено за одит извършва поне веднъж годишно прегледи на следното:
 - i) всички рейтингови системи на институцията;
 - ii) дейностите на функцията за контрол на кредитния риск;
 - iii) дейностите по процеса за одобряване на кредити;
 - iv) дейностите на функцията по вътрешно утвърждаване;
 - б) прегледът по буква а) улеснява уточняването на годишния работен план за областите, които изискват подробен преглед на спазването на всички изисквания, приложими за вътрешнорейтинговия подход, предвидени в членове 142 – 191 от Регламент (ЕС) № 575/2013;
 - в) вътрешният одит или друго сходно независимо звено за одит са функционални и адекватни за изпълнението на задачите им.
2. За целите на проверката по параграф 1, буква в) компетентните органи проверяват дали:
- а) вътрешният одит или друго сходно независимо звено за одит предоставят достатъчна информация на висшето ръководство и на ръководния орган на институцията за съответствието на рейтинговите системи с приложимите изисквания за вътрешнорейтинговия подход;
 - б) вътрешният одит или друго сходно независимо звено за одит са пропорционални на характера, размера и степента на сложност на дейността и организационната структура на институцията, и по-специално на сложността на рейтинговите системи и тяхното въвеждане;

- в) вътрешният одит или друго сходно независимо звено за одит разполага с достатъчно ресурси, както и с опитен и квалифициран персонал за изпълнението на всички съответни задачи;
- г) вътрешният одит или друго сходно независимо звено за одит не участва в никакъв аспект на функционирането на рейтинговите системи, на които то извършва преглед в съответствие с параграф 1, буква а);
- д) вътрешният одит или друго сходно независимо звено за одит са независими от персонала и ръководството, които отговарят за създаването или подновяването на експозиции, и са пряко подчинени на висшето ръководство;
- е) възнаграждението на персонала и висшите ръководители, които отговарят за функцията по вътрешен одит, не е обвързано с изпълнението на задачите, свързани със създаването или подновяването на експозиции.

ГЛАВА 4

Методика за оценка на теста за прилагане и теста за предишен опит

Член 18

Общи положения

1. За да оценят дали институцията спазва изискванията за прилагането на рейтингови системи за целите на член 144, параграф 1, буква б), член 145, член 171, параграф 1, буква в), член 172, параграф 1, буква а), член 172, параграф 1, буква в), член 172, параграф 2 и член 175, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали:
 - а) вътрешните рейтинги и оценките на неизпълнението и загубите, получени чрез рейтинговите системи, прилагани за изчисляване на собствения капитал, играят основна роля в процеса на управление на риска, одобрението на кредити и процедурата на вземане на решения в съответствие с член 19;
 - б) вътрешните рейтинги и оценките на неизпълнението и загубите, получени чрез рейтинговите системи, прилагани за изчисляване на собствения капитал, играят основна роля при разпределянето на вътрешния капитал в съответствие с член 20;
 - в) вътрешните рейтинги и оценките на неизпълнението и загубите, получени чрез рейтинговите системи, прилагани за изчисляване на собствен капитал, играят основна роля при функциите по корпоративно управление на институцията, в съответствие с член 21;
 - г) данните и оценките, използвани от институцията за изчисляване на собствения капитал и тези, използвани за вътрешни цели, са последователни, и когато има несъответствия, те са напълно документирани и разумни;
 - д) рейтинговите системи са като цяло в съответствие с изискванията, предвидени в членове 169 – 191 от Регламент (ЕС) № 575/2013, и са прилагани от институцията поне три години преди прилагането на вътрешнорейтинговия подход, както е предвидено в член 145 от Регламент (ЕС) № 575/2013, в съответствие с член 22.
2. За целите на оценката по параграф 1 компетентните органи прилагат всички изброени по-долу методи:
 - а) преглед на съответните вътрешни политики и процедури на институцията;
 - б) преглед на съответните протоколи от заседанията на вътрешните органи на институцията, включително на ръководния орган или на комитетите, участващи в управлението на кредитния риск.
 - в) преглед на разпределянето на правомощията за вземане на кредитни решения, на наръчните за управление на кредити и на схемите за търговски канали;
 - г) преглед на направения от институцията анализ на одобренията на кредити и данните за отхвърлени искания за кредити, включително всичко, изброено по-долу:
 - i) кредитни решения, отклоняващи се от кредитната политика на институцията („изключения“)
 - ii) случаите, когато използването на експертно мнение води до отклонение от входящите или изходящите данни на рейтинговите системи („несъобразяване“) и обосновки за случаите на несъобразяване,

- iii) експозициите без рейтинг и причините за липсващите рейтинги,
- iv) ръчно въвеждани решения и гранични стойности;
- д) преглед на политиките на институцията за реструктуриране на кредити;
- е) преглед на документираната редовна отчетност за кредитния риск;
- ж) преглед на документацията за изчисляване на вътрешния капитал на институцията и разпределянето на вътрешния капитал по видове риск, дъщерни предприятия и портфейли;
- з) преглед на съответните констатации на вътрешния одит или други контролни функции на институцията;
- и) преглед на докладите за напредъка на дейностите на институцията за коригиране на недостатъците и намаляване на рисковете, открити по време на съответните одити;
- й) получаване на писмени декларации от съответните служители и от висшето ръководство на институцията или провеждане на събеседване с тях.

3. За целите на оценката по параграф 1 компетентните органи могат също да прилагат всеки от следните допълнителни методи:

- а) преглед на документацията на системите за ранно предупреждение;
- б) преглед на методиката за корекции на кредитния риск и документирания анализ на съответствието ѝ с изчисленията на капиталовите изисквания;
- в) преглед на документирания анализ на коригираната спрямо риска рентабилност на институцията;
- г) преглед на ценовите политики на институцията;
- д) преглед на процедурите за събиране и възстановяване на дългове;
- е) преглед на наръчните за планиране и докладите относно бюджетирането на разходите за риска;
- ж) преглед на политиката за възнагражденията и протоколи от заседанията на комитета по възнагражденията;
- з) преглед на други относими документи на институцията.

Член 19

Тест за прилагане при управлението на риска, вземането на решения и процеса на одобрение на кредити

1. Когато оценяват дали вътрешните рейтинги и оценките за неизпълнението и загубите, получени чрез рейтинговите системи, използвани при изчисляването на капиталовите изисквания, играят основна роля при процедурите на институцията за управление на риска и вземане на решения и при одобрението на кредити, както се изисква съгласно член 144, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) № 575/2013, по отношение на отнасянето към категории или групи в съответствие с член 171, параграф 1, буква в) и параграф 2 от същия регламент, по отношение на отнасянето на експозиции в съответствие с член 172, параграф 1, букви а), б) и в) от същия регламент и по отношение на документацията на рейтинговите системи в съответствие с член 175, параграф 3 от същия Регламент, компетентните органи проверяват дали:

- а) броят на експозициите без рейтинг и неактуалните рейтинги е незначителен;
- б) тези вътрешни рейтинги и оценки на неизпълнението и загубите играят основна роля, по-специално при:
 - i) вземане на решения относно одобрението, отхвърлянето, реструктурирането и подновяването на кредитен инструмент;
 - ii) изготвяне на кредитните политики чрез въздействие върху максималните лимити на експозициите, техниките за редуциране и кредитните подобрения или друг аспект на глобалния профил на кредитния риск на институцията;
 - iii) извършване на процеса на наблюдение на длъжници и експозиции;

2. Когато институциите прилагат вътрешни рейтинги и оценки за неизпълнение и загуби в която и да е от следните области, компетентните органи оценяват как това прилагане допринася за важната роля на тези рейтинги и оценки за процедурите на управление на риска и вземането на решения и за одобренията на кредити, както е посочено в параграф 1:

- а) ценообразуването на всеки кредитен инструмент или длъжник;
- б) системите за ранно предупреждение, прилагани за управление на кредитния риск;
- в) определянето и прилагането на политики и процеси за събиране и възстановяване на вземания;
- г) изчисляването на корекции за кредитен риск, когато това е в съответствие с приложимата счетоводна рамка;
- д) разпределянето или делегирането на правомощия за процеса на одобряване на кредити от управителния съвет на вътрешните комитети, на висшето ръководство и на персонала.

Член 20

Тест за прилагане при разпределянето на вътрешния капитал

1. Когато оценяват дали вътрешните рейтинги и оценките на неизпълнението и загубите, получени чрез рейтинговите системи, прилагани за изчисляването на капиталовите изисквания, играят основна роля при разпределянето на вътрешния капитал на институцията, както е посочено в член 144, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи оценяват дали вътрешните рейтинги и оценките на неизпълнението и загубите играят основна роля при:

- а) оценката на размера на вътрешния капитал, който институцията счита за достатъчен за покриване на характера и нивото на риска, на който е изложена или може да бъде изложена, както е посочено в член 73 от Директива 2013/36/ЕС;
- б) разпределянето на вътрешния капитал по видове риск, дъщерни предприятия и портфейли.

2. Когато институцията взема предвид вътрешните рейтинги и оценките на неизпълнението и загубите за целите на изчисляването на разходите за риск на институцията за свързани с бюджета цели, компетентните органи оценяват как вземането предвид на тези елементи допринася за важната роля, която тези рейтинги и оценки играят при разпределянето на вътрешния капитал на институцията.

Член 21

Тест за прилагане при функциите за корпоративно управление

1. Когато оценяват дали вътрешните рейтинги и оценките на неизпълнението и загубите, получени чрез рейтинговите системи, прилагани за изчисляване на изискванията за собствен капитал, играят основна роля при корпоративното управление на институцията, както е предвидено в член 144, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи оценяват дали тези рейтинги и оценки играят основна роля при:

- а) докладите за управлението;
- б) наблюдението на кредитния риск на ниво портфейл.

2. Когато институциите вземат предвид вътрешни рейтинги и оценки на неизпълнението и загубите в която и да е от следните области, компетентните органи оценяват как вземането предвид на тези елементи допринася за основната роля на тези рейтинги и оценки за функциите за корпоративно управление, както е посочено в параграф 1:

- а) планирането на вътрешен одит;
- б) разработването на политиките за възнагражденията.

Член 22

Тест за предишен опит

1. Когато оценяват дали поне три години преди да започне да използва вътрешнорейтинговия подход за изчисляване на капиталовите изисквания институцията е прилагала рейтингови системи, които като цяло са в съответствие с изискванията, предвидени в членове 169 – 191 от Регламент (ЕС) № 575/2013, както е посочено в член 145 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали:

- a) тези рейтингови системи са използвани при процедурите на институцията за управление на риска и вземане на решения и при процедурите за одобрение на кредити, както е посочено в член 19, параграф 1, буква б);
- б) налице е адекватна документация, показваща ефективното функциониране на рейтинговите системи през тези три години, по-специално по отношение на съответните доклади за наблюдението, утвърждаването и одитите.

2. За целите на оценяването на дадено искане на разрешение за разширяване на обхвата на вътрешнорейтинговия подход в съответствие с плана за последователно въвеждане, параграф 1 се прилага също и когато разширяването обхваща експозиции, които съществено се отклоняват от съществуващия обхват, така че не може разумно да се прецени дали притежаваният опит е достатъчен да отговори на изискванията на член 145, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕС) № 575/2013 във връзка с допълнителните експозиции, както е предвидено в член 145, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 575/2013.

ГЛАВА 5

Методика за оценка при отнасянето на експозиции към категории или групи

Член 23

Общи положения

1. За да оценят спазването от страна на институцията на изискванията за отнасянето на длъжници или експозиции към категории или групи, предвидени в членове 169, 171, 172 и 173 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват следните два аспекта:

- a) адекватността на определенията, процедурите и критериите, използвани от институцията за отнасяне или за преглед на отнасянето на експозиции към категории или групи, включително третирането на случаите на несъобразяване с рейтинговата система, в съответствие с член 24;
- б) надеждността на процеса на отнасяне, посочен в член 173 от Регламент (ЕС) № 575/2013, включително независимостта на процеса на отнасяне, както и на прегледите на отнасянето, в съответствие с член 25.

2. За целите на проверката по параграф 1 компетентните органи прилагат всички изброени по-долу методи:

- a) преглед на съответните вътрешни политики и процедури на институцията;
- б) преглед на ролите и отговорностите на звената, отговарящи за създаване и подновяване на експозиции и звената, отговарящи за отнасянето на експозиции към категории или групи;
- в) преглед на съответните протоколи от заседанията на вътрешните органи на институцията, включително ръководния орган или комитетите;
- г) преглед на вътрешните доклади на институцията във връзка с извършването на процеса на отнасяне;
- д) преглед на съответните констатации на вътрешния одит или други контролни функции на институцията;
- е) преглед на докладите за напредъка на дейностите на институцията за коригиране на недостатъците при отнасянето или при процеса на преглед и за редуциране на рисковете, открити по време на одитите;

- ж) получаване на писмени декларации от съответните служители и висшето ръководство на институцията или провеждане на събеседване с тях;
 - з) преглед на критериите, използвани от персонала, отговарящ за експертното мнение при отнасянето на експозиции към категории или групи.
3. За целите на проверката по параграф 1 компетентните органи могат също така да прилагат всички допълнителни методи, изброени по-долу:
- а) преглед на функционалната документация на съответните ИТ системи;
 - б) провеждане на извадкови тестове и преглед на документи, свързани с характеристиките на даден длъжник и поддържането на експозициите;
 - в) провеждане на свои собствени тестове относно данните на институцията или изискване институцията да проведе специфични тестове;
 - г) преглед на други относими документи на институцията.

Член 24

Определения, процедури и критерии, свързани с отнасянето на експозиции

1. Когато оценяват адекватността на определенията, процедурите и критериите, използвани от институцията за отнасяне или за преглед на отнасянето на експозиции към категории или групи, съгласно членове 169, 171, 172 и 173 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали:
- а) са налице адекватни процедури и механизми, които осигуряват последователно отнасяне на длъжници или инструменти към подходяща рейтингова система;
 - б) са налице адекватни процедури и механизми, които гарантират, че всяка държава от институцията експозиция е отнесена към дадена категория или група в съответствие с рейтинговата система;
 - в) за експозиции към предприятия, институции, централни правителства и централни банки и за експозиции в капиталови инструменти, когато институцията използва посочения в член 155, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 575/2013 подход PD/LGD, са налице подходящи процедури и механизми, които гарантират, че всички експозиции към един и същ длъжник се отнасят към една и съща рискова категория длъжници, включително експозициите на всички видове дейности, структурни звена, географски райони, юридически лица в рамките на групата и ИТ системите, и които осигуряват правилното прилагане на предвиденото в член 170, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 575/2013 освобождаване от изискването за рейтингова скала на длъжника, която дава изключително количествена оценка на риска от неизпълнение на длъжника за експозиции по специализирано кредитиране, както и на предвиденото в член 172, параграф 1, буква д) от посочения регламент освобождаване от задължението отделни експозиции към един и същ длъжник да се отнасят към една и съща рискова категория длъжници;
 - г) определенията и критериите, използвани за отнасянето, са достатъчно подробни за осигуряването на общо разбиране и последователно отнасяне към категории или групи от всички отговорни служители във всички видове дейности, структурни звена, географски райони и юридически лица в рамките на групата, независимо коя ИТ система е използвана;
 - д) въведени са адекватни процедури и механизми за получаване на цялата приложима информация за длъжниците и инструментите;
 - е) взета е предвид цялата приложима, най-актуална и налична към съответния момент информация;
 - ж) за експозиции към предприятия, институции, централни правителства и централни банки и за експозиции в капиталови инструменти, когато институцията използва подхода PD/LGD, е взета предвид както финансовата, така и нефинансовата информация;
 - з) когато информацията, необходима за отнасянето на експозиции към категории или групи липсва или не е актуална, институцията е определила толеранси за определени показатели и приети правила с оглед на адекватното и консервативно отчитане на този факт;
 - и) финансови отчети, които са по-стари от 24 месеца, се считат за неактуални и се разглеждат консервативно;
 - й) отнасянето към категории или групи е част от процеса за одобряване на кредити в съответствие с член 19;

- к) критериите за отнасяне към категории или групи са в съответствие със стандартите на институцията относно кредитирането и с нейните политиките за третиране на проблемни длъжници и сделки.
2. За целите на проверката по параграф 1 компетентните органи оценяват ситуацията, при които се използва експертно мнение с цел несъобразяване с входящите или изходящите данни на рейтинговата система в съответствие с член 172, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 575/2013. Те проверяват дали:
- а) са налице документирани политики, чрез които се определят основанията за несъобразяването и максималният му обхват, и се посочва на какви етапи от процеса на отнасянето е позволено несъобразяване;
 - б) случаите на несъобразяване са достатъчно добре обосновани на базата на основанията, изложени в посочените в буква а) политики, както и дали тази обосновка е документирана;
 - в) институцията редовно извършва анализ на състоянието на експозициите, чийто рейтинг е бил обект на несъобразяване, включително анализ на случаите на несъобразяване от страна на всички засегнати служители, а резултатите се вземат предвид при процедурата за вземане на решение на подходящо управленско ниво;
 - г) институцията събира пълна информация за случаите на несъобразяване, включително информация преди и след това, наблюдава редовно броя и обосновките на тези случаи и анализира последствията от тях за функционирането на модела;
 - д) броят и обосновките на случаите на несъобразяване не показва значителни слабости на модела.
3. За целите на проверката по параграф 1 компетентните органи проверяват дали чрез определенията, процедурите и критериите за отнасянето се постига всичко, посочено по-долу:
- а) идентифицирани са групи от свързани клиенти, както е определено в Регламент (ЕС) № 575/2013;
 - б) информацията за рейтингите и неизпълненията на други съответни субекти в рамките на групата от свързани клиенти се взема предвид при отнасянето на рейтинговата категория на даден длъжник по такъв начин, че категориите рейтинги на всеки съответен субект в групата отразяват различната ситуация на всеки съответен субект и неговите връзки с другите съответни субекти от групата;
 - в) случаите, когато длъжниците се отнасят към по-добра категория, отколкото техните предприятия майки, се документират и обосновават.

Член 25

Надеждност на процеса на отнасянето

1. Когато оценяват независимостта на процеса на отнасянето съгласно член 173 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали:
- а) персоналът и ръководството, които отговарят за окончателното одобрение на отнасянето или прегледа на отнасянето на експозиции към категории или групи, не участват в създаването или подновяването на експозиции или не отговарят за това;
 - б) висшите ръководители на звената, отговарящи за окончателното одобрение на отнасянето или прегледа на отнасянето на експозиции към категории или групи, и висшите ръководители на звената, отговарящи за създаването или подновяването на експозиции, са подчинени на различни членове на ръководния орган или на съответния комитет, определен от институцията;
 - в) възнаграждението на персонала и ръководството, отговарящи за окончателното одобрение на отнасянето или прегледа на отнасянето на експозиции към категории или групи, не е обвързано с изпълнението на задачите, свързани със създаването или подновяването на експозиции;
 - г) същите практики, като посочените в букви а), б) и в), се отнасят за случаите на несъобразяване в класа експозиции на дребно.
2. Когато оценяват адекватността и честотата на процеса на отнасянето, както е посочено в член 173 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали:
- а) са налице адекватни и подробни политики, определящи честотата на прегледите и критериите за необходимостта от по-чести прегледи, вземайки предвид по-високия риск на длъжника или проблемните експозиции, както и дали тези политики се прилагат последователно във времето;

- б) в рамките на максимум дванадесет месеца след одобряване на отнасянето е извършен преглед на това отнасяне, както и дали в посочения срок в отнасянето са въведени корекциите, счетени за необходими по време на прегледа;
 - в) при получаването на нова съществена информация за длъжника или експозицията е извършен преглед на отнасянето, както и дали без излишно забавяне в отнасянето са въведени корекциите, счетени за необходими по време на прегледа;
 - г) институцията е определила критериите и процедурите за оценката на съществеността на новата информация и последващата необходимост от ново отнасяне и дали тези критерии са прилагат последователно;
 - д) за прегледа на отнасянето е използвана най-актуалната налична информация;
 - е) когато поради практически причини не е извършен преглед на отнасянето, както е определено в букви а) – д) — дали са приложени адекватни политики за установяване, проследяване и коригиране на ситуацията и дали са взети мерки, за да се възстанови спазването на изискванията по букви а) – д);
 - ж) висшето ръководство е информирано редовно за прегледите на отнасянето на експозиции към категории или групи и за евентуални забавяния на прегледите на отнасянето, посочено в буква е);
 - з) има адекватни политики за ефективно получаване и редовно актуализиране на съответната информация, и дали това е подходящо отразено в условията на договорите с длъжниците.
3. За целите на проверката съгласно параграф 2 компетентните органи оценяват стойността и броя на експозициите, които не са били прегледани в съответствие с букви а) – д) на параграф 2, и проверяват дали тези експозиции са разгледани консервативно, при изчисляването на размера на рисково-претеглените експозиции. Оценката и проверката се извършват отделно за всяка рейтингова система и всеки рисков параметър.

ГЛАВА 6

Методика за оценка на установяването на неизпълнения

Член 26

Общи положения

1. За да се оцени дали институцията установява всички ситуации, които се считат за неизпълнения съгласно член 178, параграфи 1 – 5 от Регламент (ЕС) № 575/2013 и Делегиран регламент (ЕС) 2018/171⁽²⁾ на Комисията, компетентните органи проверяват всички изброени по-долу аспекти:
- а) подробното описание и практическото използване на предпоставките за установяване на неизпълнение от страна на даден длъжник в съответствие с член 27;
 - б) надеждността и ефективността на процеса, използван от институцията за установяване на неизпълнение от страна на даден длъжник в съответствие с член 28;
 - в) предпоставките и процедурите, които институцията използва за прекласифицирането на длъжник от статус неизпълнение в редовен статус в съответствие с член 29.
2. За целите на проверката по параграф 1 компетентните органи прилагат всички изброени по-долу методи:
- а) преглед на вътрешните критерии, политики и процедури на институцията за установяване дали е настъпило неизпълнение („определение за неизпълнение“) и за третиране на експозиции в неизпълнение;
 - б) преглед на ролите и отговорностите на звената и ръководните органи, участващи в установяването на неизпълнение от страна на даден длъжник и в управлението на експозициите в неизпълнение;

⁽²⁾ Делегиран регламент (ЕС) 2018/171 на Комисията от 19 октомври 2017 г. за допълнение на Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета с регулаторни технически стандарти за прага на значимост на просрочено кредитно задължение (ОВ L 32, 6.2.2018 г., стр. 1).

- в) преглед на съответните протоколи от заседанията на вътрешните органи на институцията, включително ръководния орган или комитетите;
 - г) преглед на съответните констатации на вътрешния одит или други контролни функции на институцията;
 - д) преглед на докладите за напредъка на дейностите на институцията за коригиране на недостатъците и намаляване на рисковете, открити по време на съответните одити;
 - е) получаване на писмени декларации от съответните служители и висшето ръководство на институцията или провеждане на събеседване с тях;
 - ж) преглед на критериите, използвани от персонала, отговарящ за ръчното отнасяне на даден длъжник или експозиция към статус на неизпълнение и връщането към статус на редовна експозиция.
3. За целите на проверката по параграф 1 компетентните органи могат също така да прилагат всички допълнителни методи, изброени по-долу:
- а) преглед на функционалната документация на ИТ системите, използвани в процеса по установяване на неизпълнение от страна на даден длъжник;
 - б) провеждане на извадкови тестове и преглед на документи, свързани с характеристиките на даден длъжник и поддържането на експозициите;
 - в) провеждане на собствени тестове относно данните на институцията или изискване институцията да проведе специфични тестове;
 - г) преглед на други относими документи на институцията.

Член 27

Предпоставки за установяване на неизпълнение от страна на даден длъжник

1. Когато оценяват подробното описание и практическото използване на предпоставките за установяване на неизпълнение от страна на даден длъжник, прилагани от институцията, и тяхното съответствие с член 178, параграфи 1 – 5 от Регламент (ЕС) № 575/2013 и Делегиран регламент (ЕС) 2018/171, компетентните органи проверяват дали:
- а) е въведена адекватна политика по отношение на преброяването на дните на просрочие, включително по отношение на продължаването и удължаването на срока на инструментите, изменения или разсрочване, подновяване и нетиране на съществуващите сметки;
 - б) определението за неизпълнение, използвано от институцията, включва най-малко всички предпоставки за неизпълнение, посочени в член 178, параграфи 1 и 3 от Регламент (ЕС) № 575/2013;
 - в) когато дадена институция използва повече от едно определение за неизпълнение в рамките на юридическите си лица, обхващат на приложение на всяко определение за неизпълнение е ясно посочен и различията между определенията са обосновани.
2. За целите на проверката по параграф 1 компетентните органи оценяват дали определението за неизпълнение се прилага на практика и е достатъчно подробно, за да бъде прилагано последователно от всички служители по отношение на всички видове експозиции, и дали всички следващи потенциални признаци за вероятност от неплащане са достатъчно ясно посочени:
- а) статусът на текущото начисляване на лихви;
 - б) събития, които представляват специфични корекции на кредитния риск вследствие на констатирано съществено влошаване на кредитното качество;
 - в) продажби на кредитни задължения със съществена икономическа загуба във връзка с кредита;
 - г) събития, които представляват принудително реструктуриране на кредитното задължение;
 - д) събития, които представляват защита, сходна с тази на обявяване в несъстоятелност;
 - е) други признаци за вероятност от неплащане.
3. Компетентните органи проверяват дали политиките и процедурите осигуряват гаранции, че длъжниците не се класифицират като редовни длъжници, ако е налице някоя от предпоставките за настъпило неизпълнение.

Член 28

Надеждност и ефективност на процеса по установяване на неизпълнение от страна на длъжник

1. Когато оценяват надеждността и ефективността на процеса по установяване на неизпълнение от страна на длъжник в съответствие с член 178 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали:

- а) са въведени адекватни процедури и механизми, които гарантират, че всички неизпълнения се установяват своевременно, по-специално, че събирането и актуализирането на съответната информация е ефективно и се извършва с достатъчна честота;
- б) когато установяването на неизпълнение от страна на даден длъжник се основава на автоматични процеси — се извършват тестове, за да се провери дали неизпълненията са установени правилно от ИТ системата;
- в) за целите на установяването на неизпълнение от страна на даден длъжник въз основа на експертно мнение критериите за оценка на длъжниците и предпоставките за неизпълнение са описани достатъчно подробно във вътрешната документация, така че да се гарантира последователност при установяването на неизпълнения, извършвано от всички служители, участващи в този процес;
- г) когато институцията прилага определението за неизпълнение на равнището на длъжник, са въведени адекватни процедури и механизми, гарантиращи, че след като бъде установено неизпълнение за даден длъжник, всички експозиции към този длъжник се регистрират като експозиции в неизпълнение във всички съответни системи, стопански дейности и географски райони в рамките на институцията и нейните дъщерни предприятия, и ако е приложимо, в рамките на нейното предприятие майка и неговите дъщерни предприятия;
- д) когато отнасянето на всички експозиции на даден длъжник към статус на неизпълнение, както е посочено в буква г), се забави след неизпълнението на една или няколко експозиции на длъжника, това забавяне не води до грешки или несъответствия в управлението на риска, докладването на риска, изчисляването на капиталовите изисквания или използването на данните за количествено измерване на риска.

2. За целите на проверката по параграф 1 компетентните органи оценяват прилагането на прага за същественост, определен в член 178, параграф 2, буква г) от Регламент (ЕС) № 575/2013 в определението за неизпълнение, и съответствието на този праг за същественост с прага на същественост на просрочено кредитно задължение, определен от компетентните органи в съответствие с Делегиран регламент (ЕС) 2018/171, и проверяват дали:

- а) са въведени адекватни процедури и механизми, за да се гарантира, че статусът на неизпълнение е присъден в съответствие с член 178, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) № 575/2013 въз основа на оценката, предвидена в член 178, параграф 2, буква г) от посочения регламент и съответства на прага за същественост, приложим за просрочено кредитно задължение, както е определено от компетентните органи в съответствие с Делегиран регламент (ЕС) 2018/171;
- б) процесът на преброяването на дните на просрочие е в съответствие с договорните или правните задължения на длъжника, отразява адекватно частичните плащания и се прилага последователно.

3. При експозиции на дребно в допълнение към проверката по параграф 1 и оценката по параграф 2 компетентните органи проверяват дали:

- а) институцията разполага с ясна политика по отношение на прилагането на определението за неизпълнение при експозиции на дребно на равнището на длъжника или на равнището на отделния кредитен инструмент;
- б) посочената в точка а) политика е приведена в съответствие със системата за управление на риска на институцията и се прилага последователно;
- в) когато институцията прилага определението за неизпълнение на равнището на отделния кредитен инструмент:
 - i) дали са въведени адекватни процедури и механизми, които да гарантират, че след като бъде установено неизпълнение по отношение на даден кредитен инструмент, той се отбелязва като инструмент в неизпълнение във всички съответни системи в рамките на институцията;
 - ii) когато при присвояването на статуса на неизпълнение на даден кредитен инструмент във всички съответни системи, както е посочено в подточка i), има забавяне — това забавяне не води до грешки или несъответствия при управлението на риска, докладването на риска, изчисляването на капиталовите изисквания или използването на данни за количественото измерване на риска.

Член 29

Прекласифициране в статус, съответстващ на редовна експозиция

1. Когато оценяват надеждността на предпоставките за прекласифициране и на процеса на прекласифициране на статуса на длъжник в неизпълнение в статус, съответстващ на редовна експозиция, съгласно член 178, параграф 5 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали:
 - а) предпоставките за прекласифициране са определени за всяка предпоставка за неизпълнение и дали установяването и третирането на кредитни задължения, подлежащи на принудително реструктуриране, са ясно посочени;
 - б) прекласифицирането е възможно само след като всички предпоставки за неизпълнение вече не са налице и всички относими условия за прекласифициране са спазени;
 - в) предпоставките за прекласифициране и процесът на прекласифициране са определени по разумен начин, по-конкретно така, че да се гарантира, че прекласифицирането в статус, съответстващ на редовна експозиция, не се извършва, когато институцията очаква кредитното задължение да не бъде платено в пълен размер, без да се предприемат действия от страна на институцията, като например по реализиране на обезпечение.
2. За целите на оценката по параграф 1 компетентните органи проверяват дали политиките и процедурите на институцията не допускат статусът на длъжник в неизпълнение да бъде прекласифициран в статус, съответстващ на редовна експозиция, единствено в резултат на промени в клаузите или условията на кредитните задължения, освен ако институцията не е установила, че тези промени позволяват вече да не се счита, че е малко вероятно длъжникът да изплати задълженията си.
3. Компетентни органи проверяват анализа, на който институцията основава критериите си за прекласифициране. Те проверяват дали при анализа се взети предвид предходните случаи на неизпълнение в институцията и процентът длъжници в неизпълнение, които, след като са били прекласифицирани в статус, съответстващ на редовна експозиция, отново са изпаднали в неизпълнение в рамките на кратък период от време.

ГЛАВА 7

Методика за оценка на проектирането, функционалните характеристики и документирането на рейтинговите системи

РАЗДЕЛ 1

ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ

Член 30

Общи положения

1. За да оценят спазването от страна на институцията на изискванията за проектирането, управлението и документирането на рейтинговите системи, както е посочено в член 144, параграф 1, буква д) от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват всички изброени по-долу аспекти:
 - а) наличието на подходяща документация за обосновката, структурата и функционалните характеристики на рейтинговите системи съгласно посоченото в член 175 от Регламент (ЕС) № 575/2013, в съответствие с членове 31 и 32;
 - б) наличието на подходяща структура на рейтинговите системи съгласно посоченото в член 170 от Регламент (ЕС) № 575/2013, в съответствие с членове 33—36;
 - в) прилагането от институцията на специфичните изисквания за статистически модели или други автоматизирани методи съгласно посоченото в член 174 от Регламент (ЕС) № 575/2013, в съответствие с членове 37—40.
2. За целите на проверката по параграф 1 компетентните органи прилагат всички изброени по-долу методи:
 - а) преглед на съответните вътрешни политики на институцията;

- б) преглед на техническата документация на институцията за методиката и процеса на развитие на рейтинговите системи;
 - в) преглед на наръчните, методиките и процесите за развитие, на които се основават рейтинговите системи;
 - г) преглед на протоколите от заседанията на вътрешните органи на институцията, които отговарят за одобрението на рейтинговите системи, включително на ръководния орган или на определените от него комитети;
 - д) преглед на докладите за функционирането на рейтинговите системи и на препоръките на звеното за контрол на кредитния риск, функцията по утвърждаване, функцията по вътрешен одит или всяка друга контролна функция на институцията;
 - е) преглед на докладите за напредъка на дейностите на институцията за коригиране на недостатъците и смекчаване на рисковете, открити в процеса на наблюдение и утвърждаване и в съответните одити;
 - ж) получаване на писмени декларации от съответните служители и от висшето ръководство на институцията или провеждане на събеседване с тях.
3. За целите на проверката по параграф 1 компетентните органи може да прилагат всеки от допълнителните методи, описани по-долу:
- а) искане и анализ на данните, използвани в процеса на разработване на рейтинговите системи;
 - б) извършване на собствени оценки или възпроизвеждане на оценките на институцията, извършени по време на разработването и наблюдението на рейтинговите системи, като се използват съответни предоставени от институцията данни;
 - в) искане на допълнителна документация от институцията или искане тя да предостави анализ, свързан с избора на методика за проектирането на рейтинговата система, както и информация относно получените резултати;
 - г) преглед на функционалната документация на ИТ системите, отнасящи се до обхвата на оценката на проектирането на рейтинговите системи, функционалните характеристики и документирането;
 - д) провеждане от страна на компетентния орган на собствени тестове на данните на институцията или искане институцията да извърши тестове, предложени от компетентния орган;
 - е) преглед на други относими документи на институцията.

РАЗДЕЛ 2

МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА НА ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА ОБОСНОВКАТА, ПРОЕКТИРАНЕТО И ФУНКЦИОНАЛНИТЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ НА РЕЙТИНГОВИТЕ СИСТЕМИ

Член 31

Изчерпателност на документацията на рейтинговите системи

1. Когато оценяват изчерпателността на документацията за проектирането, функционалните характеристики и обосновката на рейтинговите системи, както е посочено в член 144, параграф 1, буква д) и в член 175 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали документацията е изчерпателна и дали включва следното:
- а) адекватността на рейтинговата система и на моделите, използвани в рамките на рейтинговата система, като се вземат под внимание характеристиките на портфейла;
 - б) описание на източниците на данни и на практиките по прочистване на данните;
 - в) определения за неизпълнение и загуби;
 - г) избор на методика;
 - д) технически характеристики на моделите;
 - е) слабостите и ограниченията на моделите и евентуалните смекчаващи ги фактори;
 - ж) резултатите от тестовете за внедряването на моделите в ИТ системите, по-конкретно информация за това дали внедряването е било успешно и без грешки;
 - з) самооценка на спазването на нормативните изисквания за вътрешнорейтинговия подход, както е посочено в членове 169—191 от Регламент (ЕС) № 575/2013.

2. За целите на проверката по параграф 1, буква а) компетентните органи проверяват дали:
 - а) в документацията ясно е посочена целта на рейтинговата система и моделите;
 - б) документацията включва описание на обхвата на приложение на рейтинговата система и обхвата на приложение на моделите, използвани в рамките на рейтинговата система, т.е. спецификация на вида експозиции, обхванати от всеки модел в рамките на рейтинговата система, както в качествено, така и в количествено отношение, вида резултати от всеки модел и използването на резултатите;
 - в) документацията включва обяснение на начина, по който получената посредством рейтинговата система информация и резултатите от моделите се вземат предвид за целите на процесите по управление на риска, вземане на решения и одобрение на кредити, както е посочено в член 19.
3. За целите на проверката по параграф 1, буква б) компетентните органи проверяват дали документацията включва:
 - а) подробна информация относно всички данни, използвани за разработването на модела, включително прецизно определение на съдържанието на модела, неговия източник, формат и кодиране и когато е приложимо, изключения на данни от него;
 - б) всички процедури по прочистване на данните, включително процедури за изключване на данни, откриване и справяне с нетипични данни и адаптиране на данни, както и изрична обосновка за тяхното използване употреба и оценка на въздействието им.
4. За целите на проверката по параграф 1, буква в) компетентните органи проверяват дали определенията за неизпълнение и загуби, използвани при разработването на модела, са документирани адекватно, по-конкретно когато за целите на характеристиките на модела са използвани определения за неизпълнение, които се различават определенията, използвани от институцията в съответствие с член 178 от Регламент (ЕС) № 575/2013.
5. За целите на проверката по параграф 1, буква г) компетентните органи проверяват дали документацията включва:
 - а) данни за проектирането, теоретичните принципи, допусканията и логиката, намиращи се в основата на модела;
 - б) подробни описания на методиките на модела и тяхната обосновка, статистически техники и приближения и когато е приложимо, обосновката и подробностите за методите за сегментиране, резултатите от статистическите процеси и диагностиката и измерването на прогностичната способност на моделите;
 - в) ролята на експертите от съответните стопански области при разработването на рейтинговата система и моделите, включително подробно описание на процеса на консултиране с експертите от съответните стопански области при проектирането на рейтинговата система и моделите, както и изходните данни и обосновката, предоставени от тези експерти от съответните стопански области;
 - г) обяснение на начина, по който са съчетани статистическият модел и експертното мнение, за да се получи окончателният резултат от модела;
 - д) обяснение на начина, по който институцията взема предвид незадоволителното качество на данните, липсата на еднородни групи експозиции, промените в стопанските процеси, икономическата или правната среда и други фактори, свързани с качеството на данните, които могат да повлияят на функционирането на рейтинговата система или модела;
 - е) описание на анализите, извършени за целите на статистическите модели или други автоматизирани методи, ако е приложимо:
 - i) едномерният анализ на взетите под внимание променливи и съответните критерии за избор на променливи;
 - ii) многомерният анализ на взетите под внимание променливи и съответните критерии за избор на променливи;
 - iii) процедурата за проектирането на окончателния модел, включително:
 - окончателния избор на променливи;
 - корекции въз основа на експертно мнение на променливите, получени в резултат от многомерния анализ;

- трансформации на променливите;
- присвояване на тепловни коефициенти на променливите;
- метода за съставяне на компоненти на модела, по-специално когато се обединява приносът на качествените и количествените компоненти.

6. За целите на проверката по параграф 1, буква д) компетентните органи проверяват дали документацията включва:

- а) техническите характеристики на окончателната структура на модела, включително окончателните характеристики на модела, входните компоненти, включително типа и формата на избраните променливи, тепловните коефициенти, приложени за променливите, и изходните компоненти, включително типа и формата на изходните данни;
- б) препратки към компютърните кодове и инструменти, използвани по отношение на езиците за програмиране и програмите, което позволява на трета страна да възпроизвежда окончателните резултати.

За целите на буква б) третата страна може да бъде доставчикът в случай на модели от доставчици.

7. За целите на проверката по параграф 1, буква е) компетентните органи проверяват дали документацията включва описание на слабостите и ограниченията на модела, оценка на това дали са спазени основните допускания на модела и предвиждане на ситуации, при които моделът може да функционира под очакванията или да стане нецелесъобразен, както и оценка на значимостта на слабостите на модела и евентуалните смекчаващи ги фактори.

8. За целите на проверката по параграф 1, буква ж) компетентните органи проверяват дали:

- а) в документацията се посочва процесът, който трябва да бъде спазван при внедряването на нов или променен модел в работната среда;
- б) документацията обхваща резултатите от тестовете за внедряването на рейтинговите модели в ИТ системите, включително потвърждението, че рейтинговият модел, внедрен в работната система, е същият като описания в документацията и функционира по предназначение.

9. За целите на проверката по параграф 1, буква з) компетентните органи проверяват дали самооценката на институцията на спазването на нормативните изисквания за вътрешнорейтинговия подход се извършва поотделно за всяка рейтингова система и дали звеното за вътрешен одит или от друго сходно независимо звено за одит извършва преглед на тази самооценка.

Член 32

Регистър на рейтинговите системи

1. Когато оценяват системата за документиране на рейтинговите системи и на процедурите за събиране и съхранение на информацията за тези системи, както е посочено в член 144, параграф 1, буква д) и член 175 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали институцията е внедрила и поддържа регистър на всички настоящи и предходни версии на рейтинговите системи поне за последните три години („регистър на рейтинговите системи“).

2. За целите на параграф 1 компетентните органи проверяват дали процедурите за поддържане на регистъра на рейтинговите системи включват запис на следната информация по отношение на всяка версия:

- а) обхвата на приложение на рейтинговата система, като за всеки рейтингов модел се посочва видът на експозициите, за който ще се присъжда рейтинг;
- б) ръководството, отговарящо за одобрението, и датата на вътрешно одобрение, датата на нотифициране на компетентните органи, датата на одобрение от страна на компетентните органи, ако е приложимо, и датата на внедряване на версията;

- в) кратко описание на всички промени, свързани с предходната версия, отчетена в регистъра, включително описание на променените аспекти на рейтинговата система и препратка към документацията на модела;
- г) категорията на промяната, присвоена в съответствие с Делегиран регламент (ЕС) № 529/2014, и препратка към критериите за отнасяне към категория на промяна.

РАЗДЕЛ 3

МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА НА СТРУКТУРАТА НА РЕЙТИНГОВИТЕ СИСТЕМИ

Член 33

Рискови фактори и рейтингови критерии

1. Когато оценяват рисковите фактори и рейтинговите критерии, използвани в рейтинговата система, за целите на член 170, параграф 1, букви а), в) и д), параграф 3, буква а) и параграф 4 от Регламент (ЕС) № 575/2013 компетентните органи проверяват всички изброени по-долу аспекти:
 - а) процеса по подбор на съответните рискови фактори и рейтингови критерии, включително определянето на евентуалните рискови фактори, критериите за подбор на рисковите фактори и решенията, взети относно съответните рискови фактори;
 - б) съгласуваността на избраните рискови фактори и рейтингови критерии и техния принос към оценката на риска с очакванията на стопанските потребители на рейтинговата система;
 - в) съгласуваността на рисковите фактори и рейтинговите критерии, избрани въз основа на статистически методи, със статистическите данни за разграничаване на риска, свързани с всяка категория или група.
2. Евентуалните рискови фактори и рейтингови критерии, които трябва да се анализират в съответствие с параграф 1, буква а), включват следното, когато е налично за вида експозиции:
 - а) рискови характеристики на длъжника, включително:
 - i) за експозиции към предприятия и институции: финансови отчети, качествена информация, отраслов риск, риск, свързан с държавата, подкрепа от предприятието майка;
 - ii) за експозиции на дребно: финансови отчети или информация за лични доходи, качествена информация, поведенческа информация, социално-демографска информация.
 - б) рискови характеристики на сделката, включително вид продукт, вид обезпечение, ранг, съотношение на размера на заема към стойността на обезпечението;
 - в) информация за просрочие: вътрешна информация или информация, получена от външни източници, например от кредитни агенции.

Член 34

Разпределяне на длъжниците и експозициите в категориите или групите

1. Когато оценяват разпределянето на длъжниците и експозициите в категориите или групите на всяка рейтингова система за целите на член 170, параграф 1, букви б), г) и е), параграф 2 и параграф 3, буква в) от Регламент (ЕС) № 575/2013 компетентните органи проверяват дали:
 - а) броят рейтингови категории и групи е достатъчен, за да се гарантира целесъобразно разграничаване на риска и количествено оценяване на характеристиките на загубите на равнището на категорията или групата и дали:
 - i) за експозиции към предприятия, институции, централни правителства и централни банки и за експозиции по специализирано кредитиране рейтинговата скала за длъжника има най-малко броя категории, посочен съответно в член 170, параграф 1, буква б) и в член 170, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 575/2013;
 - ii) за закупени вземания, класифицирани като експозиции на дребно, групирането отразява практиките на продавача относно кредитирането и разнородността на клиентите му;

- б) концентрацията на броя експозиции или длъжници не е прекомерна в която и да е категория или група, освен ако подобно разпределение е подкрепено с убедителни емпирични данни за еднородността на риска на тези експозиции или длъжници;
- в) рейтинговите и рисковите категории или групи за експозициите на дребно разполагат с достатъчен брой експозиции или длъжници в една категория или група, освен ако подобно разпределение е подкрепено с убедителни емпирични данни, че групирането на тези експозиции или длъжници е адекватно или че са използвани директни оценки на рисковите параметри за отделните длъжници или експозиции, както е посочено в член 169, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 575/2013;
- г) рейтинговите и рисковите категории или групи за експозициите към предприятия, институции, централни правителства и централни банки, когато са налице достатъчно данни, не съдържат твърде малко експозиции или длъжници в една категория или група, освен ако разпределението на експозициите или длъжниците е подкрепено с убедителни емпирични данни, че групирането на тези експозиции или длъжници е адекватно или че са използвани директни оценки на рисковите параметри за отделните длъжници или експозиции, както е посочено в член 169, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 575/2013.
2. Освен проверката, предвидена в параграф 1, компетентните органи оценяват, когато е целесъобразно, критериите, прилагани от институцията, при определяне на:
- а) максималния и минималния общ брой категории или групи;
- б) дела на експозициите и длъжниците, отнесени към всяка категория или група.
3. За целите на параграфи 1 и 2 компетентните органи вземат предвид текущите и наблюдаваните минали разпределения на броя експозиции и длъжници и на стойностите на експозициите, включително миграцията на експозициите и длъжниците между различните категории или групи.

Член 35

Разграничаване на риска

1. Когато оценяват разграничаването на риска на всяка рейтингова система за целите на член 170, параграф 3, букви б) и в) от Регламент (ЕС) № 575/2013 за експозиции на дребно, компетентните органи проверяват всички изброени по-долу аспекти:
- а) дали инструментите, използвани за оценяване на разграничаването на риска, са надеждни и подходящи, като се имат предвид наличните данни, и дали адекватното разграничаване на риска се потвърждава със записи на динамични редове на действителните нива на изпълнение или на нивата на загуба за категориите или групите при различни икономически условия;
- б) дали очакваното функциониране на рейтинговата система по отношение на разграничаването на риска се определя от институцията посредством ясно установени фиксирани целеви стойности и толеранси за определени показатели и инструменти, както и действия за коригиране на отклоненията от тези целеви стойности или толеранси; може да бъдат определени отделни целеви стойности и толеранси за първоначалното развитие и текущото функциониране;
- в) дали целевите стойности и толерансите за определени показатели и инструменти и механизмите, прилагани за постигане на тези целеви стойности и толеранси, гарантират достатъчно разграничаване на риска.
2. Компетентните органи прилагат параграф 1 и за оценката на разграничаването на риска за експозиции, различни от експозиции на дребно, съгласно член 170, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 575/2013, ако е налице достатъчно количество данни, за да бъде възможно това.

Член 36

Еднородност

1. Когато оценяват еднородността на длъжниците или експозициите, отнесени към една и съща категория или група, за целите на член 170, параграф 1 и параграф 3, буква в) от Регламент (ЕС) № 575/2013 компетентните органи оценяват сходството на длъжниците и характеристиките на загубите по сделките, включени във всяка категория или група, по отношение на всеки от следните фактори:

- а) вътрешни рейтинги;
- б) оценки на параметъра PD;
- в) когато е приложимо, собствени оценки на параметъра LGD;
- г) когато е приложимо, собствени оценки на конверсионните коефициенти;
- д) когато е приложимо, собствени оценки на общите загуби.

При експозициите на дребно компетентните органи оценяват тези фактори за всяка рейтингова система. При експозиции, различни от експозиции на дребно, компетентните органи ги оценяват само за тези рейтингови системи, за които има достатъчно количество данни.

2. За целите на оценката по параграф 1 компетентните органи оценяват диапазона от стойности и разпределенията на длъжниците и характеристиките на загубите по сделките, включени във всяка категория или група.

РАЗДЕЛ 4

МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА НА СПЕЦИАЛНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ ЗА СТАТИСТИЧЕСКИ МОДЕЛИ ИЛИ ДРУГИ АВТОМАТИЗИРАНИ МЕТОДИ

Член 37

Изисквания за данните

1. Когато оценяват процеса за проверка на входящите данни в модела в съответствие с член 174, буква б) от Регламент (ЕС) № 575/2013 компетентните органи проверяват:

- а) надеждността и качеството на вътрешните и външните източници на данни и обхвата на данните, получени от тези източници, както и периода от време, който източниците обхващат;
- б) процеса на обединяване на данни, когато в модела се зареждат данни от множество източници;
- в) обосновката и мащаба на изключванията на данни, разделени по причини за изключване, като се използва статистика за дела на общото количество данни, което всяко изключване обхваща, когато определени данни са изключени от извадката за разработване на модела;
- г) процедурите за обработка на грешни и липсващи данни и за третиране на нетипични и подлежащи на категоризиране данни, като проверяват дали, ако е имало промяна във вида категоризация, това не води до влошено качество на данните или до структурни нарушения в данните;
- д) процесите за трансформация на данните, включително стандартизация и други функционални трансформации, и целесъобразността на тези трансформации, като се има предвид рискът от прекомерно нагаждане на модела.

2. Когато оценяват представителността на данните, използвани за изграждането на модела, както е посочено в член 174, буква в) от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват:

- а) сравнимостта на рисковите характеристики на длъжниците или сделките, отразени в данните, използвани за изграждане на модела, с тези на експозициите, обхванати от конкретен рейтингов модел;
- б) сравнимостта на текущите стандарти за кредитиране и възстановяване на вземания с прилаганите към момента, за който се отнася референтният набор от данни, използван за моделирането;
- в) съгласуваността на определението за неизпълнение с течение на времето в данните, използвани за моделирането, като проверяват:
 - i) дали са направени корекции за постигане на съгласуваност с текущото определение за неизпълнение, когато определението за неизпълнение е променено по време на периода на наблюдение;
 - ii) дали институцията е взела подходящи мерки, гарантиращи представителността на данните, когато институцията извършва дейност в няколко юрисдикции с различни определения за неизпълнение;
 - iii) дали определението за неизпълнение, използвано за целите на характеристиките на модела, няма отрицателно въздействие върху структурата и функционирането на рейтинговия модел, когато това определение се различава от определението за неизпълнение, посочено в член 178 от Регламент (ЕС) № 575/2013;

- г) когато при разработването на модела се използват външни данни или групирани данни, отнасящи се до други институции, уместността и целесъобразността на подобни данни за експозициите, продуктите и рисковия профил на институцията.

Член 38

Проектиране на модела

Когато оценяват проектирането на рейтинговия модел за целите на член 174, буква а) от Регламент (ЕС) № 575/2013 компетентните органи проверяват:

- а) целесъобразността на модела с оглед на конкретното му приложение;
- б) анализа на институцията на алтернативни допускания или алтернативни подходи спрямо тези, избрани в модела;
- в) методиката на институцията за разработване на модела;
- г) дали съответните служители на институцията са напълно наясно с възможностите и ограниченията на модела, по-специално дали в документацията на модела на институцията:
 - i) се описва кои от ограниченията на модела са свързани с входящите данни на модела, несигурни допускания, компонента за обработка на модела и дали резултатите от модела се извеждат ръчно или в ИТ системата;
 - ii) се определят ситуации, в които моделът може да функционира под очакванията или да стане нецелесъобразен, и дали се съдържа оценка на значимостта на слабостите на модела и възможните смекчаващи ги фактори.

Член 39

Експертно мнение

Когато оценяват дали статистическият модел или друг автоматизиран метод се допълва с експертно мнение в съответствие с член 174, буква д) от Регламент (ЕС) № 575/2013 и дали експертното мнение се прилага по пропорционален и подходящ начин при разработването на рейтинговия модел и в процеса на отнасяне на експозиции към категории или групи, компетентните органи проверяват дали:

- а) начинът, по който се прилага експертното мнение, е обоснован и напълно документиран и дали въздействието на експертното мнение върху рейтинговата система се оценява, ако е възможно, също чрез изчисляване на пределния принос на експертното мнение за функционирането на рейтинговата система;
- б) цялата съответна информация, която не е отчетена в модела, се взема предвид и се прилага достатъчна степен на консервативност;
- в) когато за процеса на отнасяне на експозиции към категории или групи в рейтингова система се изисква прилагането на експертно мнение под формата на субективни входящи данни или когато кредитната политика допуска несъобразяване с входящите или изходящите данни на модела, се прилага всеки от елементите, описани по-долу:
 - i) в ръководството за потребителите на модела ясно се определят входящите данни и ситуацияите, в които входящите данни могат да бъдат коригирани с експертно мнение;
 - ii) ситуацияите, в които действително са коригирани входящи данни, са ограничени;
 - iii) в ръководството за потребителите на модела ясно се определят ситуацияите, в които може да има несъобразяване с входящите или изходящите данни на рейтинговите модели, както и процедурите за несъобразяване с входящите или изходящите данни на моделите;
 - iv) всички данни относно прилагането на експертно мнение и ситуацияите, в които има несъобразяване с входящите или изходящите данни на рейтинговия модел, се съхраняват и анализират периодично от звеното за контрол на кредитния риск или от функцията по утвърждаване, за да се установи въздействието им върху рейтинговия модел;
- г) прилагането на експертно мнение се управлява по подходящ начин и дали е пропорционално на вида експозиции за всяка рейтингова система.

Член 40

Функциониране на модела

Когато оценяват прогностичната способност на модела, която се изисква съгласно член 174, буква а) от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали вътрешните стандарти на институцията:

- а) съдържат описание на допусканията и теоретичните принципи, намиращи се в основата на показателите, избрани от институцията, за целите на оценяването на функционирането на модела;
- б) определят прилагането на показателите, посочват дали употребата на всеки показател е задължителна или е по преценка и кога трябва да се използва и гарантират, че показателите се използват съгласувано;
- в) уточняват условията за приложимостта и допустимите прагове и приетите отклонения за показателите и посочват дали, и ако да — как — статистическите грешки, свързани със стойностите на тези показатели, се вземат предвид в процеса на оценяване, а когато се изчислява повече от един показател, установяват методите за обобщаване на няколко резултата от тестове в една-единствена оценка;
- г) установяват процес, чрез който се гарантира, че случаите на влошаване на функционирането на модела, водещи до нарушаване на праговете, посочени в буква в), се съобщават на съответните членове на висшето ръководство, отговарящи за него, и че се предоставят ясни насоки относно това как се отчитат резултатите от показателите от страна на членовете на ръководството, отговарящи за вземането на окончателно решение по отношение на изпълнението на необходимите промени в модела.

ГЛАВА 8

Методика за оценка на количественото измерване на риска

РАЗДЕЛ 1

ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ

Член 41

Общи положения

1. За да оценят спазването от страна на институцията на изискванията за количествено измерване на рисковите параметри за целите на член 144, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали институцията спазва:

- а) общите изисквания за оценка на параметрите, установени в член 179 от Регламент (ЕС) № 575/2013, в съответствие с членове 42, 43 и 44;
- б) специалните изисквания за оценка на параметъра PD, установени в член 180 от Регламент (ЕС) № 575/2013, в съответствие с членове 45 и 46;
- в) специалните изисквания относно използването на собствени LGD оценки, установени в член 181 от Регламент (ЕС) № 575/2013, в съответствие с членове 47—52;
- г) специалните изисквания за собствени оценки на конверсионните коефициенти, установени в член 182 от Регламент (ЕС) № 575/2013, в съответствие с членове 53—56;
- д) изискванията за оценка на ефекта от използването на гаранции и кредитни деривати, установени в член 183 от Регламент (ЕС) № 575/2013, в съответствие с член 57;
- е) изискванията относно закупените вземания, установени в член 184 от Регламент (ЕС) № 575/2013, в съответствие с член 58;

2. За целите на проверката по параграф 1 компетентните органи прилагат всички изброени по-долу методи:

- а) преглед на съответните вътрешни политики на институцията;

- б) преглед на техническата документация на институцията за методиката и процеса на съответното оценяване;
- в) преглед и проверка на съответното оценяване на ръководствата за рисковите параметри, методиките и процесите;
- г) преглед на съответните протоколи от заседанията на вътрешните органи на институцията, включително ръководния орган, комитет по модела или други комитети;
- д) преглед на докладите за ефективността на рисковите параметри и на препоръките на звеното за контрол на кредитния риск, функцията по утвърждаване, функцията по вътрешен одит или всяка друга контролна функция на институцията;
- е) оценка на доклади за напредъка на дейностите на институцията за коригиране на недостатъците и намаляване на рисковете, установени по време на съответните одити, проверки и наблюдение;
- ж) получаване на писмени декларации от съответните служители и от висшето ръководство на институцията или провеждане на събеседване с тях.

3. За целите на проверката по параграф 1 компетентните органи могат също така да прилагат всички допълнителни методи, изброени по-долу:

- а) искане за предоставяне на допълнителна документация или анализ, потвърждаващ избора на методика на институцията и получените резултати;
- б) извършване на собствени оценки на рисковите параметри или възпроизвеждане на оценките на институцията, като се използват съответните предоставени от нея данни;
- в) искане и анализиране на данните, използвани в процеса на оценяване;
- г) преглед на функционалната документация на ИТ системите, относима към обхвата на оценката;
- д) провеждане на собствени тестове на данните на институцията или искане към институцията да извърши тестове, предложени от компетентните органи;
- е) преглед на други относими документи на институцията.

РАЗДЕЛ 2

МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА НА ОБЩИТЕ ИЗИСКВАНИЯ ЗА КОЛИЧЕСТВЕНО ИЗМЕРВАНЕ НА РИСКОВИТЕ ПАРАМЕТРИ

Член 42

Изисквания за данните

1. Когато оценяват спазването на общите изисквания за оценяване на параметрите, установени в член 179 от Регламент (ЕС) № 575/2013, данните, използвани за количественото измерване на рисковите параметри, и качеството на тези данни, компетентните органи проверяват:
- а) пълнотата на количествените и качествените данни и друга информация във връзка с методите, използвани за количественото измерване на рисковите параметри, за да се гарантира, че са използвани целият съответен предходен опит и емпирични факти;
 - б) наличието на количествени данни, предоставящи разбивка на реализираните загуби, разграничавайки факторите, които определят стойността на съответните рискови параметри, както е посочено в член 179, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) № 575/2013;
 - в) представителността на данните, използвани за оценяване на рисковите параметри за определени видове експозиции;
 - г) целесъобразността на броя експозиции в извадката и продължителността на миналия период на наблюдение, посочен в членове 45, 47 и 53, използван за количественото измерване, за да се гарантира, че оценките на институцията са точни и надеждни;
 - д) обосновката и документирането на всички прочиствания на данни, включително случаите на изключване на наблюдения от оценката, както и потвърждение, че тези изключения не влияят върху количественото измерване на риска; за оценки на параметъра PD в частност — обосновката и документирането на въздействието на прочистването на данни върху дългосрочния усреднен процент на неизпълнение;

- е) съгласуваността между наборите от данни, използвани за оценяването на рисковите параметри, по-специално по отношение на определението за неизпълнение, третирането на неизпълнения, включително на множество неизпълнения, както е посочено в член 46, параграф 1, буква б) и член 49, и състава на извадката.
2. За целите на проверката по параграф 1, буква в) компетентните органи оценяват представителността на данните, използвани за оценяване на рисковите параметри за определени видове експозиции, като оценяват:
- а) структурата на експозициите, обхванати от всеки рейтингов модел, и различните рискови характеристики на длъжниците или сделките, както и дали текущият портфейл е сравним в необходимата степен с портфейлите, съставляващи референтния набор от данни;
 - б) сравнимостта на текущите стандарти за кредитиране и възстановяване на вземания с прилаганите към момента, за който се отнася референтният набор от данни;
 - в) съгласуваността на определението за неизпълнение през периода на наблюдение:
 - и) когато определението за неизпълнение е променено през периода на наблюдение, описанието на извършените корекции, за да се постигне необходимото ниво на съгласуваност с текущото определение за неизпълнение;
 - ii) когато определенията за неизпълнение се различават в юрисдикциите, в които извършва дейност институцията — адекватността на мерките и консервативността, приети от институцията;
 - г) когато за количественото измерване на рисковите параметри се използват външни данни и групирани данни, отнасящи се до други институции — уместността и целесъобразността на тези данни за експозициите, продуктите и рисковия профил на институцията и определението за неизпълнение;
 - д) когато външните или групирани данни не са съгласувани с вътрешното определение за неизпълнение на институцията — описанието на корекциите на външните или групирани данни, извършени от институцията, за да се постигне необходимото ниво на съгласуваност с вътрешното определение за неизпълнение.
3. Когато оценяват качеството на групирани данни, отнасящи се до други институции, които се използват за количествено измерване на рисковите параметри, компетентните органи прилагат методиката за оценка, установена в параграфи 1 и 2, в допълнение към проверката на спазването на изискванията, посочени в член 179, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 575/2013.

Член 43

Преглед на оценките

Когато оценяват прегледа на оценките на рисковите параметри на институцията, както е посочено в член 179, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали:

- а) в процеса и годишния план за преглед на оценките е предвиден своевременен преглед на всички оценки;
- б) са определени критериите за установяване на ситуации, които пораждат необходимост от по-чести прегледи;
- в) методиките и данните, използвани за оценяването на рисковите параметри, отразяват промените в процеса на кредитиране и в състава на портфейлите;
- г) методиките и данните, използвани за оценяването на LGD, отразяват промените в процеса на възстановяване на вземания, видовете възстановяване на вземания и продължителността на процеса на възстановяване на вземания;
- д) методиките и данните, използвани за оценяването на конверсионните коефициенти, отразяват промените в процеса на наблюдение на неусвоените суми;
- е) наборът от данни, използван за оценяването на рисковите параметри, включва съответните данни за последния период на наблюдение, както и дали се актуализира поне веднъж годишно;
- ж) техническият напредък и друга важна информация са отразени в оценките на рисковите параметри.

Член 44

Степен на консервативност

1. В следните ситуации компетентните органи оценяват дали е приложена съответна степен на консервативност по отношение на стойностите на рисковите параметри, използвани при изчисляването на капиталовите изисквания, както е посочено в член 179, параграф 1, буква е) от Регламент (ЕС) № 575/2013:

- а) методите и данните не осигуряват достатъчна сигурност на оценките на рисковите параметри, включително когато има големи грешки в оценките;
- б) установени са съответни недостатъци в методите, информацията и данните от страна на звеното за контрол на кредитния риск, функцията по утвърждаване, функцията по вътрешен одит или всяка друга функция на институцията;
- в) настъпили са съответни промени в стандартите за кредитиране или политиките за възстановяване на вземания или промени в склонността на институцията към поемане на риск.

2. Компетентните органи оценяват дали институциите не използват степента на консервативност като заместител на коригиращите действия, прилагани от институцията съгласно член 146 от Регламент (ЕС) № 575/2013.

РАЗДЕЛ 3

МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА НА СПЕЦИАЛНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ПАРАМЕТЪРА PD

Член 45

Продължителност на миналия период на наблюдение

Когато оценяват миналия период на наблюдение, посочен в член 180, параграф 1, буква з) и член 180, параграф 2, буква д) от Регламент (ЕС) № 575/2013, като се вземат предвид условията, установени в Делегиран регламент (ЕС) 2017/72 на Комисията по отношение на регулаторните технически стандарти за определяне на условията за предоставяне на освобождаване във връзка с данните⁽⁶⁾, и изчисляването на годишния процент на неизпълнение въз основа на вътрешните данни за неизпълнение, както е посочено в член 180, параграф 1, буква д), компетентните органи проверяват:

- а) дали продължителността на миналия период на наблюдение обхваща най-малко минималната продължителност в съответствие с изискванията, установени в член 180, параграф 1, буква з) и член 180, параграф 2, буква д) от Регламент (ЕС) № 575/2013 и когато е приложимо, Делегиран регламент (ЕС) 2017/72;
- б) когато наличният минал период на наблюдение за даден източник на данни е по-дълъг от минималния период, изискван съгласно член 180, параграф 1, буква з) или член 180, параграф 2, буква д) от Регламент (ЕС) № 575/2013, и получените данни са подходящи, дали информацията за този по-дълъг период се използва за оценяване на дългосрочните усреднени стойности на годишния процент на неизпълнение;
- в) за експозиции на дребно, при които институцията не придава еднаква важност на всички използвани данни за минали периоди, дали това е обосновано от по-добро прогнозиране на процента на неизпълнение и дали нулево или много малко тепло, приложено към конкретен период, е надлежно обосновано или води до по-консервативни оценки;
- г) дали съществува съгласуваност между стандартите за кредитиране и действащите рейтингови системи и дали в момента на генериране на вътрешните данни за неизпълнение са използвани сравними стандарти за кредитиране или дали е обърнато внимание на промените в стандартите за кредитиране и рейтинговите системи чрез прилагане на степента на консервативност, както е посочено в член 44, параграф 1, буква в);

⁽⁶⁾ Делегиран регламент (ЕС) 2017/72 на Комисията от 23 септември 2016 г. за допълване на Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на регулаторните технически стандарти за определяне на условията за предоставяне на освобождаване във връзка с данните (ОВ L 10, 14.1.2017 г., стр. 1).

д) за експозиции към предприятия, институции, централни правителства и централни банки — дали са адекватни определенията за длъжници с висока степен на задлъжнялост и за длъжници, чиито активи са основно активи, обект на търговия, както е посочено в член 180, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 575/2013, както и установяването на периоди на висока променливост за тези длъжници, както е посочено в тази разпоредба.

Член 46

Метод за оценка на параметъра PD

1. Когато оценяват метода за оценка на параметъра PD, както е посочено в член 180 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали годишният процент на неизпълнение за всяка категория или група се изчислява по начин, който е съгласуван с характеристиките на процента на неизпълнение за една година, определени в член 4, параграф 1, точка 78 от Регламент (ЕС) № 575/2013, като проверяват дали:

- а) знаменателят на годишния процент на неизпълнение включва длъжниците или експозициите, които в началото на едногодишен период са редовни и са отнесени към тази рейтингова категория или група;
- б) числителят на годишния процент на неизпълнение включва тези длъжници или експозиции, посочени в буква а), които са били в неизпълнение в рамките на едногодишния период; множество неизпълнения за един и същ длъжник или експозиция, които са наблюдавани през едногодишния период, свързан с процента на неизпълнение, се считат за едно неизпълнение, както е посочено в член 49, буква б), настъпило на датата на първото от тези множество неизпълнения.

2. Компетентните органи проверяват дали методът за оценка на параметъра PD по категория или група на длъжника се основава на дългосрочните усреднени стойности на годишния процент на неизпълнение.

За тази цел те проверяват дали периодът, използван от институцията за оценяване на дългосрочните усреднени стойности на годишния процент на неизпълнение, е представителен за вероятния диапазон на променливост на процента на неизпълнение за този вид експозиции.

3. Когато наблюдаваните данни, използвани за оценка на параметъра PD, не са представителни за вероятния диапазон на променливост на процента на неизпълнение за вид експозиции, компетентните органи проверяват дали са изпълнени двете условия, описани по-долу:

- а) институцията използва подходящ алтернативен метод за оценка на усреднените стойности на годишния процент на неизпълнение за период, който е представителен за вероятния диапазон на променливост на процента на неизпълнение за този вид експозиции;
- б) прилага се съответна степен на консервативност, когато след използване на подходящ метод, както е посочено в буква а), се установи, че оценката на усреднените стойности на процента на неизпълнение е ненадеждна или има други ограничения.

4. За целите на проверката по параграф 1 компетентните органи проверяват дали всеки от елементите, описани по-долу, съответства на вида експозиции:

- а) функционалната и структурната форма на метода за оценка;
- б) допусканията, на които се основава методът за оценка;
- в) цикличността на метода за оценка;
- г) продължителността на миналия период на наблюдение, използван в съответствие с член 45;
- д) степента на консервативност, прилагана в съответствие с член 44;
- е) експертното мнение;
- ж) когато е приложимо, изборът на рискови фактори.

5. За експозиции към предприятия, институции, централни правителства и централни банки, при които длъжниците са с висока степен на задлъжнялост или активите на длъжника са основно активи, обект на търговия, както е посочено в член 180, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали PD отчита състоянието на базисните активи в периоди на висока променливост, както е посочено в тази разпоредба.

6. За експозиции към предприятия, институции, централни правителства и централни банки, когато институцията използва рейтингова скала на АВКО, компетентните органи проверяват анализа на институцията на спазването на изискванията, установен в член 180, параграф 1, буква е) от Регламент (ЕС) № 575/2013, и проверяват дали в анализа е засегнат въпросът дали видовете експозиции, рейтинговани от АВКО, са представителни за видовете експозиции на институцията и времевия хоризонт за кредитната оценка от АВКО.

7. За експозиции на дребно, когато институцията установява оценките на параметрите PD или LGD въз основа на оценката на общите загуби, както и на подходящата оценка на параметрите PD или LGD, както е посочено в член 180, параграф 2, буква г) от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват анализа на институцията на спазването на всички съответни критерии за оценяването на параметрите PD и LGD, установени в членове 178—184 от Регламент (ЕС) № 575/2013.

8. За експозиции на дребно компетентните органи проверяват дали институцията анализира редовно и взема предвид очакваните промени на PD по време на живота на кредитните експозиции („сезонни ефекти“), както е посочено в член 180, параграф 2, буква е) от Регламент (ЕС) № 575/2013.

9. При оценяването на статистически модели за оценката на параметъра PD в допълнение към методите, установени в параграфи 1—8, компетентните органи прилагат методиката за оценка на специалните изисквания за статистически модели или други автоматизирани методи, установени в членове 37—40.

РАЗДЕЛ 4

МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА НА СПЕЦИАЛНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ ЗА СОБСТВЕНИ ОЦЕНКИ НА ПАРАМЕТЪРА LGD

Член 47

Продължителност на миналия период на наблюдение

Когато оценяват продължителността на периода, използван за оценка на параметъра LGD, за целите на член 181, параграф 1, буква й) и член 181, параграф 2, втора алинея от Регламент (ЕС) № 575/2013 и Делегиран регламент (ЕС) 2017/72 („минал период на наблюдение“) компетентните органи проверяват:

- а) дали продължителността на миналия период на наблюдение обхваща най-малко минималната продължителност в съответствие с изискванията, установени в член 181, параграф 1, буква й) и член 181, параграф 2, втора алинея от Регламент (ЕС) № 575/2013 и когато е приложимо, Делегиран регламент (ЕС) 2017/72;
- б) когато наличният минал период на наблюдение за източник на данни е по-дълъг от минималния период съгласно член 181, параграф 1, буква й) и член 181, параграф 2, втора алинея от Регламент (ЕС) № 575/2013 и получените данни са подходящи за оценката на параметъра LGD, дали е използвана информацията за този по-дълъг период;
- в) за експозиции на дребно, при които институцията не придава еднаква важност на всички използвани данни от минали периоди, дали това е обосновано от по-добро прогнозиране на процента на загуба и дали нулево или много малко тегло, приложено към конкретен период, е надлежно обосновано или води до по-консервативни оценки.

Член 48

Метод за оценка на параметъра LGD

Когато оценяват метода за собствена оценка на параметъра LGD, както е посочено в член 181 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали:

- а) институцията оценява параметъра LGD по еднородна категория или група сделки;
- б) усреднената реализирана стойност на параметъра LGD по категория или група сделки се изчислява, като се използва броят на среднопетеглените неизпълнения;

- в) се използват всички неизпълнения, наблюдавани в източниците на данни, по-специално дали незавършените процеси на възстановяване на вземания се вземат предвид по-консервативно за целите на оценката на параметъра LGD и дали изборът на период на реструктуриране и методики за оценка на допълнителните разходи и възстановяването на суми след, а когато е необходимо — и по време на този период, са от значение;
- г) оценките на параметъра LGD за обезпечени експозиции не се основават единствено на очакваната пазарна стойност на обезпечението, както и дали в тях се отчитат получените постъпления от предишни реализирани обезпечения и потенциалната невъзможност на институцията за разпореждане с обезпечението и за реализирането му;
- д) оценките на параметъра LGD за обезпечени експозиции отчитат потенциалното намаляване на стойността на обезпечението от момента на извършване на оценка на параметъра LGD до окончателното възстановяване на вземанията;
- е) степента на зависимост между риска, свързан с длъжника, и този, свързан с обезпечението, както и разходите за реализация на обезпечението се вземат предвид по-консервативно;
- ж) всички неплатени допълнителни начисления за забава, които са включени в отчета за доходите на институцията преди неизпълнението, се добавят към оценката на институцията за размера на експозицията и загубата;
- з) възможността за бъдещи усвоявания след неизпълнението се взема предвид по подходящ начин;
- и) всички аспекти, описани по-долу, са подходящи за вида експозиции, към който се прилагат:
 - i) функционалната и структурната форма на метода за оценка,
 - ii) допусканията по отношение на метода за оценка,
 - iii) методът за оценка на ефекта от спад,
 - iv) дължината на използваната поредица от данни,
 - v) степента на консервативност,
 - vi) използването на експертно мнение,
 - vii) когато е приложимо, изборът на рискови фактори.

Член 49

Третиране на множество неизпълнения

По отношение на третирането на длъжници, които в рамките на ограничен период от време неколкратно изпадат в неизпълнение и възобновяват изпълнението, както е определено от институцията („множество неизпълнения“), компетентните органи оценяват адекватността на използваните от институцията методи и проверяват дали:

- а) са определени изрични условия, преди да се счете, че длъжникът се е върнал в състояние, което не е в неизпълнение;
- б) множество неизпълнения, установени в рамките на определен от институцията период от време, се считат за едно неизпълнение за целите на оценката на параметъра LGD, като се използва датата на първото наблюдавано неизпълнение като съответната дата на неизпълнението и се вземе предвид процесът на възстановяване на вземания от тази дата до края на процеса на възстановяване на вземанията след последното наблюдавано неизпълнение през този период;
- в) продължителността на периода, в рамките на който множество неизпълнения се разглеждат като едно неизпълнение, се определя, като се вземат предвид вътрешните политики на институцията и анализът на данните за неизпълнение;
- г) неизпълнения, използвани за целите на оценяването на параметъра PD и на конверсионните коефициенти, се третират по съгласуван начин спрямо неизпълненията, използвани за целите на оценяването на параметъра LGD.

Член 50

Използване на оценки на параметъра LGD, характерни за период на икономически спад

Когато оценяват дали е изпълнено изискването за използване на оценки на параметъра LGD, характерни за период на икономически спад, както е установено в член 181, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали:

- а) институцията използва оценки на параметъра LGD, характерни за период на икономически спад, когато те са по-консервативни от дългосрочните усреднени стойности;
- б) институцията предоставя както дългосрочните усреднени стойности, така и оценките на параметъра LGD, характерни за период на икономически спад, за обосноваване на избора си;
- в) институцията прилага строг и добре документиран процес за установяване на икономически спад и оценяване на въздействието му върху процента на възстановяване на вземания, както и за изготвяне на оценки на параметъра LGD, характерни за период на икономически спад;
- г) институцията включва в оценките на параметъра LGD всички неблагоприятни зависимости, които са установени между избраните икономически показатели, от една страна, и процента на възстановяване на вземания, от друга страна.

Член 51

Оценка на LGD, ELBE и UL за експозиции в неизпълнение

1. Когато оценяват изискванията за оценки на параметъра LGD за експозиции в неизпълнение и за най-достоверни оценки на очакваните загуби (EL_{BE}), както е посочено в член 181, параграф 1, буква з) от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали институцията използва един от следните подходи и оценяват подхода, използван от институцията:
 - а) директно оценяване на параметъра LGD за експозиции в неизпълнение („LGD при неизпълнение“) и директно оценяване на ELBE;
 - б) директно оценяване на ELBE и оценяване на LGD при неизпълнение като сумата на ELBE и добавка, обхващаща неочакваната загуба, свързана с експозиции в неизпълнение, която може да възникне през периода на възстановяване на вземания.
2. Когато оценяват подхода на институцията в съответствие с параграф 1, компетентните органи проверяват дали:
 - а) при методите за оценка на LGD при неизпълнение — като директно оценяване или като добавка към ELBE — се вземат предвид възможните допълнителни неочаквани загуби през периода на възстановяване на вземания, и по-специално дали се отчитат възможните неблагоприятни промени в икономическите условия през очакваната продължителност на процеса на възстановяване на вземания;
 - б) при методите за оценка на LGD при неизпълнение — като директно оценяване или като добавка към ELBE — и методите за оценка на ELBE се взема предвид информацията за времето в неизпълнение и възстановените до момента суми;
 - в) когато институцията използва директно оценяване на LGD при неизпълнение, методите за оценка отговарят на изискванията, посочени в членове 47, 48 и 49;
 - г) случаите, в които оценката на LGD при неизпълнение е по-висока от ELBE или в които LGD при неизпълнение е равна на ELBE, са ограничени за отделни експозиции и са надлежно обосновани от институцията;
 - д) в методите за оценка на ELBE се взема предвид цялата налична и приложима информация, и по-специално дали се отчитат текущите икономически обстоятелства;
 - е) когато специфичните корекции за кредитен риск надвишават оценките на ELBE, разликите между двете се анализират и обосновават надлежно;
 - ж) методите за оценка на LGD при неизпълнение — като директно оценяване или като добавка към EL_{BE} — и на EL_{BE} са ясно документирани.

Член 52

Изисквания относно управлението на обезпеченията, правната сигурност и управлението на риска

Когато оценяват дали институцията е установила вътрешни изисквания за управление на обезпеченията, правна сигурност и управление на риска, които като цяло да отговарят на изискванията, определени в глава 4, раздел 3 от Регламент (ЕС) № 575/2013, както е посочено в член 181, параграф 1, буква е) от същия регламент, компетентните органи проверяват дали най-малко политиките и процедурите на институцията във връзка с вътрешните изисквания за оценяване на обезпеченията и за правна сигурност напълно отговарят на изискванията в част трета, дял II, глава 4, раздел 3 от Регламент (ЕС) № 575/2013.

РАЗДЕЛ 5

МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА НА СПЕЦИАЛНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ ЗА СОБСТВЕНИ ОЦЕНКИ НА КОНВЕРСИОННИТЕ КОЕФИЦИЕНТИ

Член 53

Продължителност на миналия период на наблюдение

Когато оценяват продължителността на периода, използван за оценка на конверсионните коефициенти, посочен в член 182, параграфи 2 и 3 от Регламент (ЕС) № 575/2013 и Делегиран регламент (ЕС) 2017/72 („минал период на наблюдение“) компетентните органи проверяват:

- а) дали продължителността на миналия период на наблюдение обхваща най-малко минималната продължителност, която се изисква съгласно член 182, параграфи 2 и 3 от Регламент (ЕС) № 575/2013 и когато е приложимо, Делегиран регламент (ЕС) 2017/72;
- б) когато наличният период на наблюдение за източник на данни е по-дълъг от минималния период, който се изисква съгласно член 182, параграфи 2 и 3 от Регламент (ЕС) № 575/2013, и получените данни са подходящи за оценката на конверсионните коефициенти, дали информацията за този по-дълъг период се използва;
- в) за експозиции на дребно, при които институцията не придава еднаква важност на всички използвани данни от минали периоди, дали това е обосновано от по-добро прогнозиране на усвояванията на поети ангажменти и дали нулево тегло или много малко тегло, приложено към конкретен период, е надлежно обосновано или води до по-консервативни оценки.

Член 54

Метод за оценка на конверсионните коефициенти

Когато оценяват метода за оценка на конверсионните коефициенти, както е посочено в член 182 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали:

- а) институцията оценява конверсионните коефициенти по категория или група сделки;
- б) усреднените реализирани стойности на конверсионните коефициенти по категория или група сделки се изчисляват, като се използва броят на среднопретеглените неизпълнения;
- в) всички наблюдавани неизпълнения в рамките на източниците на данни се използват за оценка на конверсионните коефициенти;
- г) възможността за допълнителни усвоявания се взема предвид консервативно, с изключение на експозициите на дребно, когато са включени в оценките на параметъра LGD;
- д) политиките и стратегиите на институцията по отношение на наблюдението на клиентските сметки, включително наблюдение на лимита, и обработката на плащанията са отразени в оценката на конверсионните коефициенти;
- е) всички аспекти, описани по-долу, са подходящи за вида експозиции, към който се прилагат:
 - i) функционалната и структурната форма на метода за оценка;
 - ii) допускания, на които се основава методът за оценка;
 - iii) когато е приложимо, методът за оценка на ефекта от спад;
 - iv) продължителността на миналия период на наблюдение в съответствие с член 53;
 - v) степента на консервативност, прилагана в съответствие с член 44;
 - vi) експертното мнение;
 - vii) когато е приложимо, изборът на рискови фактори.

Член 55

Използване на оценки на конверсионните коефициенти, характерни за период на икономически спад

Когато оценяват дали е изпълнено изискването за използване на оценки на конверсионните коефициенти, характерни за период на икономически спад, както е установено в член 182, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали:

- а) институцията използва оценки на конверсионните коефициенти, характерни за период на икономически спад, когато те са по-консервативни от дългосрочните усреднени стойности;
- б) институцията предоставя както дългосрочните усреднени стойности, така и оценките на конверсионните коефициенти, характерни за период на икономически спад, за обосноваване на избора си;
- в) институцията прилага строг и добре документиран процес за установяване на икономически спад и оценяване на въздействието му върху усвояването на кредитни лимити, както и за изготвяне на оценки на конверсионните коефициенти, характерни за период на икономически спад;
- г) институцията включва в оценките на конверсионните коефициенти всички неблагоприятни зависимости, които са установени между, от една страна, избраните икономически показатели и, от друга страна, усвояването на кредитни лимити.

Член 56

Изисквания относно политиките и стратегиите за наблюдение на клиентските сметки и обработка на плащанията

За да се оцени спазването на изискванията относно оценката на конверсионните коефициенти, както е посочено в член 182, параграф 1, букви г) и д) от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали институцията разполага с политики и стратегии по отношение на наблюдението на клиентските сметки и обработката на плащанията, както и с подходящи системи и процедури за ежедневно наблюдение на сумите по сделките.

РАЗДЕЛ 6

МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА НА ЕФЕКТА ОТ ИЗПОЛЗВАНЕТО НА ГАРАНЦИИ И КРЕДИТНИ ДЕРИВАТИ

Член 57

Приемливост на гаранции и гаранции

Когато оценяват спазването на изискванията за оценка на ефекта от използването на гаранции и кредитни деривати върху рисковите параметри, както е посочено в член 183 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали:

- а) институцията има ясно определени критерии за установяване на ситуации, в които оценките на параметъра PD или на параметъра LGD трябва да бъдат коригирани, за да се включат ефектите от гаранции при редуциране на риска, и дали тези критерии се използват последователно с течение на времето;
- б) когато за коригиране на размерите на рисково претеглените експозиции в съответствие с член 153, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 575/2013 трябва да се използва PD на доставчика на защита, ефектите от гаранции при редуциране на риска не се включват в оценките на параметъра LGD или на параметъра PD на длъжника;
- в) институцията има ясно определени критерии за признаване на гаранции и гаранции за изчисляването на размерите на рисково претеглените експозиции, по-специално чрез собствени оценки на параметъра LGD или на параметъра PD;
- г) институцията документира критериите за коригиране на собствените оценки на параметъра LGD или на параметъра PD за отразяване на ефектите от гаранции;
- д) в собствените си оценки на параметъра LGD или на параметъра PD институцията признава само гаранциите, които отговарят на следните критерии:
 - i) когато институцията е присъдила вътрешна оценка на гаранта с рейтингова система, която вече е одобрена от компетентните органи за целите на вътрешнорейтинговия подход, гаранцията отговаря на изискванията, установени в член 183, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕС) № 575/2013;
 - ii) когато институцията е получила разрешение да използва стандартизиран подход съгласно членове 148 и 150 от Регламент (ЕС) № 575/2013 за експозиции към субекти като гаранта, двете условия, описани по-долу, са изпълнени:

- гарантът се отнася към клас експозиции в съответствие с член 147 от Регламент (ЕС) № 575/2013 като институция, централно правителство, централна банка или предприятие, на което е присъдена кредитна оценка от АВКО;
 - гаранцията отговаря на изискванията, посочени в членове 213—216 от Регламент (ЕС) № 575/2013.
- е) институцията отговаря на изискванията в букви а) и д) също за кредитните деривати, издадени върху задължения на едно лице.

РАЗДЕЛ 7

МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА НА ИЗИСКВАНИЯТА ОТНОСНО ЗАКУПЕНИТЕ ВЗЕМАНИЯ

Член 58

Оценки на рисковите параметри за закупени вземания от предприятия

1. Когато оценяват целесъобразността на оценките на параметъра PD и на параметъра LGD за закупени вземания от предприятия, при които институцията установява параметъра PD или параметъра LGD за закупени вземания от предприятия въз основа на оценката на EL в съответствие с член 160, параграф 2 и член 161, параграф 1, букви д) и е), както и на подходящата оценка на параметъра PD или на параметъра LGD, компетентните органи проверяват дали:
- а) EL се оценява въз основа на дългосрочните усреднени стойности на годишния процент на общите загуби или чрез друг подходящ подход;
 - б) процесът на оценяване на общите загуби е в съответствие с концепцията за LGD, както е посочено в член 181, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 575/2013;
 - в) институцията може по надежден начин да разграничи оценките си за EL на съставящите ги параметри PD и LGD;
 - г) за закупени вземания от предприятия, когато се прилага член 153, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 575/2013, са използвани достатъчно външни и вътрешни данни.
2. Когато оценяват целесъобразността на оценките на параметъра PD и на параметъра LGD за закупени вземания от предприятия в случаи, различни от тези, посочени в параграф 1, компетентните органи:
- а) оценяват тези оценки в съответствие с членове 42—52;
 - б) проверяват дали са изпълнени изискванията, посочени в член 184 от Регламент (ЕС) № 575/2013.

ГЛАВА 9

Методика за оценка на отнасянето на експозициите към класове експозиции

Член 59

Общи положения

1. За да оценят дали институцията спазва изискването за последователно отнасяне във времето на всяка експозиция към един-единствен клас експозиции, както е установено в член 147 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи оценяват следното:
- а) методиката на институцията за отнасяне на експозициите и нейното прилагане в съответствие с член 60;
 - б) последователността на отнасяне на експозициите към класовете експозиции в съответствие с член 61;
 - в) дали институцията е взела предвид специални съображения по отношение на класа експозиции на дребно в съответствие с член 62.

2. За целите на оценката по параграф 1 компетентните органи прилагат всички изброени по-долу методи:
 - а) преглед на съответните вътрешни политики, процедури и методика на институцията за отнасяне на експозициите;
 - б) преглед на съответните протоколи от заседанията на вътрешните органи на институцията, включително ръководния орган или комитетите;
 - в) преглед на съответните констатации на вътрешния одит или други контролни функции на институцията;
 - г) преглед на докладите за напредъка на дейностите на институцията за коригиране на недостатъците и намаляване на рисковете, открити по време на съответните одити;
 - д) получаване на писмени декларации от съответните служители и висшето ръководство на институцията или провеждане на събеседване с тях;
 - е) преглед на критериите, използвани от персонала, отговарящ за ръчното отнасяне на експозиции към класове експозиции.
3. За целите на оценката по параграф 1 компетентните органи могат също да прилагат всеки от следните допълнителни методи:
 - а) провеждане на извадкови тестове и преглеждане на документи, свързани с характеристиките на длъжника и със създаването и поддържането на експозициите;
 - б) преглед на функционалната документация на съответните ИТ системи;
 - в) сравняване на данните на институцията с публично достъпни данни, включително данни, записани в базата данни, поддържана от ЕБО в съответствие с член 115, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 575/2013, или в базите данни, поддържани от компетентните органи;
 - г) проверка на спазването от страна на институцията на Решение за изпълнение 2014/908/ЕС на Комисията ⁽⁷⁾; относно равностойността на надзорните и регулаторните изисквания на някои трети държави и територии за целите на третирането на експозиции съгласно Регламент (ЕС) № 575/2013;
 - д) провеждане на собствени тестове на данните на институцията или искане институцията да извърши тестове, предложени от компетентните органи;
 - е) преглед на други относими документи на институцията.

Член 60

Методика за отнасяне и нейното прилагане

1. Когато оценяват методиката на институцията за отнасяне на експозициите в съответствие с член 147 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали:
 - а) методиката е напълно документирана и отговаря на всички изисквания, посочени в член 147 от Регламент (ЕС) № 575/2013;
 - б) в методиката е отразена последователността на отнасяне, посочена в член 61;
 - в) в методиката е включен списък с регулаторни и надзорни режими на трети държави, които се считат за равностойни на тези, прилагани в ЕС в съответствие с Решение за изпълнение 2014/908/ЕС, както е посочено в член 107, параграф 4, член 114, параграф 7, член 115, параграф 4 и член 116, параграф 5 от Регламент (ЕС) № 575/2013, когато подобна равностойност се изисква за отнасяне на експозиция към конкретен клас.
2. Когато оценяват прилагането на методиката за отнасяне, както е посочено в параграф 1, компетентните органи проверяват дали:
 - а) процедурите, уреждащи въвеждането и трансформациите на данните в ИТ системите, са достатъчно надеждни, за да се гарантира правилното отнасяне на всяка експозиция към клас експозиции;
 - б) за персонала, отговарящ за отнасянето на експозициите, са налични достатъчно подробни критерии, за да се гарантира съгласувано отнасяне;

⁽⁷⁾ Решение за изпълнение 2014/908/ЕС на Комисията от 12 декември 2014 г. относно равностойността на надзорните и регулаторните изисквания на някои трети държави и територии за целите на третирането на експозиции съгласно Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 359, 16.12.2014 г., стр. 155).

- в) отнасянето към експозиции в капиталови инструменти, секюритизиращи позиции и експозиции, обособени като експозиции по специализирано кредитиране в съответствие с член 147, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 575/2013, се извършва от персонал, който е наясно с условията и съответните подробности, свързани със сделката, които определят обособяването на тези експозиции;
- г) отнасянето се извършва, като се използват най-актуалните налични данни.

3. За експозиции към ПКИ компетентните органи проверяват дали институциите полагат всички усилия да отнесат базисните експозиции към подходящи класове експозиции в съответствие с член 152 от Регламент (ЕС) № 575/2013.

Член 61

Последователност на отнасяне

Когато оценяват дали институцията отнася експозиции към класове експозиции в съответствие с член 147 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали отнасянето се изпълнява в следната последователност:

- а) първо, експозициите, които отговарят на изискванията да бъдат класифицирани като експозиции в капиталови инструменти, секюритизиращи позиции и други активи, които нямат характер на кредитни задължения, се отнасят към тези класове в съответствие с член 147, параграф 2, букви д), е) и ж) от Регламент (ЕС) № 575/2013;
- б) второ, експозиции, които не са отнесени в съответствие с буква а) и които отговарят на изискванията да бъдат класифицирани в класовете за експозиции към централни правителства и централни банки, експозиции към институции, експозиции към предприятия или експозиции на дребно, се отнасят към тези класове в съответствие с член 147, параграф 2, букви а), б), в) и г) от Регламент (ЕС) № 575/2013;
- в) трето, всички кредитни задължения, които не са отнесени в съответствие с букви а) или б), се отнасят към класа експозиции към предприятия в съответствие с член 147, параграф 7 от Регламент (ЕС) № 575/2013.

Член 62

Специални изисквания за експозиции на дребно

1. Когато оценяват отнасянето на експозиции към класа експозиции на дребно в съответствие с член 147, параграф 5 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали:

- а) институцията разграничава експозициите към физически лица и експозициите към МСП по последователен начин и въз основа на ясни критерии;
- б) институцията има подходящи процедури и механизми, които — за целите на наблюдението на спазването на ограничението, посочено в член 147, параграф 5, буква а), подточка ii) от Регламент (ЕС) № 575/2013 — са насочени към следното:
 - i) установяване на групи от свързани клиенти и обединяване на съответните експозиции, които всяка институция и нейното предприятие майка или дъщерни предприятия поддържат спрямо тази група от свързани клиенти;
 - ii) оценка на случаи, в които ограничението е било превишено;
 - iii) гарантиране, че дадена експозиция към МСП, за която ограничението е било превишено, своевременно се отнася повторно към класа експозиции към предприятия.

2. При проверката на това дали експозициите на дребно не се управляват индивидуално така, както експозициите в класа експозиции към предприятия по смисъла на член 147, параграф 5, буква в) от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи вземат предвид най-малко следните елементи от кредитния процес:

- а) дейности за предлагане на пазара и продажби;
- б) вид продукт;
- в) рейтингов процес;

- г) рейтингова система;
 - д) процес на вземане на решения за отпускане на кредит;
 - е) методи за редуциране на кредитния риск;
 - ж) процеси на наблюдение;
 - з) процес на събиране и възстановяване на вземания.
3. Когато определят дали са спазени критериите, посочени в член 147, параграф 5, букви в) и г) от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали отнасянето на експозиции съответства на групите дейности на институцията и на начина, по който тези експозиции се управляват.
4. Компетентните органи проверяват дали институцията отнася всяка експозиция на дребно към съответната категория експозиции, към която се прилага съответният корелационен коефициент в съответствие с член 154, параграфи 1, 3 и 4 от Регламент (ЕС) № 575/2013:
- а) за целите на проверката на спазването на член 154, параграф 4, букви г) и д) от Регламент (ЕС) № 575/2013 компетентните органи проверяват дали:
 - і) променливостта на процента на загуби за портфейл от квалифицирани револвиращи експозиции на дребно е ниска в сравнение със средното ниво на процента на загуби, като оценяват извършеното от институцията сравнение на променливостта на процента на загуби за портфейл от квалифицирани револвиращи експозиции на дребно спрямо други експозиции на дребно или спрямо други сравнителни стойности;
 - іі) управлението на риска за портфейл от квалифицирани револвиращи експозиции на дребно е в съответствие с базисните рискови характеристики, включително процента на загуби;
 - б) за целите на проверката на спазването на член 154, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 575/2013 компетентните органи проверяват дали за всички експозиции, за които е използвано обезпечението с недвижими имоти в собствените оценки на параметъра LGD в съответствие с член 181, параграф 1, буква е) от Регламент (ЕС) № 575/2013, е присвоен корелационният коефициент, посочен в член 154, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 575/2013.

ГЛАВА 10

Методика за оценка на стрес тестовете, използвани за оценка на капиталовата адекватност

Член 63

Общи положения

1. За да оценят надеждността на стрес тестовете на институцията, използвани за оценка на нейната капиталова адекватност в съответствие с член 177 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват всички изброени по-долу аспекти:
- а) целесъобразността на използваните методи при проектирането на стрес тестовете в съответствие с член 64;
 - б) надеждността на организацията на процеса на провеждане на стрес тестове в съответствие с член 65;
 - в) интегрирането на стрес тестовете в процесите за управление на риска и на капитала в съответствие с член 66.
2. За целите на оценката по параграф 1 компетентните органи прилагат всички изброени по-долу методи:
- а) преглед на вътрешните политики, методите и процедурите на институцията относно проектирането и провеждането на стрес тестове;
 - б) преглед на резултатите от стрес теста на институцията;
 - в) преглед на функциите и отговорностите на звената и ръководните органи, участващи в проектирането, одобряването и изпълняването на стрес теста;

- г) преглед на съответните протоколи от заседанията на вътрешните органи на институцията, включително ръководния орган или комитетите;
 - д) преглед на съответните констатации на вътрешния одит или други контролни функции на институцията;
 - е) преглед на докладите за напредъка на дейностите на институцията за коригиране на недостатъците и намаляване на рисковете, открити по време на съответните одити;
 - ж) получаване на писмени декларации от съответните служители и от висшето ръководство на институцията или провеждане на събеседване с тях.
3. За целите на оценката съгласно параграф 1 компетентните органи може също да прилагат всеки от допълнителните методи, описани по-долу:
- а) преглед на функционалната документация на ИТ системите, използвани за стрес теста;
 - б) искане институцията да извърши изчисляване на стрес теста въз основа на алтернативни допускания;
 - в) извършване на собствени изчисления на стрес теста въз основа на данни на институцията за определени видове експозиции;
 - г) преглед на други относими документи на институцията.

Член 64

Целесъобразност на използваните методи при проектирането на стрес тестовете

1. Когато оценяват целесъобразността на използваните методи при проектирането на стрес тестовете, които институцията ползва за оценка на капиталовата адекватност в съответствие с член 177 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали:
- а) тестовете са обосновани, оправдано консервативни и дали дават възможност за установяване на въздействието върху общите капиталови изисквания на институцията за кредитен риск при сценарии, предвиждащи значителна, но реалистична рецесия;
 - б) тестовете обхващат най-малко всички съществени портфейли, базирани на вътрешни рейтинги;
 - в) доколкото е възможно, методите съответстват на методите, използвани от институцията за целите на стрес тестовете на разпределянето на вътрешния капитал;
 - г) документацията на методиката за стрес тестовете, включително вътрешните и външните данни, както и експертното мнение, е достатъчно подробна, за да позволи на трети страни да разберат обосновката за избраните сценарии и да възпроизведат стрес теста.
2. За целите на оценката съгласно параграф 1, буква а) компетентните органи проверяват дали стрес тестовете включват най-малко следните етапи:
- а) установяване на сценариите, включително сценариите, предвиждащи значителна, но реалистична рецесия, и коригиране в съответствие с член 153, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 575/2013 на сценария, предвиждащ влошаване на кредитното качество на доставчиците на защита;
 - б) оценка на въздействието на установените сценарии върху рисковите параметри, рейтинговата миграция, очакваните загуби и изчисляването на капиталовите изисквания за кредитен риск на институцията;
 - в) оценка на целесъобразността на капиталовите изисквания.
3. Когато оценяват целесъобразността на сценариите, посочени в параграф 2, буква а), компетентните органи проверяват надеждността на следните методики:
- а) методиката за установяване на група от икономически фактори;
 - б) методиката за изграждане на сценарии за целите на стрес тестове, включително тяхната тежест, продължителност и вероятност за възникване;
 - в) методиката за прогнозиране на въздействието на всеки сценарий върху съответните рискови параметри.

Член 65

Организация на провеждането на стрес тест

Когато оценяват надеждността на организацията при провеждането на стрес теста, който институцията използва за оценка на капиталовата адекватност в съответствие с член 177 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали:

- а) стрес тестът се извършва редовно и най-малко веднъж годишно;
- б) функциите и отговорностите на звеното или звената, отговарящи за проектирането и изпълняването на стрес теста, са ясно определени;
- в) резултатите от стрес тестовете се одобряват на подходящото ръководно равнище и дали висшето ръководство своевременно получава информация за резултатите;
- г) чрез ИТ инфраструктурата ефективно се подпомага извършването на стрес тестовете.

Член 66

Интегриране на стрес тестовете в процесите за управление на риска и на капитала

Когато оценяват интегрирането на стрес тестовете в процесите за управление на риска и на капитала на институцията за целите на член 177 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали:

- а) институцията взема предвид резултатите от стрес тестовете в процеса на вземане на решения, по-специално по отношение на управлението на риска и на капитала;
- б) институцията взема предвид резултатите от стрес тестовете в рамките на процеса за управление на капитала и дали установява възможните събития или бъдещи промени в икономическите условия за целите на капиталовите изисквания.

ГЛАВА 11

Методика за оценка на изчисляването на капиталовите изисквания

Член 67

Общи положения

1. За да оценят дали институцията изчислява капиталовите изисквания, като използва своите рискови параметри за различните класове експозиции в съответствие с член 110, параграфи 2 и 3, член 144, параграф 1, буква ж) и членове 151—168 от Регламент (ЕС) № 575/2013, и дали е в състояние да извършва отчитането, което се изисква съгласно член 430 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват всички изброени по-долу аспекти:

- а) надеждността на системата, използвана за изчисляването на капиталовите изисквания в съответствие с член 68;
- б) качеството на данните в съответствие с член 69;
- в) точността на прилагане на методиката и процедурите за различните класове експозиции в съответствие с член 70;
- г) организацията на процеса на изчисляване на капиталовите изисквания в съответствие с член 71.

2. Що се отнася до групите, за целите на оценката по параграф 1 компетентните органи вземат предвид структурата на банковата група и установените функции и отговорности на институцията майка и нейните дъщерни предприятия.

3. За целите на проверката по параграфи 1 и 2 компетентните органи прилагат всички изброени по-долу методи:
- а) преглед на вътрешните политики и процедурите на институцията по отношение на процеса на изчисляване на капиталовите изисквания, включително източниците на данни, методите за изчисляване и приложените контролни механизми;
 - б) преглед на съответните функции и отговорности на различните звена и вътрешни органи, участващи в процеса на изчисляване на капиталовите изисквания;
 - в) преглед на съответните протоколи от заседанията на вътрешните органи на институцията, включително ръководния орган или комитетите;
 - г) преглед на документацията, свързана с тестовете на системата за изчисляване, включително обхванатите в тестовете сценарии, резултатите от тях и тяхното одобряване;
 - д) преглед на съответните отчети за контрол, включително резултатите от съгласуването на данните, произтичащи от различни източници;
 - е) преглед на съответните констатации на вътрешния одит или други контролни функции на институцията;
 - ж) преглед на докладите за напредъка на дейността на институцията за коригиране на недостатъците и намаляване на рисковете, открити по време на съответните одити;
 - з) получаване на писмени декларации от съответните служители и от висшето ръководство на институцията или провеждане на събеседване с тях.
4. За целите на оценката по параграфи 1 и 2 компетентните органи може също да прилагат всеки от допълнителните методи, изброени по-долу:
- а) преглед на функционалната документация на ИТ системите, използвани за изчисляването на капиталовите изисквания;
 - б) искане институцията да извърши на живо изчисляване на капиталовите изисквания за определени видове експозиции;
 - в) извършване на собствени извадкови тестове на изчисляването на капиталовите изисквания по данни на институцията за определени видове експозиции;
 - г) провеждане на собствени тестове на данните на институцията или искане институцията да извърши тестове, предложени от компетентните органи;
 - д) преглед на други относими документи на институцията.

Член 68

Надеждност на системата, използвана за изчисляването на капиталовите изисквания

Когато оценяват надеждността на системата, която институцията използва за изчисляването на капиталовите изисквания, както е посочено в член 144, параграф 1, буква ж) от Регламент (ЕС) № 575/2013, в допълнение към изискванията в членове 72—75 относно методиката за оценка на поддържането на база данни, компетентните органи проверяват дали:

- а) извършените от институцията контролни тестове потвърждават, че изчисляването на капиталовите изисквания е в съответствие с изискванията по членове 151—168 от Регламент (ЕС) № 575/2013;
- б) тези контролни тестове са надеждни, и по-специално дали изчисленията, направени в използваната за капиталовите изисквания система, са съгласувани с изчисленията, направени в алтернативен инструмент за изчисляване;
- в) честотата на извършваните от институцията контролни тестове е адекватна и дали тестовете се осъществяват най-малко в момента на внедряване на алгоритмите за изчисляване на капиталовите изисквания и във всички други случаи, когато се правят промени в системата.

Член 69

Качество на данните

1. Когато оценяват качеството на данните, използвани за изчисляването на капиталовите изисквания, посочено в член 144, параграф 1, буква ж) от Регламент (ЕС) № 575/2013, в допълнение към изискванията в член 73, компетентните органи проверяват механизмите и процедурите, прилагани от институцията за установяване на стойностите на експозициите с всички съответни характеристики, включително данни, свързани с рисковите параметри, и техники за редуциране на кредитния риск. Компетентните органи проверяват дали:

- а) рисковите параметри са обхванати изчерпателно, включително в случаите, когато липсващи параметри се заменят със стойности по подразбиране, и дали, когато е имало подобно заместване, то е консервативно, обосновано и документирано;
- б) диапазонът на стойностите на параметрите отговаря на регулаторните и минималните стойности, посочени в членове 160—164 от Регламент (ЕС) № 575/2013;
- в) данните, използвани за изчисляването на капиталовите изисквания, съответстват на данните, използвани при други вътрешни процеси;
- г) прилагането на рискови параметри е в съответствие с характеристиките на експозицията, и по-специално дали присвоеният параметър LGD е точен и съответства на вида експозиция и на обезпечението, използвано за обезпечаване на експозицията, в съответствие с член 164 и член 230, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 575/2013;
- д) изчисляването на стойността на експозицията е правилно, и по-специално дали се използват споразуменията за нетиране и класифицирането на задбалансови позиции в съответствие с член 166 от Регламент (ЕС) № 575/2013;
- е) класифицирането на експозициите и прилагането на рискови параметри са правилни в съответствие с член 165 от Регламент (ЕС) № 575/2013 в случаите, когато се прилага методът PD/LGD по отношение на експозиции в капиталови инструменти.

2. Когато оценяват съгласуваността на данните, използвани за изчисляването на капиталовите изисквания, с данните, използвани за вътрешни цели в съответствие с членове 18—22 относно методиката за оценка на теста за прилагане и теста за предишен опит, компетентните органи проверяват дали:

- а) има подходящи механизми за контрол и съгласуване, за да се гарантира, че стойностите на рисковите параметри, използвани при изчисляването на капиталовите изисквания, са съгласувани със стойностите на параметрите, използвани за вътрешни цели;
- б) има подходящи механизми за контрол и съгласуване, за да се гарантира, че стойностите на експозициите, за които се изчисляват капиталовите изисквания, са съгласувани със счетоводната информация;
- в) изчисляването на капиталовите изисквания за всички експозиции, включени в главната счетоводна книга на институцията, е завършено и дали разграничението между експозициите, при които се прилагат вътрешнорейтинговият подход и стандартизираният подход, отговаря на изискванията в членове 148 и 150 от Регламент (ЕС) № 575/2013.

Член 70

Правилно прилагане на методиката и процедурите за различните класове експозиции

Когато оценяват точността на прилагане на методиката и процедурите за изчисляването на капиталовите изисквания, посочено в член 144, параграф 1, буква ж) от Регламент (ЕС) № 575/2013, за различните класове експозиции, компетентните органи проверяват дали:

- а) формулата за рисковото тегло е приложена правилно в съответствие с членове 153 и 154 от Регламент (ЕС) № 575/2013, като се взема предвид отнасянето на експозициите към класовете експозиции;
- б) изчисляването на корелационния коефициент се извършва въз основа на характеристиките на експозициите, по-специално дали параметърът за общите продажби се прилага въз основа на консолидирана финансова информация;

- в) когато размерът на рисково претеглените експозиции се коригира в съответствие с член 153, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 575/2013, корекцията се основава на всички съображения, изброени по-долу:
- и) информацията относно PD на доставчика на защита се прилага правилно;
 - ii) PD на доставчика на защита се оценява, като се използва рейтинговата система, одобрена от компетентните органи съгласно вътрешнорейтинговия подход;
- г) изчисляването на параметъра за падежа е правилно, и по-специално:
- i) дали крайният срок на инструмента се използва за целите на изчисляването на параметъра за падежа в съответствие с член 162, параграф 2, буква е) от Регламент (ЕС) № 575/2013;
 - ii) дали в случаите, когато параметърът за падежа е по-малък от една година, това е обосновано и документирано по подходящ начин за целите на член 162, параграфи 1, 2 и 3 от Регламент (ЕС) № 575/2013;
- д) долните граници на среднопретеглената по експозициите LGD за експозиции на дребно, обезпечени с жилищни имоти и търговски недвижими имоти, които не се ползват от гаранции на централни правителства, посочени в член 164, параграфи 4 и 5 от Регламент (ЕС) № 575/2013, се изчисляват на обединеното равнище на всички експозиции на дребно, обезпечени съответно с жилищни имоти и търговски недвижими имоти, и дали, когато среднопретеглената по експозициите LGD на обединеното равнище е под съответните долни граници, институцията прилага последователно подходящи корекции с течение на времето;
- е) прилагането на различни подходи за различни капиталови портфейли, когато самата институция използва различни подходи за целите на вътрешното управление на риска, в съответствие с член 155 от Регламент (ЕС) № 575/2013 е правилно, и по-специално дали изборът на подхода:
- i) не води до подценяване на капиталовите изисквания;
 - ii) е направен последователно, включително във времето;
 - iii) е обоснован с практики за вътрешно управление на риска;
- ж) когато се използва подходът за опростено определяне на рисковите тегла в съответствие с член 155, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 575/2013, прилагането на рискови тегла е правилно, по-специално дали рисковото тегло от 190 % се използва само за достатъчно добре диверсифицирани портфейли, когато институцията е доказала, че е постигнато значително намаляване на риска в резултат на диверсификацията на портфейла в сравнение с риска на отделните експозиции в портфейла;
- з) изчисляването на разликата между размера на очакваните загуби и корекциите за кредитния риск, допълнителните корекции на стойността и другите намаления на собствения капитал в съответствие с член 159 от Регламент (ЕС) № 575/2013 е правилно, и по-специално:
- i) дали изчисляването се извършва поотделно за портфейла с експозиции в неизпълнение и за портфейла с редовни експозиции;
 - ii) когато изчисляването, извършено за портфейла с експозиции в неизпълнение, доведе до сума с отрицателен знак, дали тази сума не се използва за компенсиране на сумите с положителен знак, произтичащи от изчисляването, извършено за портфейла с редовни експозиции;
 - iii) дали изчисляването е извършено брутно от данъчни ефекти;
- и) различните подходи за третиране на експозиции под формата на дялове или акции в ПКИ се прилагат правилно, и по-специално:
- i) дали институцията правилно разграничава експозициите в ПКИ, предмет на подхода на подробния преглед, както е посочено в член 152, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕС) № 575/2013, от другите експозиции в ПКИ;
 - ii) дали експозициите в ПКИ, третирани в съответствие с член 152, параграфи 1 или 2 от Регламент (ЕС) № 575/2013, отговарят на условията в член 132, параграф 3 от посочения регламент;

- iii) когато институцията използва подхода, посочен в член 152, параграф 4 от Регламент (ЕС) № 575/2013, за изчисляването на средния размер на рисково претеглените експозиции, дали:
- точността на изчислението се потвърждава от външен одитор;
 - мултипликационните коефициенти, посочени в член 152, параграф 2, буква б), подточки i) и ii) от Регламент (ЕС) № 575/2013, се прилагат правилно;
 - когато институцията разчита на трета страна за изчисляването на размера на рисково претеглените експозиции, третата страна отговаря на изискванията в член 152, параграф 4, букви а) и б) от Регламент (ЕС) № 575/2013.

Член 71

Организация на процеса на изчисляване на капиталовите изисквания

Когато оценяват процеса на изчисляване на капиталовите изисквания, както е посочено в член 144, параграф 1, буква ж) от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали:

- а) е ясно определено разпределението на отговорностите на звеното или звената, отговарящи за контрола и управлението на процеса на изчисляване, по-специално разпределението на отговорностите за специалния контрол, който трябва да се извършва на всеки етап от процеса на изчисляване;
- б) със съответните процедури, включително процедурите за архивиране, се гарантира, че изчисляването на капиталовите изисквания се извършва в съответствие с член 430 от Регламент (ЕС) № 575/2013;
- в) всички входящи данни, включително стойностите на рисковите параметри и предишните версии на системата, се съхраняват, за да се даде възможност за повтаряне на изчисляването на капиталовите изисквания;
- г) резултатите от изчисляването се одобряват на подходящото ръководно равнище и дали висшето ръководство получава информация за възможни грешки или несъответствия в изчисляването и за мерките, които трябва да бъдат предприети.

ГЛАВА 12

Методика за оценка на поддържането на база данни

Член 72

Общи положения

1. Когато оценяват спазването на изискванията относно поддържането на база данни, посочени в член 144, параграф 1, буква г) и член 176 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи оценяват всички изброени по-долу аспекти:
 - а) качеството на вътрешните, външните или групирани данни, включително процеса за управление на качеството на данните, в съответствие с член 73;
 - б) документирането и отчитането на данните в съответствие с член 74;
 - в) съответната ИТ инфраструктура в съответствие с член 75.
2. За целите на оценката по параграф 1 компетентните органи прилагат всички изброени по-долу методи:
 - а) преглед на политиките, методите и процедурите за управление на качеството на данните, които се отнасят до данните, използвани във вътрешнорейтинговия подход;
 - б) преглед на съответните отчети за качеството на данните, както и на заключенията, констатациите и препоръките в тях;

- в) преглед на политиките относно ИТ инфраструктурата и на процедурите за управление на ИТ системите, включително политиките относно плановете за действие при извънредни ситуации, които се отнасят до ИТ системите, използвани за целите на вътрешнорейтинговия подход;
- г) преглед на съответните протоколи от заседанията на вътрешните органи на институцията, включително ръководния орган или комитетите;
- д) преглед на съответните констатации на вътрешния одит или други контролни функции на институцията;
- е) преглед на докладите за напредъка на дейностите на институцията за коригиране на недостатъците и намаляване на рисковете, открити по време на съответните одити;
- ж) получаване на писмени декларации от съответните служители и от висшето ръководство на институцията или провеждане на събеседване с тях.

3. За целите на оценяването по параграф 1 компетентните органи могат също да прилагат всеки от следните допълнителни методи:

- а) провеждане на собствени тестове на данните на институцията или искане от институцията да извърши тестове, предложени от компетентните органи;
- б) преглед на други относими документи на институцията.

Член 73

Качество на данните

1. Когато оценяват качеството на вътрешните, външните или групирани данни, необходими, за да се подпомогне по ефективен начин измерването и управлението на кредитния риск в съответствие с член 144, параграф 1, буква г) и член 176 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват:

- а) изчерпателността на стойностите в атрибутите, за които са необходими;
- б) точността на данните, като се гарантира, че по същество данните са без грешки;
- в) съгласуваността на данните, като се гарантира, че даден набор от данни може да бъде съпоставен с различни източници на данни на институцията;
- г) актуалността на стойностите на данните, като се гарантира, че стойностите са актуални;
- д) уникалността на данните, като се гарантира, че в обобщените данни няма никакво дублиране, породено от филтри или други трансформации на изходни данни;
- е) достоверността на данните, като се гарантира, че данните се основават на подходяща система за класифициране, която е достатъчно строга, за да се подсигури приемането;
- ж) проследимостта на данните, като се гарантира, че хронологията, обработката и местоположението на разглежданите данни могат лесно да се проследят.

2. Когато оценяват процеса за управление на качеството на данните, компетентните органи проверяват дали:

- а) са налице всички елементи, изброени по-долу:
 - i) подходящи стандарти за качество на данните, с които се определят целите и общият обхват на процеса за управление на качеството на данните;
 - ii) подходящи политики, стандарти и процедури за събиране, съхранение, миграция, актуализация и използване на данните;
 - iii) практика на непрекъснато обновяване и подобряване на процеса за управление на качеството на данните;
 - iv) набор от критерии и процедури за определяне на съответствието със стандартите за качество на данните, и по-специално общите критерии и процесът на съгласуване на данните между различните системи и в рамките на самите системи, включително по отношение на счетоводните данни и данните, основани на вътрешни рейтинги;
 - v) подходящи процеси за вътрешно оценяване и непрекъснато подобряване на качеството на данните, включително процеса на предоставяне на вътрешни препоръки за решаване на проблеми в области, които се нуждаят от подобряване, и процеса на изпълнение на тези препоръки с приоритет, съобразен с тяхната важност, и по-специално процеса за преодоляване на възникнали съществени несъответствия по време на процеса на съгласуване на данните;

- б) е налице достатъчна степен на независимост на процеса на събиране на данни от процеса за управление на качеството на данните, включително разделяне на организационната структура и служителите, когато е целесъобразно.

Член 74

Документиране и отчитане на данните

1. Когато оценяват документирането на данните, необходими, за да се подпомогне по ефективен начин измерването и управлението на кредитния риск в съответствие с член 144, параграф 1, буква г) и член 176 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи оценяват всеки от елементите, описани по-долу:

- а) характеристиките на набора от бази данни, и по-специално:
- i) глобалното разпределение на базите данни, включени в системите за изчисляване, които се използват за целите на вътрешнорейтинговия подход;
 - ii) съответните източници на данни;
 - iii) съответните процеси на извличане и трансформация на данни и използваните във връзка с това критерии;
 - iv) съответните функционални характеристики на базите данни, включително техния размер, датата на създаване, речниците на данните, определящи съдържанието на полетата и на различните стойности, въведени в полетата, с ясни определения на елементите на данните;
 - v) съответните технически характеристики на базите данни, включително вида база данни, таблиците, системата за управление на базата данни и архитектурата на базата данни, както и моделите на данни, представени при стандартните означения за моделиране на данни;
 - vi) съответните работни процеси и процедури, свързани със събирането и съхранението на данни;
- б) политиката за управление на данните и разпределението на отговорностите, включително потребителски профили и притежатели на данни;
- в) прозрачността, достъпността и последователността на контрола, упражняван в рамката за управление на данните.

2. Когато оценяват отчитането на данните, компетентните органи проверяват по-специално дали:

- а) при отчитането на данните се уточнява обхватът на отчетите или прегледите, констатациите и когато е приложимо, препоръките за преодоляване на установените слабости или недостатъци;
- б) отчитането на данните се оповестява достатъчно често на висшето ръководство и на ръководния орган на институцията, както и дали равнището на получателя на отчитането на данните съответства на организационната структура на институцията, а също и вида и значимостта на информацията;
- в) отчитането на данните се извършва редовно и когато е целесъобразно, също така на *ad hoc* принцип;
- г) отчитането на данните предоставя подходящи уверения, че на препоръките е обърнато достатъчно внимание и са изпълнени правилно от институцията.

Член 75

ИТ инфраструктура

1. Когато оценяват архитектурата на ИТ системите, отнасящи се до рейтинговите системи на институцията и до прилагането на вътрешнорейтинговия подход в съответствие с член 144 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи оценяват всички изброени по-долу аспекти:

- а) архитектурата на ИТ системите, включително всички приложения, техните интерфейси и взаимодействия;
- б) диаграма на потока от данни, на която е показано разпределение на най-важните приложения, бази данни и информационни компоненти, включени в прилагането на вътрешнорейтинговия подход и свързани с рейтинговите системи;

- в) разпределението на притежателите на ИТ системи;
 - г) капацитета, възможността за промяна на мащаба и ефективността на ИТ системите;
 - д) ръководствата на ИТ системите и на базите данни.
2. Когато оценяват надеждността, безопасността и сигурността на ИТ инфраструктурата, отнасяща се до рейтинговите системи на институцията и до прилагането на вътрешнорейтинговия подход, компетентните органи проверяват дали:
- а) ИТ инфраструктурата може да подпомага обичайните и извънредните процеси на институцията своевременно, автоматично и гъвкаво;
 - б) рискът от преустановяване на функционалностите на ИТ инфраструктурата („неизправности“), рискът от загуба на данни и рискът от неправилни оценки („грешки“) са преодолен по подходящ начин;
 - в) ИТ инфраструктурата е достатъчно защитена срещу кражби, измами, манипулации или саботаж на данните или системите от злонамерени вътрешни или външни лица.
3. Когато оценяват устойчивостта на ИТ инфраструктурата, отнасяща се до рейтинговите системи на институцията и до прилагането на вътрешнорейтинговия подход, компетентните органи проверяват дали:
- а) процедурите за архивиране на ИТ системите, данните и документацията се изпълняват и тестват периодично;
 - б) са внедрени планове за действие за обезпечаване на непрекъснатото функциониране на критично важните ИТ системи;
 - в) процедурите за възстановяване на ИТ системите в случай на неизправност са определени и се тестват периодично;
 - г) управлението на потребителите на ИТ системи отговаря на съответните политики и процедури на институцията;
 - д) са внедрени одитни пътеки за критично важните ИТ системи;
 - е) управлението на промените в ИТ системите е адекватно и дали наблюдението на промените обхваща всички ИТ системи.
4. Когато оценяват дали ИТ инфраструктурата, която се отнася до рейтинговите системи на институцията и до прилагането на вътрешнорейтинговия подход, е предмет както на редовни прегледи, така и на *ad hoc* прегледи, компетентните органи проверяват дали:
- а) в резултат на редовното наблюдение и *ad hoc* прегледите се формулират препоръки за преодоляване на слабостите или недостатъците, когато такива са открити;
 - б) констатациите и препоръките, посочени в буква а), се оповестяват на висшето ръководство и на ръководния орган на институцията;
 - в) са налице подходящи уверения, че е обърнато достатъчно внимание на препоръките и че те са изпълнени от институцията.

ГЛАВА 13

Методика за оценка на вътрешни модели за експозиции в капиталови инструменти

Член 76

Общи положения

1. Когато оценяват дали институцията е в състояние да разработи и утвърди вътрешният модел за експозиции в капиталови инструменти и да отнесе всяка експозиция към обхвата на прилагане на подхода на вътрешни модели за експозициите в капиталови инструменти, както се изисква съгласно член 144, параграф 1, букви е) и з) и членове 186, 187 и 188 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи оценяват всички изброени по-долу аспекти:
- а) адекватността на използваните данни в съответствие с член 77;
 - б) адекватността на моделите в съответствие с член 78;

- в) изчерпателността на процедурите за стрес тестове в съответствие с член 79;
 - г) надеждността на модела и моделиращия процес в съответствие с член 80;
 - д) адекватността на отнасянето на експозиции към подхода на вътрешни модели в съответствие с член 81;
 - е) адекватността на функцията по утвърждаване в съответствие с член 82.
2. За целите на оценката по параграф 1 компетентните органи прилагат всички изброени по-долу методи:
- а) преглед на съответните вътрешни политики и процедури на институцията;
 - б) преглед на техническата документация на институцията за методиката и процеса на разработване на вътрешния модел за експозиции в капиталови инструменти;
 - в) преглед и проверка на съответните ръководства за разработването, методиките и процесите;
 - г) преглед на функциите и отговорностите на различните звена и вътрешни органи, участващи в проектирането, утвърждаването и прилагането на вътрешния модел за експозиции в капиталови инструменти;
 - д) преглед на съответните протоколи от заседанията на вътрешните органи на институцията, включително ръководния орган или комитетите;
 - е) преглед на съответните доклади за функционирането на вътрешните модели за експозиции в капиталови инструменти и на препоръките на звеното за контрол на кредитния риск, функцията по утвърждаване, функцията по вътрешен одит или всяка друга контролна функция на институцията;
 - ж) преглед на съответните доклади за напредъка на дейностите на институцията за коригиране на недостатъците и намаляване на рисковете, открити по време на наблюдението, проверките и одитите;
 - з) получаване на писмени декларации от съответните служители и от висшето ръководство на институцията или провеждане на събеседване с тях.
3. За целите на оценката по параграф 1 компетентните органи може също така да прилагат всеки от допълнителните методи, описани по-долу:
- а) искане и анализиране на данните, използвани в процеса на разработване на вътрешни модели за експозиции в капиталови инструменти;
 - б) извършване на собствени оценки на стойността под риск или възпроизвеждане на оценките на институцията, като се използват съответните предоставени от нея данни;
 - в) искане за предоставяне на допълнителна документация или анализ, потвърждаващ избора на методиката и получените резултати;
 - г) преглед на функционалната документация на ИТ системите, използвани за изчисляването на стойността под риск;
 - д) преглед на други относими документи на институцията.

Член 77

Адекватност на данните

Когато оценяват адекватността на данните, използвани при установяването на действителното разпределение на доходността от експозиции в капиталови инструменти в съответствие с член 186 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали:

- а) данните представят рисковия профил на конкретните експозиции в капиталови инструменти на институцията;
- б) данните са достатъчни, за да осигурят статистически надеждни оценки на загубите, или са коригирани по подходящ начин с цел получаване на достатъчно реалистични и консервативни резултати от модела;
- в) използваните данни постъпват от външни източници или, ако се използват вътрешни данни — дали съответната контролна функция на институцията извършва независим преглед на тези данни;

- г) данните отразяват най-дългия наличен период, за да осигурят консервативна оценка на възможните загуби за съответния дългосрочен период или стопански цикъл, и по-специално дали включват периода на значителен финансов стрес, който се отнася до портфейла на институцията;
- д) при използване на преобразувани тримесечни данни от по-кратък период процедурата по преобразуване е подкрепена с емпирични данни, получени чрез добре разработен и документиран подход, и дали се прилага консервативно и последователно във времето;
- е) е избран най-дългият времеви хоризонт, което позволява оценяването на 99-процентовия доверителен интервал с наблюдения, които не се припокриват.

Член 78

Адекватност на моделите

Когато оценяват адекватността на моделите, използвани за оценка на разпределението на доходността на капиталовите инструменти за изчисляването на капиталовите изисквания в съответствие с член 186 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали:

- а) моделът съответства на рисковия профил и структурата на капиталовия портфейл на институцията и дали, когато институцията притежава значителни позиции, при които се наблюдава съществена нелинейна зависимост, това е отчетено в модела по подходящ начин;
- б) съотнасянето на отделните позиции към техни анализи, пазарни индекси и рискови фактори е правдоподобно, интуитивно и теоретично надеждно;
- в) избраните рискови фактори са уместни и ефективно обхващат както общия, така и специфичния риск;
- г) моделът обяснява по подходящ начин колебанията в цените през минали периоди;
- д) моделът обхваща както величината на потенциалните концентрации, така и промените в състава им.

Член 79

Изчерпателност на процедурите за стрес тестове

1. Когато оценяват изчерпателността на процедурите за стрес тестове, които се изискват съгласно член 186, буква ж) от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали институцията е в състояние да осигури оценки на загубите при алтернативни неблагоприятни сценарии и дали посочените сценарии са различни от тези, използвани при вътрешния модел, но все пак има вероятност да възникнат.

2. За целите на оценката съгласно параграф 1 компетентните органи проверяват дали:

- а) алтернативните неблагоприятни сценарии се отнасят до конкретните позиции на институцията, отразяват значителните загуби за институцията и обхващат ефектите, които не са отразени в резултатите от модела;
- б) резултатите от модела при алтернативните неблагоприятни сценарии се използват при действителното управление на риска за капиталовия портфейл и периодично се съобщават на висшето ръководство;
- в) алтернативните неблагоприятни сценарии периодично се преглеждат и актуализират.

Член 80

Надеждност на модела и моделиращия процес

1. Когато оценяват целостта на моделите и моделиращия процес, която се изисква съгласно член 187 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали:

- а) вътрешният модел е напълно интегриран в управлението на капиталовите позиции в банковия портфейл, в цялостните управленски ИТ системи на институцията и в инфраструктурата на институцията за управление на риска, както и дали се използва за наблюдение на инвестиционните лимити и риска на експозициите в капиталови инструменти;

- б) звеното за моделиране притежава компетентност и независимост спрямо звеното, занимаващо се с управлението на отделните инвестиции.
2. За целите на оценката по параграф 1, буква а) компетентните органи проверяват дали:
- а) ръководният орган и висшето ръководство на институцията участват активно в процеса на контрол на риска в смисъл, че са одобрили набор от инвестиционни лимити въз основа, наред с други фактори, на резултатите от вътрешния модел;
 - б) отчетите, изготвяни от звеното за контрол на риска, се преглеждат от лица на ръководно равнище с правомощия за вземане на решения за намаляване на поетите позиции, както и за намаляване на общата рискова експозиция на институцията;
 - в) са налице планове за действие, в които се описват предпоставките за възникване на пазарни кризи, оказващи въздействие върху дейностите в обхвата на модела, както и планираните действия.
3. За целите на оценката по параграф 1, буква б) компетентните органи проверяват дали:
- а) служителите и висшето ръководство, които отговарят за звеното за моделиране, не изпълняват задачи, свързани с управлението на отделните инвестиции;
 - б) висшите ръководители на звената за моделиране и на звената, отговарящи за управлението на отделните инвестиции, имат различни йерархични линии на равнището на ръководния орган на институцията или комитета, определен от него;
 - в) възнаграждението на служителите и на висшето ръководство, които отговарят за звеното за моделиране, не е обвързано с изпълнението на задачите, свързани с управлението на отделните инвестиции.

Член 81

Адекватност на отнасянето на експозиции към подхода на вътрешни модели

Когато оценяват адекватността на отнасянето на всяка експозиция, намираща се в обхвата на приложение на даден подход за експозиции в капиталови инструменти, спрямо подхода на вътрешни модели в съответствие с член 144, параграф 1, буква з) от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи оценяват определенията, процесите и критериите за извършване или преглед на отнасянето.

Член 82

Адекватност на функцията по утвърждаване

Когато оценяват адекватността на функцията по утвърждаване с оглед на изискванията, посочени в член 144, параграф 1, буква е) и член 188 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи прилагат членове 10—13 и проверяват дали:

- а) институцията сравнява първия процентил на действителната доходност на капиталовите инструменти с резултатите от модела най-малко на всяко тримесечие;
- б) за сравнението, посочено в буква а), се използват период на наблюдение, който е равен най-малко на една година, и времеви хоризонт, който позволява изчисляването на първия процентил въз основа на наблюдения, които не се припокриват;
- в) когато процентът на наблюденията под изчисления първи процентил на доходността на капиталовите инструменти е над 1 %, това е обосновано по подходящ начин, както и дали институцията е предприела съответните корективни действия.

ГЛАВА 14

Методика за оценка на управлението на промените на рейтинговите системи

Член 83

Общи положения

1. За да оценят спазването от страна на институцията на изискванията по отношение на управлението и документирането на промените в обхвата на приложение на дадена рейтингова система или в обхвата на приложение на даден подход на вътрешни модели по отношение на експозициите в капиталови инструменти и на промените в рейтинговите системи или подхода на вътрешни модели по отношение на експозициите в капиталови инструменти в съответствие с член 143, параграфи 3 и 4 и член 175, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 575/2013, компетентните органи проверяват дали политиката на институцията във връзка с подобни промени („политика относно промените“) се изпълнява правилно и отговаря на изискванията, посочени в членове 2—5, член 8 и приложение I към Делегиран регламент (ЕС) № 529/2014.
2. За целите на оценката по параграф 1 компетентните органи прилагат всички изброени по-долу методи:
 - а) преглед на политиката на институцията относно промените;
 - б) преглед на съответните протоколи от заседанията на вътрешните органи на институцията, включително ръководния орган, комитет по модела или други комитети;
 - в) преглед на съответните доклади за управлението на промените в рейтинговите системи и на препоръките на звеното за контрол на кредитния риск, функцията по утвърждаване, функцията по вътрешен одит или друга контролна функция на институцията;
 - г) преглед на съответните доклади за напредъка на дейностите на институцията за коригиране на недостатъците и намаляване на рисковете, открити по време на наблюдението, проверките и одитите;
 - д) получаване на писмени декларации от съответните служители и от висшето ръководство на институцията или провеждане на събеседване с тях.
3. За целите на оценката по параграф 1 компетентните органи може да извършат преглед и на други относими документи на институцията.

Член 84

Съдържание на политиката относно промените

Когато оценяват политиката на институцията относно промените, компетентните органи проверяват дали политиката относно промените отговаря на изискванията, предвидени в Регламент (ЕС) № 575/2013, както и на критериите, посочени в членове 1—5, член 8 и приложение I към Делегиран регламент (ЕС) № 529/2014, и дали в нея е предвидено практическото прилагане на тези изисквания и критерии, като се взема предвид следното:

- а) отговорностите, йерархичните линии и процедурите за вътрешното одобряване на промените, като се отчетат организационните характеристики на институцията и особеностите на подхода;
- б) определенията, методите и когато е приложимо, показателите за класифицирането на промените;
- в) процедурите за установяване, наблюдение, уведомяване и кандидатстване за разрешение за промени пред компетентните органи;
- г) процедурите за извършването на промените, включително документирането им.

ГЛАВА 15

Заключителна разпоредба

Член 85

Влизане в сила

Настоящият регламент влиза в сила на двадесетия ден след деня на публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Настоящият регламент е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки.

Съставено в Брюксел на 20 октомври 2021 година.

За Колисиата
Председател
Ursula VON DER LEYEN

РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2022/440 НА КОМИСИЯТА**от 16 март 2022 година****за изменение на приложение I към Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/605 за определяне на специални мерки за контрол във връзка с африканската чума по свинете****(текст от значение за ЕИП)**

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като взе предвид Регламент (ЕС) 2016/429 на Европейския парламент и на Съвета от 9 март 2016 г. за заразните болести по животните и за изменение и отмяна на определени актове в областта на здравеопазването на животните (Законодателство за здравеопазването на животните) ⁽¹⁾, и по-специално член 71, параграф 3 от него,

като се има предвид, че:

- (1) Африканската чума по свинете е инфекциозна вирусна болест по отглежданите и дивите свине, която може да окаже сериозно въздействие върху съответната популация от животни и върху рентабилността на свиневъдството и да причини смущения в движенията на пратки от тези животни и продукти от тях в рамките на Съюза и в износа към трети държави.
- (2) Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/605 на Комисията ⁽²⁾ беше приет в рамките на Регламент (ЕС) 2016/429 и в него се определят специални мерки за контрол във връзка с африканската чума по свинете, които да се прилагат за ограничен период от време от държавите членки, включени в приложение I към него (съответните държави членки), в ограничителните зони I, II и III, включени в същото приложение.
- (3) Областите, включени като ограничителни зони I, II и III в приложение I към Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/605, са определени въз основа на епидемиологичната обстановка по отношение на африканската чума по свинете в Съюза. Приложение I към Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/605 бе последно изменено с Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/205 на Комисията ⁽³⁾ след промени в епидемиологичната обстановка по отношение на тази болест в Литва, Полша и Словакия.
- (4) Всички изменения на ограничителни зони I, II и III в приложение I към Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/605 следва да се основават на епидемиологичната обстановка по отношение на африканската чума по свинете в засегнатите от тази болест области и на цялостната епидемиологична обстановка във връзка с тази болест в съответната държава членка, степента на риска от по-нататъшно разпространение на болестта, както и на научнообоснованите принципи и критерии за географско определяне на зони във връзка с африканската чума по свинете и насоките на Съюза, договорени с държавите членки в рамките на Постоянния комитет по растенията, животните, храните и фуражите и публикувани на уебсайта на Комисията ⁽⁴⁾. При тези изменения следва също така да се вземат предвид международни стандарти, като например Здравния кодекс за сухоземните животни ⁽⁵⁾ на Световната организация по здравеопазване на животните и обосновката при определянето на зоните, предоставена от компетентните органи на съответните държави членки.
- (5) От датата на приемане на Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/205 насам бяха установени нови огнища на африканска чума по свинете при диви свине в Италия и Полша. Освен това епидемиологичната обстановка в някои зони, изброени като ограничителни зони III в България и Полша, се е подобрила по отношение на отглежданите свине, вследствие на мерките за контрол на болестта, прилагани от посочените държави членки в съответствие със законодателството на Съюза.

⁽¹⁾ ОВ L 84, 31.3.2016 г., стр. 1.

⁽²⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/605 на Комисията от 7 април 2021 г. за определяне на специални мерки за контрол във връзка с африканската чума по свинете (ОВ L 129, 15.4.2021 г., стр. 1).

⁽³⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/205 на Комисията от 14 февруари 2022 г. за изменение на приложение I към Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/605 за определяне на специални мерки за контрол във връзка с африканската чума по свинете (ОВ L 34, 16.2.2022 г., стр. 6).

⁽⁴⁾ Работен документ SANTE/7112/2015/Rev. 3 „Принципи и критерии за географско определяне на зони във връзка с АЧС“. https://ec.europa.eu/food/animals/animal-diseases/control-measures/asf_en

⁽⁵⁾ Здравен кодекс за сухоземните животни на ОIE, 28-о издание, 2019 г. ISBN на том I: 978-92-95108-85-1; ISBN на том II: 978-92-95108-86-8. <https://www.oie.int/standard-setting/terrestrial-code/access-online/>

- (6) През януари 2022 г. беше констатиран случай на африканска чума по свинете при диви свине в Италия в региона Piedmont. В отговор на този случай бяха приети решения за изпълнение (ЕС) 2022/28⁽⁶⁾ и (ЕС) 2022/62⁽⁷⁾ на Комисията. Решение за изпълнение (ЕС) 2022/28 бе отменено и заменено с Решение за изпълнение (ЕС) 2022/62, което се прилага до 7 април 2022 г. В Решение за изпълнение (ЕС) 2022/62 се предвижда създаването на инфектирана зона в съответствие с член 63 от Делегиран регламент (ЕС) 2020/687⁽⁸⁾, както и специалните мерки за контрол на африканската чума по свинете, приложими за ограничителни зони II, определени в Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/605.
- (7) През януари, февруари и март 2022 г. бяха установени няколко огнища на африканска чума по свинете при диви свине в регионите Piedmont и Liguria в Италия в области, които понастоящем са включени в заразената зона, определена от Италия след първото огнище през януари 2022 г. в съответствие с член 63 от Делегиран регламент (ЕС) 2020/687.
- (8) Тези нови огнища на африканска чума по свинете при диви свине представляват повишена степен на риск, което следва да бъде отразено в приложение I към Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/605. Поради това тези области в Италия, засегнати от тези неотдавнашни огнища на африканска чума по свинете, сега следва да бъдат посочени като ограничителни зони I и II в посоченото приложение.
- (9) През март 2022 г. беше установено един случай на африканска чума по свинете при дива свиня в регион Wielkopolskie в Полша, в област, която понастоящем е включена като ограничителна зона I в приложение I към Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/605. Този нов случай на африканска чума по свинете при дива свиня представлява повишена степен на риск, което следва да бъде отразено в посоченото приложение. Съответно тази област в Полша, понастоящем включена като ограничителна зона I в посоченото приложение и засегната от този неотдавнашен случай на африканска чума по свинете, следва вече да бъде включена като ограничителна зона II в посоченото приложение, вместо като ограничителна зона I в посоченото приложение, като определените към момента граници на ограничителна зона I също следва да бъдат определени наново, за да се вземе предвид този неотдавнашен случай.
- (10) След тези неотдавнашни огнища на африканска чума по свинете при диви свине в Италия и Полша и предвид настоящата епидемиологична обстановка по отношение на африканската чума по свинете в Съюза, определените зони в посочените държави членки бяха преразгледани и актуализирани. Освен това бяха преразгледани и актуализирани въведените мерки за управление на риска. Тези промени следва да бъдат отразени в приложение I към Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/605.
- (11) В допълнение, като се има предвид ефективността на мерките за контрол на болестта африканска чума по свинете при отглеждани свине в ограничителни зони III, посочени в приложение I към Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/605, които се прилагат в България в съответствие с Делегиран регламент (ЕС) 2020/687 на Комисията, и по-специално мерките, предвидени в членове 22, 25 и 40 от него, и в съответствие с мерките за ограничаване на риска от африканска чума по свинете, определени в кодекса на ОИЕ, някои зони в области Ловеч, Габрово, Монтана, Русе, Шумен, Сливен, Търговище, Видин и Бургас в България, които понастоящем са посочени като ограничителни зони III в приложение I към Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/605, следва вече да бъдат посочени като ограничителни зони II в същото приложение, тъй като през последните дванадесет месеца няма огнища на африканска чума по свинете при отглеждани свине в посочените ограничителни зони III. Тези ограничителни зони III вече следва да бъдат посочени като ограничителни зони II, като се вземе предвид настоящата епидемиологична обстановка във връзка с африканската чума по свинете.
- (12) В допълнение, като се има предвид ефективността на мерките за контрол на болестта африканска чума по свинете при отглеждани свине в ограничителни зони III, посочени в приложение I към Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/605, които се прилагат в Полша в съответствие с Делегиран регламент (ЕС) 2020/687 на Комисията, и по-специално мерките, предвидени в членове 22, 25 и 40 от него, и в съответствие с мерките за ограничаване на риска от африканска чума по свинете, определени в кодекса на ОИЕ, някои зони в регионите Dolnośląskie и Warmińsko – Mazurskie в Полша, които понастоящем са посочени като ограничителни зони III в приложение I към Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/605, следва вече да бъдат посочени като ограничителни зони II в същото приложение, тъй като през последните дванадесет месеца няма огнища на африканска чума по свинете при отглеждани свине в посочените ограничителни зони III. Тези ограничителни зони III вече следва да бъдат посочени като ограничителни зони II, като се вземе предвид настоящата епидемиологична обстановка във връзка с африканската чума по свинете.

⁽⁶⁾ Решение за изпълнение (ЕС) 2022/28 на Комисията от 10 януари 2022 г. относно някои временни спешни мерки във връзка с африканската чума по свинете в Италия (ОВ L 6, 11.1.2022 г., стр. 11).

⁽⁷⁾ Решение за изпълнение (ЕС) 2022/62 на Комисията от 14 януари 2022 г. относно някои спешни мерки във връзка с африканската чума по свинете в Италия (ОВ L 10, 17.1.2022 г., стр. 84).

⁽⁸⁾ Делегиран регламент (ЕС) 2020/687 на Комисията от 17 декември 2019 г. за допълнение на Регламент (ЕС) 2016/429 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на правила за профилактика и контрол на някои болести от списъка (ОВ L 174, 3.6.2020 г., стр. 64).

- (13) С цел да бъдат взети под внимание най-актуалните промени в епидемиологичната обстановка по отношение на африканската чума по свинете в Съюза и да се предприемат изпреварващи мерки за ограничаване на рисковете, свързани с разпространението на болестта, следва да се определят границите на нови, достатъчно големи по обхват ограничителни зони в България, Италия и Полша, които да бъдат надлежно включени като ограничителни зони I и II в приложение I към Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/605. Тъй като ситуацията по отношение на африканската чума по свинете в Съюза е много динамична, при определянето на тези нови ограничителни зони беше взето предвид положението в околните райони.
- (14) Предвид неотложността на епидемиологичната обстановка в Съюза във връзка с разпространението на африканската чума по свинете, е важно измененията на приложение I към Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/605, направени с настоящия регламент за изпълнение, да породят действие възможно най-скоро.
- (15) Мерките, предвидени в настоящия регламент, са в съответствие със становището на Постоянния комитет по растенията, животните, храните и фуражите,

ПРИЕ НАСТОЯЩИЯ РЕГЛАМЕНТ:

Член 1

Приложение I към Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/605 се заменя с текста, съдържащ се в приложението към настоящия регламент.

Член 2

Настоящият регламент влиза в сила в деня след деня на публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Настоящият регламент е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки.

Съставено в Брюксел на 16 март 2022 година.

За Колисията
Председател
Ursula VON DER LEYEN

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение I към Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/605 се заменя със следното:

„ПРИЛОЖЕНИЕ I

ОГРАНИЧИТЕЛНИ ЗОНИ

ЧАСТ I

1. Германия

Следните ограничителни зони I в Германия:

Bundesland Brandenburg:

— Landkreis Dahme-Spreewald:

- Gemeinde Alt Zauche-Wußwerk,
- Gemeinde Byhleguhre-Byhlen,
- Gemeinde Märkische Heide, mit den Gemarkungen Alt Schadow, Neu Schadow, Pretschen, Plattkow, Wittmannsdorf, Schuhlen-Wiese, Bückchen, Kuschkow, Gröditsch, Groß Leuthen, Leibchel, Glietz, Groß Leine, Dollgen, Krugau, Dürrenhofe, Biebersdorf und Klein Leine,
- Gemeinde Neu Zauche,
- Gemeinde Schwielochsee mit den Gemarkungen Groß Liebitz, Guhlen, Mochow und Siegadel,
- Gemeinde Spreewaldheide,
- Gemeinde Straupitz,

— Landkreis Märkisch-Oderland:

- Gemeinde Müncheberg mit den Gemarkungen Müncheberg, Eggersdorf bei Müncheberg und Hoppegarten bei Müncheberg,
- Gemeinde Bliesdorf mit den Gemarkungen Kunersdorf - westlich der B167 und Bliesdorf - westlich der B167
- Gemeinde Märkische Höhe mit den Gemarkungen Reichenberg und Batzlow,
- Gemeinde Wriezen mit den Gemarkungen Haselberg, Frankenfelde, Schulzendorf, Lüdersdorf Biesdorf, Rathsdorf - westlich der B 167 und Wriezen - westlich der B167
- Gemeinde Buckow (Märkische Schweiz),
- Gemeinde Strausberg mit den Gemarkungen Hohenstein und Ruhlsdorf,
- Gemeine Garzau-Garzin,
- Gemeinde Waldsiefersdorf,
- Gemeinde Rehfelde mit der Gemarkung Werder,
- Gemeinde Reichenow-Mögelin,
- Gemeinde Prötzel mit den Gemarkungen Harnekop, Sternebeck und Prötzel östlich der B 168 und der L35,
- Gemeinde Oberbarnim,
- Gemeinde Bad Freienwalde mit der Gemarkung Sonnenburg,
- Gemeinde Falkenberg mit den Gemarkungen Dannenberg, Falkenberg westlich der L 35, Gersdorf und Krüge,
- Gemeinde Höhenland mit den Gemarkungen Steinbeck, Wollenberg und Wölsickendorf,

— Landkreis Barnim:

- Gemeinde Joachimsthal östlich der L220 (Eberswalder Straße), östlich der L23 (Töpferstraße und Templiner Straße), östlich der L239 (Glambecker Straße) und Schorfheide (JO) östlich der L238,
- Gemeinde Friedrichswalde mit der Gemarkung Glambeck östlich der L 239,

- Gemeinde Althüttendorf,
- Gemeinde Ziethen mit den Gemarkungen Groß Ziethen und Klein Ziethen westlich der B198,
- Gemeinde Chorin mit den Gemarkungen Golzow, Senftenhütte, Buchholz, Schorfheide (Ch), Chorin westlich der L200 und Sandkrug nördlich der L200,
- Gemeinde Britz,
- Gemeinde Schorfheide mit den Gemarkungen Altenhof, Werbellin, Lichterfelde und Finowfurt,
- Gemeinde (Stadt) Eberswalde mit den Gemarkungen Finow und Spechthausen und der Gemarkung Eberswalde südlich der B167 und westlich der L200,
- Gemeinde Breydin,
- Gemeinde Melchow,
- Gemeinde Sydower Fließ mit der Gemarkung Grüntal nördlich der K6006 (Landstraße nach Tuchen), östlich der Schönholzer Straße und östlich Am Postweg,
- Hohenfinow südlich der B167,
- Landkreis Uckermark:
 - Gemeinde Passow mit den Gemarkungen Briest, Passow und Schönow,
 - Gemeinde Mark Landin mit den Gemarkungen Landin nördlich der B2, Grünow und Schönermark,
 - Gemeinde Angermünde mit den Gemarkungen Frauenhagen, Mürow, Angermünde nördlich und nordwestlich der B2, Dobberzin nördlich der B2, Kerkow, Welsow, Bruchhagen, Greiffenberg, Günterberg, Biesenbrow, Görlsdorf, Wolletz und Altkünkendorf,
 - Gemeinde Zichow,
 - Gemeinde Casekow mit den Gemarkungen Blumberg, Wartin, Luckow-Petershagen und den Gemarkungen Biesendahlshof und Casekow westlich der L272 und nördlich der L27,
 - Gemeinde Hohenselchow-Groß Pinnow mit der Gemarkung Hohenselchow nördlich der L27,
 - Gemeinde Tantow,
 - Gemeinde Mescherin
 - Gemeinde Gartz (Oder) mit der Gemarkung Geesow sowie den Gemarkungen Gartz und Hohenreinkendorf nördlich der L27 und B2 bis Gartenstraße,
 - Gemeinde Pinnow nördlich und westlich der B2,
- Landkreis Oder-Spree:
 - Gemeinde Storkow (Mark),
 - Gemeinde Spreenhagen mit den Gemarkungen Braunsdorf, Markgrafpieske, Lebbin und Spreenhagen,
 - Gemeinde Grünheide (Mark) mit den Gemarkungen Kagel, Kienbaum und Hangelsberg,
 - Gemeinde Fürstenwalde westlich der B 168 und nördlich der L 36,
 - Gemeinde Rauen,
 - Gemeinde Wendisch Rietz bis zur östlichen Uferzone des Scharmützelsees und von der südlichen Spitze des Scharmützelsees südlich der B246,
 - Gemeinde Reichenwalde,
 - Gemeinde Bad Saarow mit der Gemarkung Petersdorf und der Gemarkung Bad Saarow-Pieskow westlich der östlichen Uferzone des Scharmützelsees und ab nördlicher Spitze westlich der L35,
 - Gemeinde Tauche mit der Gemarkung Werder,
 - Gemeinde Steinhöfel mit den Gemarkungen Jänickendorf, Schönfelde, Beerfelde, Gölsdorf, Buchholz, Tempelberg und den Gemarkungen Steinhöfel, Hasenfelde und Heinersdorf westlich der L36 und der Gemarkung Neuendorf im Sande nördlich der L36,

- Landkreis Spree-Neiße:
 - Gemeinde Peitz,
 - Gemeinde Turnow-Preilack,
 - Gemeinde Drachhausen,
 - Gemeinde Schmogrow-Fehrow,
 - Gemeinde Drehnow,
 - Gemeinde Teichland mit den Gemarkungen Maust und Neuendorf,
 - Gemeinde Dissen-Striesow,
 - Gemeinde Briesen,
 - Gemeinde Spremberg mit den Gemarkungen, Pulsberg, Jessen, Terpe, Bühlow, Groß Buckow, Klein Buckow, Roitz und der westliche Teil der Gemarkung Spremberg, beginnend an der südwestlichen Ecke der Gemarkungsgrenze zu Graustein in nordwestlicher Richtung entlang eines Waldweges zur B 156, dieser weiter in westlicher Richtung folgend bis zur Bahnlinie, dieser folgend bis zur L 48, dann weiter in südwestlicher Richtung bis zum Straßenabzweig Am früheren Stadtbahngleis, dieser Straße folgend bis zur L 47, weiter der L 47 folgend in nordöstlicher Richtung bis zum Abzweig Hasenheide, entlang der Straße Hasenheide bis zum Abzweig Weskower Allee, der Weskower Allee Richtung Norden folgend bis zum Abzweig Liebigstraße, dieser folgend Richtung Norden bis zur Gemarkungsgrenze Spremberg/ Sellessen,
 - Gemeinde Neuhausen/Spree mit den Gemarkungen Kathlow, Haasow, Roggosen, Koppatz, Neuhausen, Frauendorf, Groß Oßnig, Groß Döbern und Klein Döbern und der Gemarkung Roggosen nördlich der BAB 15,
 - Gemeinde Welzow mit den Gemarkungen Proschim und Haidemühl,
- Landkreis Oberspreewald-Lausitz:
 - Gemeinde Hohenbocka,
 - Gemeinde Grünewald,
 - Gemeinde Hermsdorf,
 - Gemeinde Kroppen,
 - Gemeinde Ortrand,
 - Gemeinde Großkmehlen,
 - Gemeinde Lindenau,
 - Gemeinde Senftenberg mit den Gemarkungen Hosena, Großkoschen, Kleinkoschen und Sedlitz,
 - Gemeinde Neu-Seeland mit der Gemarkung Lieske,
 - Gemeinde Tettau,
 - Gemeinde Frauendorf,
 - Gemeinde Guteborn,
 - Gemeinde Ruhland,
- Landkreis Elbe-Elster:
 - Gemeinde Großthiemig,
 - Gemeinde Hirschfeld,
 - Gemeinde Gröden,
 - Gemeinde Schraden,
 - Gemeinde Merzdorf,
 - Gemeinde Röderland mit der Gemarkung Wainsdorf östlich der Bahnlinie Dresden- Berlin,
- Landkreis Prignitz:
 - Gemeinde Groß Pankow mit den Gemarkungen Baek, Tangendorf und Tacken,
 - Gemeinde Karstädt mit den Gemarkungen Groß Warnow, Klein Warnow, Reckenzin, Streesow, Garlin, Dallmin, Postlin, Kribbe, Neuhof, Strehlen und Blüten,

- Gemeinde Pirow mit der Gemarkung Bresch,
- Gemeinde Gülitz-Reetz,
- Gemeinde Putlitz mit den Gemarkungen Lockstädt, Mansfeld und Laaske,
- Gemeinde Triglitz,
- Gemeinde Marienfließ mit der Gemarkung Frehne,
- Gemeinde Kümmernitztal mit der Gemarkungen Buckow, Preddöhl und Grabow,
- Gemeinde Gerdshagen mit der Gemarkung Gerdshagen,
- Gemeinde Meyenburg,
- Gemeinde Pritzwalk mit der Gemarkung Steffenshagen,

Bundesland Sachsen:

- Landkreis Bautzen
 - Gemeinde Arnsdorf, sofern nicht bereits Teil der Sperrzone II,
 - Gemeinde Burkau, sofern nicht bereits Teil der Sperrzone II,
 - Gemeinde Crostwitz,
 - Gemeinde Cunewalde,
 - Gemeinde Demitz-Thumitz,
 - Gemeinde Doberschau-Gaußig,
 - Gemeinde Elsterheide,
 - Gemeinde Göda,
 - Gemeinde Großharthau, sofern nicht bereits Teil der Sperrzone II,
 - Gemeinde Großpostwitz/O.L.,
 - Gemeinde Hochkirch, sofern nicht bereits der Sperrzone II,
 - Gemeinde Königswartha, sofern nicht bereits Teil der Sperrzone II,
 - Gemeinde Kubschütz, sofern nicht bereits Teil der Sperrzone II,
 - Gemeinde Lohsa, sofern nicht bereits Teil der Sperrzone II,
 - Gemeinde Nebelschütz, sofern nicht bereits Teil der Sperrzone II,
 - Gemeinde Neschwitz, sofern nicht bereits Teil der Sperrzone II,
 - Gemeinde Neukirch/Lausitz,
 - Gemeinde Obergurig,
 - Gemeinde Oßling,
 - Gemeinde Panschwitz-Kuckau, sofern nicht bereits Teil der Sperrzone II,
 - Gemeinde Puschwitz,
 - Gemeinde Räckelwitz,
 - Gemeinde Radibor, sofern nicht bereits Teil der Sperrzone II,
 - Gemeinde Ralbitz-Rosenthal,
 - Gemeinde Rammenau, sofern nicht bereits Teil der Sperrzone II,
 - Gemeinde Schmölln-Putzkau,
 - Gemeinde Schwepnitz, sofern nicht bereits Teil der Sperrzone II,
 - Gemeinde Sohland a. d. Spree,
 - Gemeinde Spreetal, sofern nicht bereits Teil der Sperrzone II,
 - Gemeinde Stadt Bautzen, sofern nicht bereits Teil der Sperrzone II,
 - Gemeinde Stadt Bernsdorf,

- Gemeinde Stadt Bischofswerda, sofern nicht bereits Teil der Sperrzone II,
- Gemeinde Stadt Elstra, sofern nicht bereits Teil der Sperrzone II,
- Gemeinde Stadt Hoyerswerda, sofern nicht bereits Teil der Sperrzone II,
- Gemeinde Stadt Kamenz, sofern nicht bereits Teil der Sperrzone II,
- Gemeinde Stadt Lauta,
- Gemeinde Stadt Radeberg, sofern nicht bereits Teil der Sperrzone II,
- Gemeinde Stadt Schirgiswalde-Kirschau,
- Gemeinde Stadt Wilthen,
- Gemeinde Stadt Wittichenau, sofern nicht bereits Teil der Sperrzone II,
- Gemeinde Steinigwolmsdorf,
- Stadt Dresden:
 - Stadtgebiet, sofern nicht bereits Teil der Sperrzone II,
- Landkreis Meißen:
 - Gemeinde Diera-Zehren,
 - Gemeinde Glaubitz,
 - Gemeinde Hirschstein,
 - Gemeinde Käbschütztal,
 - Gemeinde Klipphausen, sofern nicht bereits Teil der Sperrzone II,
 - Gemeinde Niederau, sofern nicht bereits Teil der Sperrzone II,
 - Gemeinde Nünchritz,
 - Gemeinde Priestewitz, sofern nicht bereits Teil der Sperrzone II,
 - Gemeinde Röderaue, sofern nicht bereits Teil der Sperrzone II,
 - Gemeinde Stadt Gröditz,
 - Gemeinde Stadt Großenhain, sofern nicht bereits Teil der Sperrzone II,
 - Gemeinde Stadt Lommatzsch,
 - Gemeinde Stadt Meißen, sofern nicht bereits Teil der Sperrzone II,
 - Gemeinde Stadt Nossen außer Ortsteil Nossen,
 - Gemeinde Stadt Riesa,
 - Gemeinde Stadt Strehla,
 - Gemeinde Stauchitz,
 - Gemeinde Wülknitz,
 - Gemeinde Zeithain,
- Landkreis Sächsische Schweiz-Osterzgebirge:
 - Gemeinde Bannewitz,
 - Gemeinde Dürrröhrsdorf-Dittersbach,
 - Gemeinde Kreischa,
 - Gemeinde Lohmen,
 - Gemeinde Mügglitztal,
 - Gemeinde Stadt Dohna,
 - Gemeinde Stadt Freital,
 - Gemeinde Stadt Heidenau,
 - Gemeinde Stadt Hohnstein,
 - Gemeinde Stadt Neustadt i. Sa.,

- Gemeinde Stadt Pirna,
- Gemeinde Stadt Rabenau mit den Ortsteilen Lübau, Obernaundorf, Oelsa, Rabenau und Spechtritz,
- Gemeinde Stadt Stolpen,
- Gemeinde Stadt Tharandt mit den Ortsteilen Fördergersdorf, Großopitz, Kurort Hartha, Pohrsdorf und Spechtshausen,
- Gemeinde Stadt Wilsdruff,

Bundesland Mecklenburg-Vorpommern:

- Landkreis Vorpommern Greifswald
 - Gemeinde Penkun südlich der Autobahn A11,
 - Gemeinde Nadrense südlich der Autobahn A11,
- Landkreis Ludwigslust-Parchim:
 - Gemeinde Balow mit dem Ortsteil: Balow
 - Gemeinde Barkhagen mit den Ortsteilen und Ortslagen: Altenlinden, Kolonie Lalchow, Plauerhagen, Zarchlin, Barkow-Ausbau, Barkow
 - Gemeinde Blievenstorf mit dem Ortsteil: Blievenstorf
 - Gemeinde Brenz mit den Ortsteilen und Ortslagen: Neu Brenz, Alt Brenz
 - Gemeinde Domsühl mit den Ortsteilen und Ortslagen: Severin, Bergrade Hof, Bergrade Dorf, Zieslütbe, Alt Dammerow, Schlieven, Domsühl, Domsühl-Ausbau, Neu Schlieven
 - Gemeinde Gallin-Kuppentin mit den Ortsteilen und Ortslagen: Kuppentin, Kuppentin-Ausbau, Daschow, Zahren, Gallin, Penzlin
 - Gemeinde Ganzlin mit den Ortsteilen und Ortslagen: Dresenow, Dresenower Mühle, Twietfort, Ganzlin, Tönchow, Wendisch Priborn, Liebhof, Gnevsdorf
 - Gemeinde Granzin mit den Ortsteilen und Ortslagen: Lindenbeck, Greven, Beckendorf, Bahlenrade, Granzin
 - Gemeinde Grabow mit den Ortsteilen und Ortslagen: Böschungsbereich und angrenzende Ackerfläche an der Alten Elde (angrenzend an die Gemeinden Prislisch und Zierzow)
 - Gemeinde Groß Laasch mit den Ortsteilen und Ortslagen: Waldgebiet zwischen der Ortslage Groß Laasch und der Elde
 - Gemeinde Kremmin mit den Ortsteilen und Ortslagen: Wiesen- und Ackerflächen zwischen K52, B5 und Bahnlinie Hamburg-Berlin
 - Gemeinde Kritzow mit den Ortsteilen und Ortslagen:
 - Schlemmin, Kritzow
 - Gemeinde Lewitzrand mit dem Ortsteil und Ortslage:
 - Matzlow-Garwitz (teilweise)
 - Gemeinde Lübz mit den Ortsteilen und Ortslagen: Broock, Wessentin, Wessentin Ausbau, Bobzin, Lübz, Broock Ausbau, Riederfelde, Ruthen, Lutheran, Gischow, Burow, Hof Gischow, Ausbau Lutheran, Meyerberg
 - Gemeinde Muchow mit dem Ortsteil und Ortslage: Muchow
 - Gemeinde Neustadt-Glewe mit den Ortsteilen und Ortslagen: Flugplatz mit angrenzendem Waldgebiet entlang der K38 und B191 bis zur A24, Wabel
 - Gemeinde Obere Warnow mit den Ortsteilen und Ortslagen: Grebbin und Wozinkel, Gemarkung Kossebade teilweise, Gemarkung Herzfeld mit dem Waldgebiet Bahlenholz bis an die östliche Gemeindegrenze, Gemarkung Woeten unmittelbar östlich und westlich der L16
 - Gemeinde Parchim mit den Ortsteilen und Ortslagen: Dargelütz, Neuhoof, Kiekindemark, Neu Klockow, Möderitz, Malchow, Damm, Parchim, Voigtsdorf, Neu Matzlow

- Gemeinde Passow mit den Ortsteilen und Ortschaften: Unterbrütz, Brütz, Welzin, Neu Brütz, Weisin, Charlottenhof, Passow
- Gemeinde Plau am See mit den Ortsteilen und Ortschaften: Reppentin, Gaarz, Silbermühle, Appelburg, Seelust, Plau-Am See, Plötzenhöhe, Klebe, Lalchow, Quetzin, Heidekrug
- Gemeinde Prislich mit den Ortsteilen und Ortschaften: Neese, Werle, Prislich, Marienhof
- Gemeinde Rom mit den Ortsteilen und Ortschaften: Lancken, Stralendorf, Rom, Darze, Paarsch
- Gemeinde Spornitz mit den Ortsteilen und Ortschaften: Dütschow, Primark, Steinbeck, Spornitz
- Gemeinde Stolpe mit den Ortsteilen und Ortschaften: Granzin, Barkow, Stolpe Ausbau, Stolpe
- Gemeinde Werder mit den Ortsteilen und Ortschaften: Neu Benthen, Benthen, Tannenhof, Werder
- Gemeinde Zierzow mit den Ortsteilen und Ortschaften: Kolbow, Zierzow.

2. Естония

Следните ограничителни зони I в Естония:

- Hiiu maakond.

3. Гърция

Следните ограничителни зони I в Гърция:

- in the regional unit of Drama:
 - the community departments of Sidironero and Skaloti and the municipal departments of Livadero and Ksiropotamo (in Drama municipality),
 - the municipal department of Paranesti (in Paranesti municipality),
 - the municipal departments of Kokkinogeia, Mikropoli, Panorama, Pyrgoi (in Prosotsani municipality),
 - the municipal departments of Kato Nevrokopi, Chrysokefalo, Achladea, Vathytopos, Volakas, Granitis, Dasotos, Eksohi, Katafyto, Lefkogeia, Mikrokleisoura, Mikromilea, Ochyro, Pagoneri, Perithorio, Kato Vrontou and Potamoi (in Kato Nevrokopi municipality),
- in the regional unit of Xanthi:
 - the municipal departments of Kimmerion, Stavroupoli, Gerakas, Dafnonas, Komnina, Kariofyto and Neochori (in Xanthi municipality),
 - the community departments of Satres, Thermes, Kotyli, and the municipal departments of Myki, Echinis and Oraio and (in Myki municipality),
 - the community department of Selero and the municipal department of Sounio (in Avdira municipality),
- in the regional unit of Rodopi:
 - the municipal departments of Komotini, Anthochorio, Gratini, Thrylorio, Kalhas, Karydia, Kikidio, Kosmio, Pandrosos, Aigeiros, Kallisti, Meleti, Neo Sidirochori and Mega Doukato (in Komotini municipality),
 - the municipal departments of Ipio, Arriana, Darmeni, Archontika, Fillyra, Ano Drosini, Aratos and the Community Departments Kehros and Organi (in Arriana municipality),
 - the municipal departments of Iasmos, Sostis, Asomatoi, Polyanthos and Amvrosia and the community department of Amaxades (in Iasmos municipality),
 - the municipal department of Amaranta (in Maroneia Sapon municipality),
- in the regional unit of Evros:
 - the municipal departments of Kyriaki, Mandra, Mavroklisi, Mikro Dereio, Protokklisi, Roussa, Goniko, Geriko, Sidirochori, Megalo Derio, Sidiro, Giannouli, Agriani and Petrolofos (in Soufli municipality),

- the municipal departments of Dikaia, Arzos, Elaia, Therapio, Komara, Marasia, Ormenio, Pentalofos, Petrotia, Plati, Ptelea, Kyprinos, Zoni, Fulakio, Spilaio, Nea Vyssa, Kavili, Kastanies, Rizia, Sterna, Ampelakia, Valtos, Megali Doxipara, Neochori and Chandras (in Orestiada municipality),
- the municipal departments of Asvestades, Ellinochori, Karoti, Koufovouno, Kiani, Mani, Sitochori, Alepochori, Asproneri, Metaxades, Vrysika, Doksa, Elafoxori, Ladi, Paliouri and Poimeniko (in Didymoteixo municipality),
- in the regional unit of Serres:
 - the municipal departments of Kerkini, Livadia, Makrynitsa, Neochori, Platanakia, Petritsi, Akritochori, Vyroneia, Gonimo, Mandraki, Megalochori, Rodopoli, Ano Poroia, Katw Poroia, Sidirokastro, Vamvakophyto, Promahonas, Kamaroto, Strymonochori, Charopo, Kastanousi and Chortero and the community departments of Achladochori, Agkistro and Kapnophyto (in Sintiki municipality),
 - the municipal departments of Serres, Elaionas and Oinoussa and the community departments of Orini and Ano Vrontou (in Serres municipality),
 - the municipal departments of Dasochoriou, Irakleia, Valtero, Karperi, Koimisi, Lithotopos, Limnochori, Podismeno and Chrysochorafa (in Irakleia municipality).

4. Латвия

Следните ограничителни зони I в Латвия:

- Dienvidkurzemes novads Vērgales, Medzes, Grobiņas, Nīcas pagasta daļa uz ziemeļiem no apdzīvotas vietas Bernāti, autoceļā V1232, A11, V1222, Bārtas upes, Otaņķu pagasts, Grobiņas pilsēta,
- Ropažu novads Stopiņu pagasta daļa, kas atrodas uz rietumiem no autoceļā V36, P4 un P5, Acones ielas, Dauguļupes ielas un Dauguļupītes.

5. Литва

Следните ограничителни зони I в Литва:

- Kalvarijos savivaldybė,
- Klaipėdos rajono savivaldybė: Agluonėnų, Dovilų, Gargždų, Priekulės, Vėžaičių, Kretingalės ir Dauparų-Kvietinių seniūnijos,
- Marijampolės savivaldybė,
- Palangos miesto savivaldybė,
- Vilkaviškio rajono savivaldybė.

6. Унгария

Следните ограничителни зони I в Унгария:

- Békés megye 950950, 950960, 950970, 951950, 952050, 952750, 952850, 952950, 953050, 953150, 953650, 953660, 953750, 953850, 953960, 954250, 954260, 954350, 954450, 954550, 954650, 954750, 954850, 954860, 954950, 955050, 955150, 955250, 955260, 955270, 955350, 955450, 955510, 955650, 955750, 955760, 955850, 955950, 956050, 956060, 956150 és 956160 kódszámú vadgazdálkodási egységeinek teljes területe,
- Bács-Kiskun megye 600150, 600850, 601550, 601650, 601660, 601750, 601850, 601950, 602050, 603250, 603750 és 603850 kódszámú vadgazdálkodási egységeinek teljes területe,
- Budapest 1 kódszámú, vadgazdálkodási tevékenységre nem alkalmas területe,
- Csongrád-Csanád megye 800150, 800160, 800250, 802220, 802260, 802310 és 802450 kódszámú vadgazdálkodási egységeinek teljes területe,
- Fejér megye 400150, 400250, 400351, 400352, 400450, 400550, 401150, 401250, 401350, 402050, 402350, 402360, 402850, 402950, 403050, 403450, 403550, 403650, 403750, 403950, 403960, 403970, 404650, 404750, 404850, 404950, 404960, 405050, 405750, 405850, 405950,
- 406050, 406150, 406550, 406650 és 406750 kódszámú vadgazdálkodási egységeinek teljes területe,
- Győr-Moson-Sopron megye 100550, 100650, 100950, 101050, 101350, 101450, 101550, 101560 és 102150 kódszámú vadgazdálkodási egységeinek teljes területe,

- Jász-Nagykun-Szolnok megye 750150, 750160, 750260, 750350, 750450, 750460, 754450, 754550, 754560, 754570, 754650, 754750, 754950, 755050, 755150, 755250, 755350 és 755450 kódszámú vadgazdálkodási egységeinek teljes területe,
- Komárom-Esztergom megye 250150, 250250, 250450, 250460, 250550, 250650, 250750, 251050, 251150, 251250, 251350, 251360, 251650, 251750, 251850, 252250, kódszámú vadgazdálkodási egységeinek teljes területe,
- Pest megye 571550, 572150, 572250, 572350, 572550, 572650, 572750, 572850, 572950, 573150, 573250, 573260, 573350, 573360, 573450, 573850, 573950, 573960, 574050, 574150, 574350, 574360, 574550, 574650, 574750, 574850, 574860, 574950, 575050, 575150, 575250, 575350, 575550, 575650, 575750, 575850, 575950, 576050, 576150, 576250, 576350, 576450, 576650, 576750, 576850, 576950, 577050, 577150, 577350, 577450, 577650, 577850, 577950, 578050, 578150, 578250, 578350, 578360, 578450, 578550, 578560, 578650, 578850, 578950, 579050, 579150, 579250, 579350, 579450, 579460, 579550, 579650, 579750, 580250 és 580450 kódszámú vadgazdálkodási egységeinek teljes területe.

7. Полша

Следните ограничителни зони I в Полша:

w województwie kujawsko - pomorskim:

- powiat rypiński,
- powiat brodnicki,
- powiat grudziądzki,
- powiat miejski Grudziądz,
- powiat wąbrzeski,

w województwie warmińsko-mazurskim:

- gminy Wielbark i Rozogi w powiecie szczycieńskim,

w województwie podlaskim:

- gminy Wysokie Mazowieckie z miastem Wysokie Mazowieckie, Czyżew i część gminy Kulesze Kościelne położona na południe od linii wyznaczonej przez linię kolejową w powiecie wysokomazowieckim,
- gminy Miastkowo, Nowogród, Śniadowo i Zbójna w powiecie łomżyńskim,
- gminy Szumowo, Zambrów z miastem Zambrów i część gminy Kołaki Kościelne położona na południe od linii wyznaczonej przez linię kolejową w powiecie zambrowskim,
- gminy Grabowo, Kolno i miasto Kolno, Turośl w powiecie kolneńskim,

w województwie mazowieckim:

- powiat ostrołęcki,
- powiat miejski Ostrołęka,
- gminy Bielsk, Brudzeń Duży, Bulkowo, Drobin, Gąbin, Łąck, Nowy Duninów, Radzanowo, Słupno, Staroźreby i Stara Biała w powiecie płońskim,
- powiat miejski Płock,
- powiat ciechanowski,
- gminy Baboszewo, Dzierżążnia, Joniec, Nowe Miasto, Płońsk i miasto Płońsk, Raciąż i miasto Raciąż, Sochocin w powiecie płońskim,
- powiat sierpecki,
- gmina Biezuń, Lutocin, Siemiątkowo i Żuromin w powiecie zuromińskim,
- część powiatu ostrowskiego niewymieniona w części II załącznika I,
- gminy Dzieżgowo, Lipowiec Kościelny, Mława, Radzanów, Strzegowo, Stupsk, Szreńsk, Szydłowo, Wiśniewo w powiecie mławskim,
- powiat przasnyski,
- powiat makowski,
- powiat pułtuski,

- część powiatu wyszkowskiego niewymieniona w części II załącznika I,
 - część powiatu węgrowskiego niewymieniona w części II załącznika I,
 - część powiatu wołomińskiego niewymieniona w części II załącznika I,
 - gminy Mokobody i Suchożebry w powiecie siedleckim,
 - gminy Dobrze, Jakubów, Kałuszyn, Stanisławów w powiecie mińskim,
 - gminy Bielany i gmina wiejska Sokołów Podlaski w powiecie sokołowskim,
 - powiat gostyniński,
- w województwie podkarpackim:
- powiat jasielski,
 - powiat strzyżowski,
 - część powiatu ropczycko – sędziszowskiego niewymieniona w części II i II załącznika I,
 - gminy Pruchnik, Rokietnica, Roźwienica, w powiecie jarosławskim,
 - gminy Fredropol, Krasiczyn, Krzywca, Przemyśl, część gminy Orły położona na zachód od linii wyznaczonej przez drogę nr 77, część gminy Żurawica na zachód od linii wyznaczonej przez drogę nr 77 w powiecie przemyskim,
 - powiat miejski Przemyśl,
 - gminy Gać, Jawornik Polski, Kańczuga, część gminy Zarzecze położona na południe od linii wyznaczonej przez rzekę Mlecza w powiecie przeworskim,
 - powiat łańcucki,
 - gminy Trzebownik, Głogów Małopolski, część gminy Świlcza położona na północ od linii wyznaczonej przez drogę nr 94 i część gminy Sokołów Małopolski położona na południe od linii wyznaczonej przez drogę nr 875 w powiecie rzeszowskim,
 - gmina Raniszów w powiecie kolbuszowskim,
 - gminy Brzostek, Jodłowa, miasto Dębica, część gminy wiejskiej Dębica położona na południe od linii wyznaczonej przez drogę nr A4 w powiecie dębickim,
- w województwie świętokrzyskim:
- gminy Nowy Korczyn, Solec-Zdrój, Wiślica, część gminy Busko Zdrój położona na południe od linii wyznaczonej przez drogę łączącą miejscowości Siedlawy-Szaniec-Podgaje-Kończkowice w powiecie buskim,
 - powiat kazimierski,
 - powiat skarżyski,
 - część powiatu opatowskiego niewymieniona w części II załącznika I,
 - część powiatu sandomierskiego niewymieniona w części II załącznika I,
 - gminy Bogoria, Osiek, Staszów i część gminy Rytwiany położona na wschód od linii wyznaczonej przez drogę nr 764, część gminy Szydłów położona na wschód od linii wyznaczonej przez drogę nr 756 w powiecie staszowskim,
 - gminy Pawłów, Wąchock, część gminy Brody położona na zachód od linii wyznaczonej przez drogę nr 9 oraz na południowy - zachód od linii wyznaczonej przez drogi: nr 0618T biegnącą od północnej granicy gminy do skrzyżowania w miejscowości Lipie, drogę biegnącą od miejscowości Lipie do wschodniej granicy gminy i część gminy Mirzec położona na zachód od linii wyznaczonej przez drogę nr 744 biegnącą od południowej granicy gminy do miejscowości Tychów Stary a następnie przez drogę nr 0566T biegnącą od miejscowości Tychów Stary w kierunku północno - wschodnim do granicy gminy w powiecie starachowickim,
 - powiat ostrowiecki,
 - gminy Fałków, Ruda Maleniecka, Radoszyce, Smyków, część gminy Końskie położona na zachód od linii kolejowej, część gminy Stąporków położona na południe od linii kolejowej w powiecie koneckim,
 - gminy Bodzentyn, Bieliny, Łągów, Nowa Słupia, część gminy Raków położona na wschód od linii wyznaczonej przez drogi nr 756 i 764, w powiecie kieleckim,
 - gminy Działoszyce, Michałów, Pińczów, Złota w powiecie pińczowskim,

- gminy Imielno, Jędrzejów, Nagłowice, Sędziszów, Słupia, Wodzisław w powiecie jędrzejowskim,
 - gminy Moskorzew, Radków, Secemin w powiecie włoszczowskim,
- w województwie łódzkim:
- gminy Łyszkowice, Kocierzew Południowy, Kiernozia, Chąsno, Nieborów, część gminy wiejskiej Łowicz położona na północ od linii wyznaczonej przez drogę nr 92 biegnącej od granicy miasta Łowicz do zachodniej granicy gminy oraz część gminy wiejskiej Łowicz położona na wschód od granicy miasta Łowicz i na północ od granicy gminy Nieborów w powiecie łowickim,
 - gminy Cielądz, Rawa Mazowiecka z miastem Rawa Mazowiecka w powiecie rawskim,
 - gminy Bolimów, Głuchów, Godzianów, Lipce Reymontowskie, Maków, Nowy Kawęczyn, Skierniewice, Słupia w powiecie skierniewickim,
 - powiat miejski Skierniewice,
 - gminy Mniszków, Paradyż, Sławno i Żarnów w powiecie opoczyńskim,
 - powiat tomaszowski,
 - powiat brzeziński,
 - powiat łaski,
 - powiat miejski Łódź,
 - powiat łódzki wschodni,
 - powiat pabianicki,
 - powiat wieruszowski,
 - gminy Aleksandrów Łódzki, Stryków, miasto Zgierz w powiecie zgierskim,
 - gminy Bełchatów z miastem Bełchatów, Drużbice, Kluki, Rusiec, Szczerców, Zelów w powiecie bełchatowskim,
 - powiat wieluński,
 - powiat sieradzki,
 - powiat zduńskowolski,
 - gminy Aleksandrów, Czarnocin, Grabica, Moszczenica, Ręczno, Sulejów, Wola Krzysztoporska, Wolbórz w powiecie piotrkowskim,
 - powiat miejski Piotrków Trybunalski,
 - gminy Masłowice, Przedbórz, Wielgomłyny i Żytno w powiecie radomszczańskim,
- w województwie śląskim:
- gmina Koniecpol w powiecie częstochowskim,
- w województwie pomorskim:
- gminy Ostaszewo, miasto Krynica Morska oraz część gminy Nowy Dwór Gdański położona na południowy - zachód od linii wyznaczonej przez drogę nr 55 biegnącą od południowej granicy gminy do skrzyżowania z drogą nr 7, następnie przez drogę nr 7 i S7 biegnącą do zachodniej granicy gminy w powiecie nowodworskim,
 - gminy Lichnowy, Miłoradz, Nowy Staw, Malbork z miastem Malbork w powiecie malborskim,
 - gminy Mikołajki Pomorskie, Stary Targ i Sztum w powiecie sztumskim,
 - powiat gdański,
 - Miasto Gdańsk,
 - powiat tczewski,
 - powiat kwidzyński,
- w województwie lubuskim:
- gmina Lubiszyn w powiecie gorzowskim,
 - gmina Dobiegniew w powiecie strzelecko – drezdeneckim,

w województwie dolnośląskim:

- gminy Dziadowa Kłoda, Międzybórz, Syców, Twardogóra, część gminy wiejskiej Oleśnica położona na północ od linii wyznaczonej przez drogę nr S8, część gminy Dobroszyce położona na wschód od linii wyznaczonej przez linię kolejową biegnącą od północnej do południowej granicy gminy w powiecie oleśnickim,
- gminy Jordanów Śląski, Kobierzyce, Mietków, Sobótka, część gminy Żórawina położona na zachód od linii wyznaczonej przez autostradę A4, część gminy Kąty Wrocławskie położona na południe od linii wyznaczonej przez autostradę A4 w powiecie wrocławskim,
- część gminy Domaniów położona na południowy zachód od linii wyznaczonej przez autostradę A4 w powiecie oławskim,
- gmina Wiązów w powiecie strzelińskim,
- część powiatu średzkiego niewymieniona w części II załącznika I,
- miasto Świeradów Zdrój w powiecie lubańskim,
- gmina Krotoszyce w powiecie legnickim,
- gminy Pielgrzymka, Świerzawa, Złotoryja z miastem Złotoryja, miasto Wojcieszków w powiecie złotoryjskim,
- powiat lwówecki,
- gminy Jawor, Męcinka, Mściwojów, Paszowice w powiecie jaworskim,
- gminy Dobromierz, Strzegom, Żarów w powiecie świdnickim,

w województwie wielkopolskim:

- gminy Koźmin Wielkopolski, Rozdrażew, miasto Sulmierzyce, część gminy Krotoszyn położona na wschód od linii wyznaczonej przez drogi: nr 15 biegnącą od północnej granicy gminy do skrzyżowania z drogą nr 36, nr 36 biegnącą od skrzyżowania z drogą nr 15 do skrzyżowania z drogą nr 444, nr 444 biegnącą od skrzyżowania z drogą nr 36 do południowej granicy gminy w powiecie krotoszyńskim,
- gminy Brodnica, Dolsk, Śrem w powiecie śremskim,
- gminy Borek Wielkopolski, Piaski, Pogorzela, w powiecie gostyńskim,
- gminy Granowo, Grodzisk Wielkopolski i część gminy Kamieniec położona na wschód od linii wyznaczonej przez drogę nr 308 w powiecie grodziskim,
- gminy Czempin, Kościan i miasto Kościan w powiecie kościańskim,
- gminy Buk, Dopiewo, Komorniki, Kleszczewo, Kostrzyn, Kórnik, Tarnowo Podgórne, Stęszew, Pobiedziska, Mosina, miasto Luboń, miasto Puszczykowo, część gminy Rokietnica położona na południowy zachód od linii kolejowej biegnącej od północnej granicy gminy w miejscowości Krzyszkowo do południowej granicy gminy w miejscowości Kiekrz oraz część gminy wiejskiej Murowana Goślina położona na południe od linii kolejowej biegnącej od północnej granicy miasta Murowana Goślina do północno-wschodniej granicy gminy w powiecie poznańskim,
- gmina Kiszkowo i część gminy Kłęcko położona na zachód od rzeki Mała Wełna w powiecie gnieźnieńskim,
- powiat czarnkowsko-trzcianecki,
- gmina Kaźmierz, część gminy Duszniki położona na południowy – wschód od linii wyznaczonej przez drogę nr 306 biegnącą od północnej granicy gminy do miejscowości Duszniki, a następnie na południe od linii wyznaczonej przez ul. Niewierską oraz drogę biegnącą przez miejscowość Niewierz do zachodniej granicy gminy, część gminy Ostroróg położona na wschód od linii wyznaczonej przez drogę nr 186 i 184 biegnące od granicy gminy do miejscowości Ostroróg, a następnie od miejscowości Ostroróg przez miejscowości Piaskowo – Rudki do południowej granicy gminy, część gminy Wronki położona na północ od linii wyznaczonej przez rzekę Wartę biegnącą od zachodniej granicy gminy do przecięcia z drogą nr 182, a następnie na wschód od linii wyznaczonej przez drogi nr 182 oraz 184 biegnącą od skrzyżowania z drogą nr 182 do południowej granicy gminy, miasto Szamotuły i część gminy Szamotuły położona na wschód od linii wyznaczonej przez drogę nr 306 i drogę łączącą miejscowości Lipnica - Ostroróg do linii wyznaczonej przez wschodnią granicę miasta Szamotuły i na południe od linii kolejowej biegnącej od południowej granicy miasta Szamotuły, do południowo-wschodniej granicy gminy oraz

część gminy Obrzycko położona na zachód od drogi nr 185 łączącej miejscowości Gaj Mały, Słapanowo i Obrzycko do północnej granicy miasta Obrzycko, a następnie na zachód od drogi przebiegającej przez miejscowość Chraplewo w powiecie szamotulskim,

- gmina Budzyń w powiecie chodzieskim,
 - gminy Mieścisko, Skoki i Wągrowiec z miastem Wągrowiec w powiecie wągrowieckim,
 - powiat pleszewski,
 - gmina Zagórów w powiecie słupeckim,
 - gmina Pyzdry w powiecie wrzesińskim,
 - gminy Kotlin, Żerków i część gminy Jarocin położona na wschód od linii wyznaczonej przez drogi nr S11 i 15 w powiecie jarocińskim,
 - powiat ostrowski,
 - powiat miejski Kalisz,
 - gminy Blizanów, Brzeziny, Żelazków, Godziesze Wielkie, Koźminek, Lisków, Opatówek, Szczytniki, część gminy Stawiszyn położona na zachód od linii wyznaczonej przez drogę nr 25 biegnącą od północnej granicy gminy do miejscowości Zbiersk, a następnie na zachód od linii wyznaczonej przez drogę łączącą miejscowości Zbiersk – Łyczyn – Petryki biegnącą od skrzyżowania z drogą nr 25 do południowej granicy gminy, część gminy Ceków-Kolonia położona na południe od linii wyznaczonej przez drogę łączącą miejscowości Młynisko – Morawin – Janków w powiecie kaliskim,
 - gminy Brudzew, Dobra, Kawęczyn, Przykona, Władysławów, Turek z miastem Turek część gminy Tuliszków położona na północ od linii wyznaczonej przez drogę nr 72 biegnącej od wschodniej granicy gminy do miasta Turek a następnie na północ od linii wyznaczonej przez drogę nr 443 biegnącej od skrzyżowania z drogą nr 72 w mieście Turek do zachodniej granicy gminy w powiecie tureckim,
 - gminy Rzgów, Grodziec, Krzymów, Stare Miasto, część gminy Rychwał położona na zachód od linii wyznaczonej przez drogę nr 25 biegnącą od południowej granicy gminy do miejscowości Rychwał, a następnie na północ od linii wyznaczonej przez drogę nr 443 biegnącą od skrzyżowania z drogą nr 25 w miejscowości Rychwał do wschodniej granicy gminy w powiecie konińskim,
 - powiat kępiński,
 - powiat ostrzeszowski,
- w województwie opolskim:
- gminy Domaszowice, Pokój, część gminy Namysłów położona na północ od linii wyznaczonej przez linię kolejową biegnącą od wschodniej do zachodniej granicy gminy w powiecie namysłowskim,
 - gminy Wołczyn, Kluczbork, Byczyna w powiecie kluczborskim,
 - gminy Praszka, Gorzów Śląski część gminy Rudniki położona na północ od linii wyznaczonej przez drogę nr 42 biegnącą od zachodniej granicy gminy do skrzyżowania z drogą nr 43 i na zachód od linii wyznaczonej przez drogę nr 43 biegnącą od północnej granicy gminy do skrzyżowania z drogą nr 42 w powiecie oleskim,
 - gmina Grodków w powiecie brzeskim,
 - gminy Komprachcice, Łubniany, Murów, Niemodlin, Tułowice w powiecie opolskim,
 - powiat miejski Opole,
- w województwie zachodniopomorskim:
- gminy Nowogródek Pomorski, Barlinek, Myślibórz, część gminy Dębno położona na wschód od linii wyznaczonej przez drogę nr 126 biegnącą od zachodniej granicy gminy do skrzyżowania z drogą nr 23 w miejscowości Dębno, następnie na wschód od linii wyznaczonej przez drogę nr 23 do skrzyżowania z ul. Jana Pawła II w miejscowości Cychry, następnie na północ od ul. Jana Pawła II do skrzyżowania z ul. Ogrodową i dalej na północ od linii wyznaczonej przez ul. Ogrodową, której przedłużenie biegnie do wschodniej granicy gminy w powiecie myśliborskim,
 - gmina Stare Czarnowo w powiecie gryfińskim,

- gmina Bielice, Kozielice, Pyrzyce w powiecie pyrzyckim,
 - gminy Bierzwik, Krzęcin, Pełczyce w powiecie choszczeńskim,
 - część powiatu miejskiego Szczecin położona na zachód od linii wyznaczonej przez rzekę Odra Zachodnia biegnącą od północnej granicy gminy do przecięcia z drogą nr 10, następnie na południe od linii wyznaczonej przez drogę nr 10 biegnącą od przecięcia z linią wyznaczoną przez rzekę Odra Zachodnia do wschodniej granicy gminy,
 - gminy Dobra (Szczecińska), Kołbaskowo, Police w powiecie polickim,
- w województwie małopolskim:
- powiat brzeski,
 - powiat gorlicki,
 - powiat proszowicki,
 - powiat nowosądecki,
 - powiat miejski Nowy Sącz,
 - część powiatu dąbrowskiego niewymieniona w części III załącznika I,
 - część powiatu tarnowskiego niewymieniona w części III załącznika I.

8. Словакия

Следните ограничителни зони I в Словакия:

- in the district of Nové Zámky: Mužla, Obid, Štúrovo, Nána, Kamenica nad Hronom, Chľaba, Leľa, Bajtava, Salka, Malé Kosihy, Kolta, Jasová, Dubník, Rúbaň, Strekov,
- in the district of Komárno: Bátorové Kosihy, Búč, Kravany nad Dunajom,
- in the district of Veľký Krtíš, the municipalities of Ipeľské Predmostie, Veľká nad Ipľom, Hrušov, Kleňany, Sečianky,
- in the district of Levice, the municipalities of Ipeľské Úľany, Plášťovce, Dolné Túrovce, Stredné Túrovce, Šahy, Tešmak, Pastovce, Zalaba, Malé Ludince, Hronovce, Nýrovce, Želiezovce, Málaš, Čaka,
- the whole district of Krupina, except municipalities included in part II,
- the whole district of Banská Bystrica, except municipalities included in part II,
- in the district of Liptovský Mikuláš – municipalities of Pribylina, Jamník, Svätý Štefan, Kónská, Jakubovany, Liptovský Ondrej, Beňadiková, Vavrišovo, Liptovská Kokava, Liptovský Peter, Dovalovo, Hybe, Liptovský Hrádok, Liptovský Ján, Uhorská Ves, Podtureň, Závažná Poruba, Liptovský Mikuláš, Pavčina Lehota, Demänovská Dolina, Gôtovany, Galovany, Svätý Kríž, Lazisko, Dúbrava, Malatíny, Liptovské Vlchy, Liptovské Kľačany, Partizánska Lúpa, Kráľovská Ľubňa, Zemianska Ľubňa, Východná – a part of municipality north from the highway D1,
- in the district of Ružomberok, the municipalities of Liptovská Lužná, Liptovská Osada, Podsuchá, Ludrová, Štiavnička, Liptovská Štiavnica, Nižný Sliač, Liptovské Sliače,
- the whole district of Banská Štiavnica,
- the whole district of Žiar nad Hronom.

9. Италия

Следните ограничителни зони I в Италия:

Piedmont Region:

- in the province of Alessandria, the municipalities of Casale Monferrato, Oviglio, Tortona, Viguzzolo, Ponti, Frugarolo, Bergamasco, Castellar Guidobono, Berzano Di Tortona, Castelletto D'erro, Cerreto Grue, Carbonara Scrivia, Casasco, Carentino, Frascaro, Paderna, Montegioco, Spineto Scrivia, Villaromagnano, Pozzolo Formigaro, Momperone, Merana, Monleale, Terzo, Borgoratto Alessandrino, Casal Cermelli, Montemarzino, Bistagno, Castellazzo Bormida, Bosco Marengo, Spigno Monferrato, Castelspina, Denice, Volpeglino, Alice Bel Colle, Gamalero, Volpedo, Pozzol Groppo, Montechiaro D'acqui, Sarezzano,

- in the province of Asti, the municipalities of Olmo Gentile, Nizza Monferrato, Incisa Scapaccino, Roccaverano, Castel Boglione, Mombaruzzo, Maranzana, Castel Rocchero, Rocchetta Palafea, Castelletto Molina, Castelnuovo Belbo, Montabone, Quaranti, Mombaldone, Fontanile, Calamandrana, Bruno, Sessame, Monastero Bormida, Bubbio, Cassinasco, Serole,

Liguria Region:

- in the province of Genova, the Municipalities of Rovegno, Rapallo, Portofino, Cicagna, Avegno, Montebruno, Santa Margherita Ligure, Favale Di Malvaro, Recco, Camogli, Moconesi, Tribogna, Fascia, Uscio, Gorreto, Fontanigorda, Neirone, Rondanina, Lorsica, Propata,
- in the province of Savona, the municipalities of Cairo Montenotte, Quiliano, Dego, Altare, Piana Crixia, Mioglia, Giusvalla, Albissola Marina, Savona,

Emilia-Romagna Region:

- in the province of Piacenza, the municipalities of Ottone, Zerba,

Lombardia Region:

- in the province of Pavia, the municipalities of Rocca Susella, Montesegale, Menconico, Val Di Nizza, Bagnaria, Santa Margherita Di Staffora, Ponte Nizza, Brallo Di Pregola, Varzi, Godiasco, Cecima.

ЧАСТ II

1. България

Следните ограничителни зони II в България:

- цялата област Хасково,
- цялата област Ямбол,
- цялата област Стара Загора,
- цялата област Перник,
- цялата област Кюстендил,
- цялата област Пловдив, с изключение на областите в част III,
- цялата област Пазарджик, с изключение на областите в част III,
- цялата област Смолян,
- цялата област Добрич,
- цялата област София-град,
- цялата област София-област,
- цялата област Благоевград, с изключение на областите в част III,
- цялата област Разград,
- цялата област Кърджали,
- цялата област Бургас,
- цялата област Варна, с изключение на областите в част III,
- цялата област Силистра,
- цялата област Русе,
- цялата област Велико Търново,
- цялата област Плевен,
- цялата област Търговище,
- цялата област Шумен,
- цялата област Сливен,
- цялата област Видин,
- цялата област Габрово,
- цялата област Ловеч,

- цялата област Монтана,
- цялата област Враца.

2. Германия

Следните ограничителни зони II в Германия:

Bundesland Brandenburg:

- Landkreis Oder-Spree:
 - Gemeinde Grunow-Dammendorf,
 - Gemeinde Mixdorf
 - Gemeinde Schlaubetal,
 - Gemeinde Neuzelle,
 - Gemeinde Neißemünde,
 - Gemeinde Lawitz,
 - Gemeinde Eisenhüttenstadt,
 - Gemeinde Vogelsang,
 - Gemeinde Ziltendorf,
 - Gemeinde Wiesenau,
 - Gemeinde Friedland,
 - Gemeinde Siehdichum,
 - Gemeinde Müllrose,
 - Gemeinde Briesen,
 - Gemeinde Jacobsdorf
 - Gemeinde Groß Lindow,
 - Gemeinde Brieskow-Finkenheerd,
 - Gemeinde Ragow-Merz,
 - Gemeinde Beeskow,
 - Gemeinde Rietz-Neuendorf,
 - Gemeinde Tauche mit den Gemarkungen Stremmen, Ranzig, Trebatsch, Sabrodt, Sawall, Mitweide, Lindenberg, Falkenberg (T), Görsdorf (B), Wulfersdorf, Giesensdorf, Briescht, Kossenblatt und Tauche,
 - Gemeinde Langewahl,
 - Gemeinde Berkenbrück,
 - Gemeinde Steinhöfel mit den Gemarkungen Arensdorf und Demitz und den Gemarkungen Steinhöfel, Hasenfelde und Heinersdorf östlich der L 36 und der Gemarkung Neuendorf im Sande südlich der L36,
 - Gemeinde Fürstenwalde östlich der B 168 und südlich der L36,
 - Gemeinde Diensdorf-Radlow,
 - Gemeinde Wendisch Rietz östlich des Scharmützelsees und nördlich der B 246,
 - Gemeinde Bad Saarow mit der Gemarkung Neu Golm und der Gemarkung Bad Saarow-Pieskow östlich des Scharmützelsees und ab nördlicher Spitze östlich der L35,
- Landkreis Dahme-Spreewald:
 - Gemeinde Jamlitz,
 - Gemeinde Lieberose,
 - Gemeinde Schwielochsee mit den Gemarkungen Goyatz, Jessern, Lamsfeld, Ressen, Speichrow und Zaue,

- Landkreis Spree-Neiße:
 - Gemeinde Schenkendöbern,
 - Gemeinde Guben,
 - Gemeinde Jänschwalde,
 - Gemeinde Tauer,
 - Gemeinde Teichland mit der Gemarkung Bärenbrück,
 - Gemeinde Heinersbrück,
 - Gemeinde Forst,
 - Gemeinde Groß Schacksdorf-Simmersdorf,
 - Gemeinde Neiße-Malxetal,
 - Gemeinde Jämlitz-Klein Düben,
 - Gemeinde Tschernitz,
 - Gemeinde Döbern,
 - Gemeinde Felixsee,
 - Gemeinde Wiesengrund,
 - Gemeinde Spremberg mit den Gemarkungen Groß Luja, Sellessen, Türkendorf, Graustein, Waldesdorf, Hornow, Schönheide, Liskau und der östliche Teil der Gemarkung Spremberg, beginnend an der südwestlichen Ecke der Gemarkungsgrenze zu Graustein in nordwestlicher Richtung entlang eines Waldweges zur B 156, dieser weiter in westlicher Richtung folgend bis zur Bahnlinie, dieser folgend bis zur L 48, dann weiter in südwestlicher Richtung bis zum Straßenabzweig Am früheren Stadtbahngleis, dieser Straße folgend bis zur L 47, weiter der L 47 folgend in nordöstlicher Richtung bis zum Abzweig Hasenheide, entlang der Straße Hasenheide bis zum Abzweig Weskower Allee, der Weskower Allee Richtung Norden folgend bis zum Abzweig Liebigstraße, dieser folgend Richtung Norden bis zur Gemarkungsgrenze Spremberg/ Sellessen,
 - Gemeinde Neuhausen/Spree mit den Gemarkungen Kahsel, Bagenz, Drieschnitz, Gablenz, Laubsdorf, Komptendorf und Sergen und der Gemarkung Roggosen südlich der BAB 15,
- Landkreis Märkisch-Oderland:
 - Gemeinde Bleyen-Genschmar,
 - Gemeinde Neuhardenberg,
 - Gemeinde Golzow,
 - Gemeinde Küstriner Vorland,
 - Gemeinde Alt Tucheband,
 - Gemeinde Reitwein,
 - Gemeinde Podelzig,
 - Gemeinde Gusow-Platkow,
 - Gemeinde Seelow,
 - Gemeinde Vierlinden,
 - Gemeinde Lindendorf,
 - Gemeinde Fichtenhöhe,
 - Gemeinde Lietzen,
 - Gemeinde Falkenhagen (Mark),
 - Gemeinde Zeschdorf,
 - Gemeinde Treplin,
 - Gemeinde Lebus,

- Gemeinde Müncheberg mit den Gemarkungen Jahnsfelde, Trebnitz, Obersdorf, Münchehofe und Hermersdorf,
- Gemeinde Märkische Höhe mit der Gemarkung Ringenwalde,
- Gemeinde Bliesdorf mit der Gemarkung Metzdorf und Gemeinde Bliesdorf – östlich der B167 bis östlicher Teil, begrenzt aus Richtung Gemarkungsgrenze Neutrebbin südlich der Bahnlinie bis Straße „Sophienhof“ dieser westlich folgend bis „Ruesterchegraben“ weiter entlang Feldweg an den Windrädern Richtung „Herrnhof“, weiter entlang „Letschiner Hauptgraben“ nord-östlich bis Gemarkungsgrenze Alttrebbin und Kunersdorf – östlich der B167,
- Gemeinde Bad Freienwalde mit den Gemarkungen Altglietzen, Altranft, Bad Freienwalde, Bralitz, Hohenwutzen, Schiffmühle, Hohensaaten und Neuenhagen,
- Gemeinde Falkenberg mit der Gemarkung Falkenberg östlich der L35,
- Gemeinde Oderaue,
- Gemeinde Wriezen mit den Gemarkungen Altwriezen, Jäckelsbruch, Neugaul, Bearegard, Eichwerder, Rathsdorf – östlich der B167 und Wriezen – östlich der B167,
- Gemeinde Neulewin,
- Gemeinde Neutrebbin,
- Gemeinde Letschin,
- Gemeinde Zechin,
- Landkreis Barnim:
 - Gemeinde Lunow-Stolzenhagen,
 - Gemeinde Parsteinsee,
 - Gemeinde Oderberg,
 - Gemeinde Liepe,
 - Gemeinde Hohenfinow (nördlich der B167),
 - Gemeinde Niederfinow,
 - Gemeinde (Stadt) Eberswalde mit den Gemarkungen Eberswalde nördlich der B167 und östlich der L200, Sommerfelde und Tornow nördlich der B167,
 - Gemeinde Chorin mit den Gemarkungen Brodowin, Chorin östlich der L200, Serwest, Neuehütte, Sandkrug östlich der L200,
 - Gemeinde Ziethen mit der Gemarkung Klein Ziethen östlich der Serwester Dorfstraße und östlich der B198,
- Landkreis Uckermark:
 - Gemeinde Angermünde mit den Gemarkungen Crussow, Stolpe, Gellmersdorf, Neukünkendorf, Bölkendorf, Herzsprung, Schmargendorf und den Gemarkungen Angermünde südlich und südöstlich der B2 und Dobberzin südlich der B2,
 - Gemeinde Schwedt mit den Gemarkungen Criewen, Zützen, Schwedt, Stendell, Kummerow, Kunow, Vierraden, Blumenhagen, Oderbruchwiesen, Enkelsee, Gatow, Hohenfelde, Schöneberg, Flemisdorf und der Gemarkung Felchow östlich der B2,
 - Gemeinde Pinnow südlich und östlich der B2,
 - Gemeinde Berkholz-Meyenburg,
 - Gemeinde Mark Landin mit der Gemarkung Landin südlich der B2,
 - Gemeinde Casekow mit der Gemarkung Woltersdorf und den Gemarkungen Biesendahlshof und Casekow östlich der L272 und südlich der L27,
 - Gemeinde Hohenselchow-Groß Pinnow mit der Gemarkung Groß Pinnow und der Gemarkung Hohenselchow südlich der L27,
 - Gemeinde Gartz (Oder) mit der Gemarkung Friedrichsthal und den Gemarkungen Gartz und Hohenreinkendorf südlich der L27 und B2 bis Gartenstraße,
 - Gemeinde Passow mit der Gemarkung Jamikow,

- Kreisfreie Stadt Frankfurt (Oder),
- Landkreis Prignitz:
 - Gemeinde Berge,
 - Gemeinde Pirow mit den Gemarkungen Hülsebeck, Pirow und Burow,
 - Gemeinde Putlitz mit den Gemarkungen Sagast, Nettelbeck, Porep, Lütendorf, Putlitz, Weitendorf und Telschow,
 - Gemeinde Marienfließ mit den Gemarkungen Jännersdorf, Stepenitz und Krependorf,

Bundesland Sachsen:

- Landkreis Bautzen:
 - Gemeinde Arnsdorf nördlich der B6,
 - Gemeinde Burkau westlich des Straßenverlaufs von B98 und S94,
 - Gemeinde Frankenthal,
 - Gemeinde Großdubrau,
 - Gemeinde Großharthau nördlich der B6,
 - Gemeinde Großnaundorf,
 - Gemeinde Haselbachtal,
 - Gemeinde Hochkirch nördlich der B6,
 - Gemeinde Königswartha östlich der B96,
 - Gemeinde Kubschütz nördlich der B6,
 - Gemeinde Laußnitz,
 - Gemeinde Lichtenberg,
 - Gemeinde Lohsa östlich der B96,
 - Gemeinde Malschwitz,
 - Gemeinde Nebelschütz westlich der S94 und südlich der S100,
 - Gemeinde Neukirch,
 - Gemeinde Neschwitz östlich der B96,
 - Gemeinde Ohorn,
 - Gemeinde Ottendorf-Okrilla,
 - Gemeinde Panschwitz-Kuckau westlich der S94,
 - Gemeinde Radibor östlich der B96,
 - Gemeinde Rammenau westlich der B98,
 - Gemeinde Schwepnitz westlich der S93,
 - Gemeinde Spreetal östlich der B97,
 - Gemeinde Stadt Bautzen östlich des Verlaufs der B96 bis Abzweig S 156 und nördlich des Verlaufs S 156 bis Abzweig B6 und nördlich des Verlaufs der B 6 bis zur östlichen Gemeindegrenze,
 - Gemeinde Stadt Bischofswerda nördlich der B6 und westlich der B98,
 - Gemeinde Stadt Elstra westlich der S94 und südlich der S100,
 - Gemeinde Stadt Großröhrsdorf,
 - Gemeinde Stadt Hoyerswerda südlich des Verlaufs der B97 bis Abzweig B96 und östlich des Verlaufs der B96 bis zur südlichen Gemeindegrenze,
 - Gemeinde Stadt Kamenz westlich der S100 bis zum Abzweig S93, dann westlich der S93,
 - Gemeinde Stadt Königsbrück,
 - Gemeinde Stadt Pulsnitz,

- Gemeinde Stadt Radeberg nördlich der B6,
- Gemeinde Stadt Weißenberg,
- Gemeinde Stadt Wittichenau östlich der B96,
- Gemeinde Steina,
- Gemeinde Wachau,
- Stadt Dresden:
 - Stadtgebiet nördlich der B6,
- Landkreis Görlitz,
- Landkreis Meißen:
 - Gemeinde Ebersbach,
 - Gemeinde Klipphausen östlich der B6,
 - Gemeinde Lampertswalde,
 - Gemeinde Moritzburg,
 - Gemeinde Niederau östlich der B101
 - Gemeinde Priestewitz östlich der B101,
 - Gemeinde Röderaue östlich der B101,
 - Gemeinde Schönfeld,
 - Gemeinde Stadt Coswig,
 - Gemeinde Stadt Großenhain östlich der B101,
 - Gemeinde Stadt Meißen östlich des Straßenverlaufs von B6 und B101,
 - Gemeinde Stadt Radebeul,
 - Gemeinde Stadt Radeburg,
 - Gemeinde Thienendorf,
 - Gemeinde Weinböhla.
- Bundesland Mecklenburg-Vorpommern:
 - Landkreis Ludwigslust-Parchim:
 - Gemeinde Brunow mit den Ortsteilen und Ortslagen:
 - Bauerkuhl, Brunow (bei Ludwigslust), Klüß, Löcknitz (bei Parchim),
 - Gemeinde Dambeck mit dem Ortsteil und der Ortslage:
 - Dambeck (bei Ludwigslust),
 - Gemeinde Ganzlin mit den Ortsteilen und Ortslagen: Barackendorf, Hof Retzow, Klein Damerow, Retzow, Wangelin,
 - Gemeinde Gehlsbach mit den Ortsteilen und Ortslagen:
 - Ausbau Darß, Darß, Hof Karbow, Karbow, Karbow-Ausbau, Quaßlin, Quaßlin Hof, Quaßliner Mühle, Vietlütbe, Wahlstorf
 - Gemeinde Groß Godems mit den Ortsteilen und Ortslagen: Groß Godems, Klein Godems,
 - Gemeinde Karrenzin mit den Ortsteilen und Ortslagen:
 - Herzfeld, Karrenzin, Karrenzin-Ausbau, Neu Herzfeld, Repzin, Wulfsahl,
 - Gemeinde Kreien mit den Ortsteilen und Ortslagen: Ausbau Kreien, Hof Kreien, Kolonie Kreien, Kreien, Wilsen,
 - Gemeinde Kritzow mit dem Ortsteil und der Ortslage: Benzin,
 - Gemeinde Lübz mit den Ortsteilen und Ortslagen: Burow, Gischow, Meyerberg,
 - Gemeinde Möllenbeck mit den Ortsteilen und Ortslagen: Carlshof, Horst, Menzendorf, Möllenbeck,
 - Gemeinde Parchim mit dem Ortsteil und Ortslage: Slate,

- Gemeinde Rom mit dem Ortsteil und Ortslage: Klein Niendorf,
- Gemeinde Ruhner Berge mit den Ortsteilen und Ortslagen: Dorf Polnitz, Drenkow, Griebow, Jarchow, Leppin, Malow, Malower Mühle, Marnitz, Mentin, Mooster, Poitendorf, Polnitz, Suckow, Tessenow, Zachow,
- Gemeinde Siggelkow mit den Ortsteilen und Ortslagen: Groß Pankow, Klein Pankow, Neuburg, Redlin, Siggelkow,
- Gemeinde Ziegendorf mit den Ortsteilen und Ortslagen: Drefahl, Meierstorf, Neu Drefahl, Pampin, Platschow, Stresendorf, Ziegendorf.

3. **Естония**

Следните ограничителни зони II в Естония:

- Eesti Vabariik (välja arvatud Hiiumaa maakond).

4. **Латвия**

Следните ограничителни зони II в Латвия:

- Aizkraukles novads,
- Alūksnes novads,
- Augšdaugavas novads,
- Ādažu novads,
- Balvu novads,
- Bauskas novads,
- Cēsu novads,
- Dienvidkurzemes novada Aizputes, Cīravas, Lažas, Kalvenes, Kazdangas, Durbes, Dunalkas, Tadaīķu, Vecpils, Bārtas, Sakas, Bunkas, Priekules, Gramzdas, Kalētu, Virgas, Dunikas, Embūtes, Vaiņodes, Gaviezes, Rucavas pagasts, Nīcas pagasta daļa uz dienvidiem no apdzīvotas vietas Bernāti, autoceļa V1232, A11, V1222, Bārtas upes, Aizputes, Durbes, Pāvilostas, Priekules pilsēta,
- Dobeles novads,
- Gulbenes novads,
- Jelgavas novads,
- Jēkabpils novads,
- Krāslavas novads,
- Kuldīgas novads,
- Ķekavas novads,
- Limbažu novads,
- Līvānu novads,
- Ludzas novads,
- Madonas novads,
- Mārupes novads,
- Ogres novads,
- Olaines novads,
- Preiļu novads,
- Rēzeknes novads,
- Ropažu novada Garkalnes, Ropažu pagasts, Stopiņu pagasta daļa, kas atrodas uz austrumiem no autoceļa V36, P4 un P5, Acones ielas, Dauguļupes ielas un Dauguļupītes, Vangažu pilsēta,
- Salaspils novads,
- Saldus novads,
- Saulkrastu novads,

- Siguldas novads,
- Smiltenes novads,
- Talsu novads,
- Tukuma novads,
- Valkas novads,
- Valmieras novads,
- Varakļānu novads,
- Ventspils novads,
- Daugavpils valstspilsētas pašvaldība,
- Jelgavas valstspilsētas pašvaldība,
- Jūrmalas valstspilsētas pašvaldība,
- Rēzeknes valstspilsētas pašvaldība.

5. Литва

Следните ограничителни зони II в Литва:

- Alytaus miesto savivaldybė,
- Alytaus rajono savivaldybė,
- Anykščių rajono savivaldybė,
- Akmenės rajono savivaldybė,
- Birštono savivaldybė,
- Biržų miesto savivaldybė,
- Biržų rajono savivaldybė,
- Druskininkų savivaldybė,
- Elektrėnų savivaldybė,
- Ignalinos rajono savivaldybė,
- Jonavos rajono savivaldybė,
- Joniškio rajono savivaldybė,
- Jurbarko rajono savivaldybė,
- Kaišiadorių rajono savivaldybė,
- Kauno miesto savivaldybė,
- Kauno rajono savivaldybė,
- Kazlų rūdos savivaldybė,
- Kelmės rajono savivaldybė,
- Kėdainių rajono savivaldybė,
- Klaipėdos rajono savivaldybė: Judrėnų, Endriejavo ir Veiviržėnų seniūnijos,
- Kupiškio rajono savivaldybė,
- Kretingos rajono savivaldybė,
- Lazdijų rajono savivaldybė,
- Mažeikių rajono savivaldybė,
- Molėtų rajono savivaldybė,
- Pagėgių savivaldybė,
- Pakruojo rajono savivaldybė,
- Panevėžio rajono savivaldybė,
- Panevėžio miesto savivaldybė,

- Pasvalio rajono savivaldybė,
- Radviliškio rajono savivaldybė,
- Rietavo savivaldybė,
- Prienų rajono savivaldybė,
- Plungės rajono savivaldybė,
- Raseinių rajono savivaldybė,
- Rokiškio rajono savivaldybė,
- Skuodo rajono savivaldybės,
- Šakių rajono savivaldybė,
- Šalčininkų rajono savivaldybė,
- Šiaulių miesto savivaldybė,
- Šiaulių rajono savivaldybė,
- Šilutės rajono savivaldybė,
- Širvintų rajono savivaldybė,
- Šilalės rajono savivaldybė,
- Švenčionių rajono savivaldybė,
- Tauragės rajono savivaldybė,
- Telšių rajono savivaldybė,
- Trakų rajono savivaldybė,
- Ukmergės rajono savivaldybė,
- Utenos rajono savivaldybė,
- Varėnos rajono savivaldybė,
- Vilniaus miesto savivaldybė,
- Vilniaus rajono savivaldybė,
- Visagino savivaldybė,
- Zarasų rajono savivaldybė.

6. Унгария

Следните ограничителни зони II в Унгария:

- Békés megye 950150, 950250, 950350, 950450, 950550, 950650, 950660, 950750, 950850, 950860, 951050, 951150, 951250, 951260, 951350, 951450, 951460, 951550, 951650, 951750, 952150, 952250, 952350, 952450, 952550, 952650, 953250, 953260, 953270, 953350, 953450, 953550, 953560, 953950, 954050, 954060, 954150, 956250, 956350, 956450, 956550, 956650 és 956750 kódszámú vadgazdálkodási egységeinek teljes területe,
- Borsod-Abaúj-Zemplén megye valamennyi vadgazdálkodási egységének teljes területe,
- Fejér megye 403150, 403160, 403250, 403260, 403350, 404250, 404550, 404560, 404570, 405450, 405550, 405650, 406450 és 407050 kódszámú vadgazdálkodási egységeinek teljes területe,
- Hajdú-Bihar megye valamennyi vadgazdálkodási egységének teljes területe,
- Heves megye valamennyi vadgazdálkodási egységének teljes területe,
- Jász-Nagykun-Szolnok megye 750250, 750550, 750650, 750750, 750850, 750970, 750980, 751050, 751150, 751160, 751250, 751260, 751350, 751360, 751450, 751460, 751470, 751550, 751650, 751750, 751850, 751950, 752150, 752250, 752350, 752450, 752460, 752550, 752560, 752650, 752750, 752850, 752950, 753060, 753070, 753150, 753250, 753310, 753450, 753550, 753650, 753660, 753750, 753850, 753950, 753960, 754050, 754150, 754250, 754360, 754370, 754850, 755550, 755650 és 755750 kódszámú vadgazdálkodási egységeinek teljes területe,
- Komárom-Esztergom megye: 250350, 250850, 250950, 251450, 251550, 251950, 252050, 252150, 252350, 252450, 252460, 252550, 252650, 252750, 252850, 252860, 252950, 252960, 253050, 253150, 253250, 253350, 253450 és 253550 kódszámú vadgazdálkodási egységeinek teljes területe,

- Nógrád megye valamennyi vadgazdálkodási egységeinek teljes területe,
- Pest megye 570150, 570250, 570350, 570450, 570550, 570650, 570750, 570850, 570950, 571050, 571150, 571250, 571350, 571650, 571750, 571760, 571850, 571950, 572050, 573550, 573650, 574250, 577250, 580050 és 580150 kódszámú vadgazdálkodási egységeinek teljes területe,
- Szabolcs-Szatmár-Bereg megye valamennyi vadgazdálkodási egységének teljes területe.

7. Полша

Следните ограничителни зони II в Полша:

w województwie warmińsko-mazurskim:

- gminy Kalinowo, Stare Juchy, Prostki oraz gmina wiejska Elk w powiecie elckim,
- powiat elbląski,
- powiat miejski Elbląg,
- powiat gołdapski,
- powiat piski,
- powiat bartoszycki,
- powiat olecki,
- powiat giżycki,
- powiat braniewski,
- powiat kętrzyński,
- powiat lidzbarski,
- gminy Jedwabno, Świętajno, Szczytno i miasto Szczytno, część gminy Dźwierzuty położona na wschód od linii wyznaczonej przez drogę nr 57, część gminy Pasyw położona na południe od linii wyznaczonej przez drogę nr 53 w powiecie szczycieńskim,
- powiat mrągowski,
- powiat węgorzewski,
- gminy Dobre Miasto, Dywity, Świętki, Jonkowo, Gietrzwałd, Olsztynek, Stawiguda, Jeziorany, Kolno, część gminy Barczewo położona na północ od linii wyznaczonej przez linię kolejową, część gminy Purda położona na południe od linii wyznaczonej przez drogę nr 53, część gminy Biskupiec położona na wschód od linii wyznaczonej przez drogę nr 57 biegnącą od południowej granicy gminy do skrzyżowania z drogą nr 16 a następnie na północ od drogi nr 16 biegnącej od skrzyżowania z drogą nr 57 do zachodniej granicy gminy w powiecie olsztyńskim,
- powiat miejski Olsztyn,
- powiat nidzicki,
- gminy Kisielice, Susz, Zalewo w powiecie iławskim,
- część powiatu ostródzkiego niewymieniona w części III załącznika I,
- gmina Iłowo – Osada w powiecie działdowskim,

w województwie podlaskim:

- powiat bielski,
- powiat grajewski,
- powiat moniecki,
- powiat sejneński,
- gminy Łomża, Piątnica, Jedwabne, Przytuły i Wizna w powiecie łomżyńskim,
- powiat miejski Łomża,
- powiat siemiatycki,
- powiat hajnowski,

- gminy Ciechanowiec, Klukowo, Szepietowo, Kobylin-Borzymy, Nowe Piekuty, Sokoły i część gminy Kulesze Kościelne położona na północ od linii wyznaczonej przez linię kolejową w powiecie wysokomazowieckim,
 - gmina Rutki i część gminy Kołaki Kościelne położona na północ od linii wyznaczonej przez linię kolejową w powiecie zambrowskim,
 - gminy Mały Płock i Stawiski w powiecie kolneńskim,
 - powiat białostocki,
 - powiat suwalski,
 - powiat miejski Suwałki,
 - powiat augustowski,
 - powiat sokólski,
 - powiat miejski Białystok,
- w województwie mazowieckim:
- gminy Domanice, Korczew, Kotuń, Mordy, Paprotnia, Przesmyki, Siedlce, Skórzec, Wiśniew, Wodynie, Zbuczyn w powiecie siedleckim,
 - powiat miejski Siedlce,
 - gminy Ceranów, Jabłonna Lacka, Kosów Lacki, Repki, Sabnie, Sterdyń w powiecie sokołowskim,
 - powiat łosicki,
 - powiat sochaczewski,
 - powiat zwoleński,
 - powiat kozienicki,
 - powiat lipski,
 - powiat radomski
 - powiat miejski Radom,
 - powiat szydłowiecki,
 - gminy Lubowidz i Kuczbork Osada w powiecie żuromińskim,
 - gmina Wieczfnia Kościelna w powiecie mławskim,
 - gminy Bodzanów, Słubice, Wyszogród i Mała Wieś w powiecie płockim,
 - powiat nowodworski,
 - gminy Czerwińsk nad Wisłą, Naruszewo, Załuski w powiecie płońskim,
 - gminy: miasto Kobylka, miasto Marki, miasto Ząbki, miasto Zielonka, część gminy Tłuszcz ograniczona liniami kolejowymi: na północ od linii kolejowej biegnącej od wschodniej granicy gminy do miasta Tłuszcz oraz na wschód od linii kolejowej biegnącej od północnej granicy gminy do miasta Tłuszcz, część gminy Jadów położona na północ od linii kolejowej biegnącej od wschodniej do zachodniej granicy gminy w powiecie wołomińskim,
 - powiat garwoliński,
 - gminy Boguty – Pianki, Brok, Zaręby Kościelne, Nur, Małkinia Górna, część gminy Wąsewo położona na południe od linii wyznaczonej przez drogę nr 60, część gminy wiejskiej Ostrów Mazowiecka położona na południe od miasta Ostrów Mazowiecka i na południe od linii wyznaczonej przez drogę 60 biegnącą od zachodniej granicy miasta Ostrów Mazowiecka do zachodniej granicy gminy w powiecie ostrowskim,
 - część gminy Sadowne położona na północny- zachód od linii wyznaczonej przez linię kolejową, część gminy Łochów położona na północny – zachód od linii wyznaczonej przez linię kolejową w powiecie węgrowskim,
 - gminy Brańszczyk, Długosiodło, Rzańnik, Wyszków, część gminy Zabrodzie położona na wschód od linii wyznaczonej przez drogę nr S8 w powiecie wyszkowskim,
 - gminy Cegłów, Dębe Wielkie, Halinów, Latowicz, Mińsk Mazowiecki i miasto Mińsk Mazowiecki, Mrozy, Siennica, miasto Sulejówek w powiecie mińskim,

- powiat otwocki,
 - powiat warszawski zachodni,
 - powiat legionowski,
 - powiat piaseczyński,
 - powiat pruszkowski,
 - powiat grójecki,
 - powiat grodziski,
 - powiat zyrardowski,
 - powiat białobrzeski,
 - powiat przysuski,
 - powiat miejski Warszawa,
- w województwie lubelskim:
- powiat bialski,
 - powiat miejski Biała Podlaska,
 - gminy Batorz, Godziszów, Janów Lubelski, Modliborzyce w powiecie janowskim,
 - powiat puławski,
 - powiat rycki,
 - powiat łukowski,
 - powiat lubelski,
 - powiat miejski Lublin,
 - powiat lubartowski,
 - powiat łęczyński,
 - powiat świdnicki,
 - gminy Aleksandrów, Biszczka, Józefów, Księżpól, Łukowa, Obsza, Potok Górny, Tarnogród w powiecie biłgorajskim,
 - gminy Dołhobyczów, Mircze, Trzeszczany, Uchanie i Werbkowice w powiecie hrubieszowskim,
 - powiat krasnostawski,
 - powiat chełmski,
 - powiat miejski Chełm,
 - powiat tomaszowski,
 - część powiatu kraśnickiego niewymieniona w części III załącznika I,
 - powiat opolski,
 - powiat parczewski,
 - powiat włodawski,
 - powiat radzyński,
 - powiat miejski Zamość,
 - gminy Adamów, Grabowiec, Komarów – Osada, Krasnobród, Łabunie, Miączyn, Nielisz, Sitno, Skierbieszów, Stary Zamość, Zamość w powiecie zamojskim,
- w województwie podkarpackim:
- część powiatu stalowowolskiego niewymieniona w części III załącznika I,
 - gminy Cieszanów, Horyniec - Zdrój, Narol, Stary Dzików, Oleszyce, Lubaczów z miastem Lubaczów w powiecie lubaczowskim,
 - gminy Medyka, Stubno, część gminy Orły położona na wschód od linii wyznaczonej przez drogę nr 77, część gminy Żurawica na wschód od linii wyznaczonej przez drogę nr 77 w powiecie przemyskim,

- gmina Pilzno w powiecie dębickim,
- gminy Chłopice, Jarosław z miastem Jarosław, Pawłosiów i Wiązownice w powiecie jarosławskim,
- gmina Kamień w powiecie rzeszowskim,
- gminy Cmolas, Dzikowiec, Kolbuszowa, Majdan Królewski i Niwiska powiecie kolbuszowskim,
- powiat leżajski,
- powiat niżański,
- powiat tarnobrzeski,
- gminy Adamówka, Sieniawa, Tryńcza, Przeworsk z miastem Przeworsk, Zarzeczce w powiecie przeworskim,
- część gminy Sędziszów Małopolski położona na północ od linii wyznaczonej przez drogę nr A4, część gminy Ostrów nie wymieniona w części III załącznika I w powiecie ropczycko – sędziszowskim,

w województwie pomorskim:

- gminy Dzierżgoń i Stary Dzierżgoń w powiecie sztumskim,
- gmina Stare Pole w powiecie malborskim,

gminy Stegny, Sztutowo i część gminy Nowy Dwór Gdański położona na północny - wschód od linii wyznaczonej przez drogę nr 55 biegnącą od południowej granicy gminy do skrzyżowania z drogą nr 7, następnie przez drogę nr 7 i S7 biegnącą do zachodniej granicy gminy w powiecie nowodworskim,

w województwie świętokrzyskim:

- gmina Tarłów i część gminy Ożarów położona na północ od linii wyznaczonej przez drogę nr 74 biegnącą od miejscowości Honorów do zachodniej granicy gminy w powiecie opatowskim,
- część gminy Brody położona wschód od linii wyznaczonej przez drogę nr 9 i na północny - wschód od linii wyznaczonej przez drogę nr 0618T biegnącą od północnej granicy gminy do skrzyżowania w miejscowości Lipie oraz przez drogę biegnącą od miejscowości Lipie do wschodniej granicy gminy i część gminy Mirzec położona na wschód od linii wyznaczonej przez drogę nr 744 biegnącą od południowej granicy gminy do miejscowości Tychów Stary a następnie przez drogę nr 0566T biegnącą od miejscowości Tychów Stary w kierunku północno - wschodnim do granicy gminy w powiecie starachowickim,
- gmina Gowarczów, część gminy Końskie położona na wschód od linii kolejowej, część gminy Stąporków położona na północ od linii kolejowej w powiecie koneckim,
- gminy Dwikozy i Zawichost w powiecie sandomierskim,

w województwie lubuskim:

- gminy Bogdaniec, Deszczno, Kłodawa, Kostrzyn nad Odrą, Santok, Witnica w powiecie gorzowskim,
- powiat miejski Gorzów Wielkopolski,
- gminy Drezdenko, Strzelce Krajeńskie, Stare Kurowo, Zwierzyn w powiecie strzelecko – drezdeneckim,
- powiat żarski,
- powiat ślubicki,
- gminy Brzeźnica, Iłowa, Gozdnicza, Wymiarki i miasto Żagań w powiecie żagańskim,
- powiat krośnieński,
- powiat zielonogórski
- powiat miejski Zielona Góra,
- powiat nowosolski,
- część powiatu sulęcińskiego niewymieniona w części III załącznika I,

- część powiatu międzyrzeckiego niewymieniona w części III załącznika I,
 - część powiatu świebodzińskiego niewymieniona w części III załącznika I,
 - część powiatu wschowskiego niewymieniona w części III załącznika I,
- w województwie dolnośląskim:
- powiat zgorzelecki,
 - gminy Gaworzycze, Grębocice, Polkowice i Radwanice w powiecie polkowickim,
 - część powiatu wołowskiego niewymieniona w części III załącznika I,
 - powiat lubiński,
 - gmina Malczyce, Miękinia, Środa Śląska, część gminy Kostomłoty położona na północ od linii wyznaczonej przez drogę nr A4, część gminy Udanin położona na północ od linii wyznaczonej przez drogę nr A4 w powiecie średzkim,
 - gmina Wądroże Wielkie w powiecie jaworskim,
 - powiat miejski Legnica,
 - część powiatu legnickiego niewymieniona w części I i III załącznika I,
 - gmina Oborniki Śląskie, Wisznia Mała, Trzebnica, Zawonia w powiecie trzebnickim,
 - gminy Leśna, Lubań i miasto Lubań, Olszyna, Platerówka, Siekierczyn w powiecie lubańskim,
 - powiat miejski Wrocław,
 - gminy Czernica, Długołęka, Siechnice, część gminy Żórawina położona na wschód od linii wyznaczonej przez autostradę A4, część gminy Kąty Wrocławskie położona na północ od linii wyznaczonej przez autostradę A4 w powiecie wrocławskim,
 - gminy Jelcz - Laskowice, Oława z miastem Oława i część gminy Domaniów położona na północny wschód od linii wyznaczonej przez autostradę A4 w powiecie oławskim,
 - gmina Bierutów, miasto Oleśnica, część gminy wiejskiej Oleśnica położona na południe od linii wyznaczonej przez drogę nr S8, część gminy Dobroszyce położona na zachód od linii wyznaczonej przez linię kolejową biegnącą od północnej do południowej granicy gminy w powiecie oleśnickim,
 - gmina Cieszków, Krośnice, część gminy Milicz położona na wschód od linii łączącej miejscowości Poradów – Piotrkosice – Sulimierz – Sułów - Gruszcza w powiecie milickim,
 - część powiatu bolesławieckiego niewymieniona w części III załącznika I,
 - część powiatu głogowskiego niewymieniona w części III załącznika I,
 - gmina Niechlów w powiecie górowskim,
 - gmina Zagrodno w powiecie złotoryjskim,
- w województwie wielkopolskim:
- powiat wolsztyński,
 - gmina Wielichowo, Rakoniewice część gminy Kamieniec położona na zachód od linii wyznaczonej przez drogę nr 308 w powiecie grodziskim,
 - gminy Lipno, Osieczna, Świąciechowa, Wijewo, Włoszakowice w powiecie leszczyńskim,
 - powiat miejski Leszno,
 - gminy Krzywiń i Śmigiel w powiecie kościańskim,
 - część powiatu międzychodzkiego niewymieniona w części III załącznika I,
 - część powiatu nowotomyskiego niewymieniona w części III załącznika I,
 - powiat obornicki,
 - część gminy Połajewo na położona na południe od drogi łączącej miejscowości Chraplewo, Tarnówko-Boruszyn, Krosin, Jakubowo, Połajewo - ul. Ryczywolska do północno-wschodniej granicy gminy w powiecie czarnkowsko-trzcianeckim,

- powiat miejski Poznań,
- gminy Czerwonak, Swarzędz, Suchy Las, część gminy wiejskiej Murowana Goślina położona na północ od linii kolejowej biegnącej od północnej granicy miasta Murowana Goślina do północno-wschodniej granicy gminy oraz część gminy Rokietnica położona na północ i na wschód od linii kolejowej biegnącej od północnej granicy gminy w miejscowości Krzyszkowo do południowej granicy gminy w miejscowości Kiekrz w powiecie poznańskim,
- część gminy Ostroróg położona na zachód od linii wyznaczonej przez drogę nr 186 i 184 biegnące od granicy gminy do miejscowości Ostroróg, a następnie od miejscowości Ostroróg przez miejscowości Piaskowo – Rudki do południowej granicy gminy, część gminy Wronki położona na południe od linii wyznaczonej przez rzekę Wartę biegnącą od zachodniej granicy gminy do przecięcia z drogą nr 182, a następnie na zachód od linii wyznaczonej przez drogi nr 182 oraz 184 biegnącą od skrzyżowania z drogą nr 182 do południowej granicy gminy, część gminy Pniewy położona na wschód od linii wyznaczonej przez drogę łączącą miejscowości Lubosinek – Lubosina – Buszewo biegnącą od południowej granicy gminy do skrzyżowania z drogą nr 187 i na południe od linii wyznaczonej przez drogę nr 187 biegnącą od wschodniej granicy gminy do skrzyżowania z drogą łączącą miejscowości Lubosinek – Lubosina – Buszewo część gminy Duszniki położona na północny – zachód od linii wyznaczonej przez drogę nr 306 biegnącą od północnej granicy gminy do miejscowości Duszniki, a następnie na północ od linii wyznaczonej przez ul. Niewierską oraz drogę biegnącą przez miejscowość Niewierz do zachodniej granicy gminy, część gminy Szamotuły położona na zachód od linii wyznaczonej przez drogę nr 306 i drogę łączącą miejscowości Lipnica – Ostroróg oraz część położona na wschód od wschodniej granicy miasta Szamotuły i na północ od linii kolejowej biegnącej od południowej granicy miasta Szamotuły do południowo-wschodniej granicy gminy oraz część gminy Obrzycko położona na wschód od drogi nr 185 łączącej miejscowości Gaj Mały, Słapanowo i Obrzycko do północnej granicy miasta Obrzycko, a następnie na wschód od drogi przebiegającej przez miejscowość Chraplewo w powiecie szamotulskim,
- gmina Malanów, część gminy Tuliszków położona na południe od linii wyznaczonej przez drogę nr 72 biegnącej od wschodniej granicy gminy do miasta Turek, a następnie na południe od linii wyznaczonej przez drogę nr 443 biegnącą od skrzyżowania z drogą nr 72 w mieście Turek do zachodniej granicy gminy w powiecie tureckim,
- część gminy Rychwał położona na wschód od linii wyznaczonej przez drogę nr 25 biegnącą od południowej granicy gminy do miejscowości Rychwał, a następnie na południe od linii wyznaczonej przez drogę nr 443 biegnącą od skrzyżowania z drogą nr 25 w miejscowości Rychwał do wschodniej granicy gminy w powiecie konińskim,
- gmina Mycielin, część gminy Stawiszyn położona na wschód od linii wyznaczonej przez drogę nr 25 biegnącą od północnej granicy gminy do miejscowości Zbiersk, a następnie na wschód od linii wyznaczonej przez drogę łączącą miejscowości Zbiersk – Łyczyn – Petryki biegnącą od skrzyżowania z drogą nr 25 do południowej granicy gminy, część gminy Ceków - Kolonia położona na północ od linii wyznaczonej przez drogę łączącą miejscowości Młynisko – Morawin - Janków w powiecie kaliskim,
- gminy Gostyń i Pępowo w powiecie gostyńskim,
- gminy Kobylin, Zduny, część gminy Krotoszyn położona na zachód od linii wyznaczonej przez drogi: nr 15 biegnącą od północnej granicy gminy do skrzyżowania z drogą nr 36, nr 36 biegnącą od skrzyżowania z drogą nr 15 do skrzyżowania z drogą nr 444, nr 444 biegnącą od skrzyżowania z drogą nr 36 do południowej granicy gminy w powiecie krotoszyńskim,

w województwie łódzkim:

- gminy Białaczów, Drzewica, Opoczno i Poświętne w powiecie opoczyńskim,
- gminy Biała Rawska, Regnów i Sadkowice w powiecie rawskim,
- gmina Kowiesy w powiecie skierniewickim,

w województwie zachodniopomorskim:

- gmina Boleszkowice i część gminy Dębno położona na zachód od linii wyznaczonej przez drogę nr 126 biegnącą od zachodniej granicy gminy do skrzyżowania z drogą nr 23 w miejscowości Dębno, następnie na zachód od linii wyznaczonej przez drogę nr 23 do skrzyżowania z ul. Jana Pawła II w miejscowości Dębno, następnie na południe od ul. Jana Pawła II do skrzyżowania z ul. Ogrodową i dalej na południe od linii wyznaczonej przez ul. Ogrodową, której przedłużenie biegnie do wschodniej granicy gminy w powiecie myśliborskim,

— gminy Banie, Cedynia, Chojna, Gryfino, Mieszkowice, Moryń, Trzcіńsko – Zdrój, Widuchowa w powiecie gryfińskim,

w województwie opolskim:

— gminy Brzeg, Lubsza, Lewin Brzeski, Olszanka, Skarbimierz w powiecie brzeskim,

— gminy Dąbrowa, Dobrzeń Wielki, Popielów w powiecie opolskim,

— gminy Świerczów, Wilków, część gminy Namysłów położona na południe od linii wyznaczonej przez linię kolejową biegnącą od wschodniej do zachodniej granicy gminy w powiecie namysłowskim.

8. Словакия

Следните ограничителни зони II в Словакия:

— the whole district of Gelnica except municipalities included in zone III,

— the whole district of Poprad

— the whole district of Spišská Nová Ves,

— the whole district of Levoča,

— the whole district of Kežmarok

— in the whole district of Michalovce except municipalities included in zone III,

— the whole district of Košice-okolie,

— the whole district of Rožnava,

— the whole city of Košice,

— the whole district of Sobrance,

— the whole district of Vranov nad Topľou,

— the whole district of Humenné except municipalities included in zone III,

— the whole district of Snina,

— the whole district of Prešov except municipalities included in zone III,

— the whole district of Sabinov except municipalities included in zone III,

— the whole district of Svidník,

— the whole district of Medzilaborce,

— the whole district of Stropkov

— the whole district of Bardejov,

— the whole district of Stará Ľubovňa,

— the whole district of Revúca,

— the whole district of Rimavská Sobota except municipalities included in zone III,

— in the district of Veľký Krtíš, the whole municipalities not included in part I,

— the whole district of Lučenec,

— the whole district of Poltár

— the whole district of Zvolen,

— the whole district of Detva,

— in the district of Krupina the whole municipalities of Senohrad, Horné Mladonice, Dolné Mladonice, Čekovce, Lackov, Zemiansky Vrbovok, Kozí Vrbovok, Čabradský Vrbovok, Cerovo, Trpín, Litava,

— In the district of Banská Bystrica, the whole municipalities of Kremnička, Malachov, Badín, Vlkanová, Hronsek, Horná Mičiná, Dolná Mičiná, Mólča Oravce, Čačín, Čerín, Bečov, Sebedín, Dúbravica, Hrochoť, Poniky, Strelníky, Povrazník, Ľubietová, Brusno, Banská Bystrica, Pohronský Bukovec, Medzibrod, Lučatín, Hiadel', Moštenica, Podkonice, Slovenská Ľupča, Priechod,

- the whole district of Brezno,
- in the district of Liptovsky Mikuláš, the municipalities of Važec, Malužiná, Kráľova lehota, Liptovská Porúbka, Nižná Boca, Vyšná Boca a Východná – a part of municipality south of the highway D1.

9. Италия

Следните ограничителни зони II в Италия:

Piedmont Region:

- in the Province of Alessandria, the municipalities of Cavatore, Castelnuovo Bormida, Cabella Ligure, Carrega Ligure, Francavilla Bisio, Carpeneto, Costa Vescovato, Grogardo, Orsara Bormida, Pasturana, Melazzo, Mornese, Ovada, Predosa Lerma, Fraconalto, Rivalta Bormida, Fresonara, Malvicino, Ponzone, San Cristoforo, Sezzadio Rocca Grimalda, Garbagna, Tassarolo, Mongiardino Ligure, Morsasco, Montaldo Bormida, Prasco, Montaldeo, Belforte Monferrato, Albera Ligure, Bosio Cantalupo Ligure, Castelletto D'orba, Cartosio, Acqui Terme, Arquata Scrivia, Parodi Ligure, Ricaldone, Gavi, Cremolino, Brignano-Frascata, Novi Ligure, Molare, Cassinelle, Morbello, Avolasca, Carezzano, Basaluzzo, Dernice, Trisobbio, Strevi, Sant'Agata Fossili, Pareto, Visone, Voltaggio, Tagliolo Monferrato, Casaleggio Boiro, Capriata D'orba, Castellania, Carrosio, Cassine, Vignole Borbera, Serravalle Scrivia, Silvano D'orba, Villalvernia, Roccaforte Ligure, Rocchetta Ligure, Sardigliano, Stazzano, Borghetto Di Borbera, Grondona, Cassano Spinola, Montacuto, Gremiasco, San Sebastiano Curone, Fabbrica Curone,

Liguria Region:

- in the province of Genova, the municipalities of Bogliasco, Arenzano, Ceranesi, Ronco Scrivia, Mele, Isola Del Cantone, Lumarzo, Genova, Masone, Serra Riccò, Campo Ligure, Mignanego, Busalla, Bargagli, Savignone, Torriglia, Rossiglione, Sant'Olcese, Valbrevenna, Sori, Tiglieto, Campomorone, Cogoleto, Pieve Ligure, Davagna, Casella, Montoggio, Crocefieschi, Vobbia,
- in the province of Savona, the municipalities of Albisola Superiore, Celle Ligure, Stella, Pontinvrea, Varazze, Urbe, Sassello.

ЧАСТ III

1. България

Следните ограничителни зони III в България:

- в област Благоевград:
 - цялата община Сандански,
 - цялата община Струмяни,
 - цялата община Петрич,
- в област Пазарджик:
 - цялата община Пазарджик,
 - цялата община Панагюрище,
 - цялата община Лесичево,
 - цялата община Септември,
 - цялата община Стрелча,
- в област Пловдив:
 - цялата община Хисар,
 - цялата община Съединение,
 - цялата община Марица,
 - цялата община Родопи,
 - цялата община Пловдив,

- в област Варна:
 - цялата община Бяла,
 - цялата община Долни Чифлик,

2. Италия

Следните ограничителни зони III в Италия:

- tutto il territorio della Sardegna.

3. Полша

Следните ограничителни зони III в Полша:

w województwie warmińsko-mazurskim:

- część powiatu działdowskiego niewymieniona w części II załącznika I,
- część powiatu iławskiego niewymieniona w części II załącznika I,
- powiat nowomiejski,
- gminy Dąbrówno, Grunwald i Ostróda z miastem Ostróda w powiecie ostródzkim,
- część gminy Barczewo położona na południe od linii wyznaczonej przez linię kolejową, część gminy Purda położona na północ od linii wyznaczonej przez drogę nr 53, część gminy Biskupiec położona na zachód od linii wyznaczonej przez drogę nr 57 biegnącą od południowej granicy gminy do skrzyżowania z drogą nr 16, a następnie na południe od drogi nr 16 biegnącej od skrzyżowania z drogą nr 57 do zachodniej granicy gminy w powiecie olsztyńskim,
- część gminy Dźwierzuty położona na zachód od linii wyznaczonej przez drogę nr 57, część gminy Pasyń położona na północ od linii wyznaczonej przez drogę nr 53 w powiecie szczycieńskim,

w województwie lubelskim:

- gminy Radecznica, Sułów, Szczepieszyn, Zwierzyniec w powiecie zamojskim,
- gminy Biłgoraj z miastem Biłgoraj, Goraj, Frampol, Tereszpol i Turobin w powiecie biłgorajskim,
- gminy Horodło, Hrubieszów z miastem Hrubieszów w powiecie hrubieszowskim,
- gminy Dzwola, Chrzanów i Potok Wielki w powiecie janowskim,
- gminy Gościeradów i Trzydnik Duży w powiecie kraśnickim,

w województwie podkarpackim:

- powiat mielecki,
- gminy Radomyśl nad Sanem i Zaklików w powiecie stalowowolskim,
- część gminy Ostrów położona na północ od drogi linii wyznaczonej przez drogę nr A4 biegnącą od zachodniej granicy gminy do skrzyżowania z drogą nr 986, a następnie na zachód od linii wyznaczonej przez drogę nr 986 biegnącą od tego skrzyżowania do miejscowości Osieka i dalej na zachód od linii wyznaczonej przez drogę łączącą miejscowości Osieka - Blizna w powiecie ropczycko - sędziszowskim,
- gminy Czarna, Żyraków i część gminy wiejskiej Dębica położona na północ od linii wyznaczonej przez drogę nr A4 w powiecie dębickim,
- gmina Wielkie Oczy w powiecie lubaczowskim,
- gminy Laszki, Radymno z miastem Radymno, w powiecie jarosławskim,

w województwie lubuskim:

- gminy Małomice, Niegosławice, Szprotawa, Żagań w powiecie żagańskim,
- gmina Sulęcín w powiecie sulęcińskim,
- gminy Bledzew, Międzyrzecz, Pszczew, Trzciel w powiecie międzyrzeckim,
- gmina Sława w powiecie wschowskim,
- gminy Lubrza, Łągów, Skąpe, Świebodzin w powiecie świebodzińskim,

w województwie wielkopolskim:

- gminy Krzemieniewo, Rydzyna w powiecie leszczyńskim,
- gminy Krobia i Poniec w powiecie gostyńskim,
- powiat rawicki,
- gminy Kuślin, Lwówek, Miedzichowo, Nowy Tomyśl w powiecie nowotomyskim,
- gminy Chrzypsko Wielkie, Kwilcz w powiecie międzychodzkiem,
- część gminy Pniewy położona na zachód od linii wyznaczonej przez drogę łączącą miejscowości Lubosinek – Lubosina – Buszewo biegnącą od południowej granicy gminy do skrzyżowania z drogą nr 187 i na północ od linii wyznaczonej przez drogę nr 187 biegnącą od wschodniej granicy gminy do skrzyżowania z drogą łączącą miejscowości Lubosinek – Lubosina – Buszewo w powiecie szamotulskim,

w województwie dolnośląskim:

- część powiatu górowskiego niewymieniona w części II załącznika I,
- gminy Prusice i Żmigród w powiecie trzebnickim,
- gmina Kotla w powiecie głogowskim,
- gminy Gromadka i Osiecznica w powiecie bolesławieckim,
- gminy Chocianów i Przemków w powiecie polkowickim,
- gmina Chojnów i miasto Chojnów w powiecie legnickim,
- część gminy Wołów położona na północ od linii wyznaczonej przez drogę nr 339 biegnącą od wschodniej granicy gminy do miejscowości Pełczyn, a następnie na północny - wschód od linii wyznaczonej przez drogę biegnącą od skrzyżowania z drogą nr 339 i łączącą miejscowości Pełczyn – Smogorzówek, część gminy Wińsko położona na wschód od linii wyznaczonej przez drogę nr 36 biegnącą od północnej granicy gminy do miejscowości Wińsko, a następnie na wschód od linii wyznaczonej przez drogę biegnącą od skrzyżowania z drogą nr 36 w miejscowości Wińsko i łączącą miejscowości Wińsko – Smogorzów Wielki – Smogorzówek w powiecie wołowskim,
- część gminy Milicz położona na zachód od linii wyznaczonej przez drogę łączącą miejscowości Poradów – Piotrkosice - Sulimierz-Sułów - Gruszczyca w powiecie milickim,

w województwie świętokrzyskim:

- gminy Gnojno, Pacanów, Stopnica, Tuczępy, część gminy Busko Zdrój położona na północ od linii wyznaczonej przez drogę łączącą miejscowości Siedlawy-Szaniec- Podgaje-Kołaczkowice w powiecie buskim,
- gminy Łubnice, Oleśnica, Połaniec, część gminy Rytwiany położona na zachód od linii wyznaczonej przez drogę nr 764, część gminy Szydłów położona na zachód od linii wyznaczonej przez drogę nr 756 w powiecie staszowskim,
- gminy Chęciny, Chmielnik, Daleszyce, Górnio, Masłów, Miedziana Góra, Mniów, Morawica, Łopuszno, Piekoszów, Pierzchnica, Sitkówka-Nowiny, Strawczyn, Zagnańsk, część gminy Raków położona na zachód od linii wyznaczonej przez drogi nr 756 i 764 w powiecie kieleckim,
- powiat miejski Kielce,
- gminy Kluczewsko, Krasocin, Włoszczowa w powiecie włoszczowskim,
- gmina Kije w powiecie pińczowskim,
- gminy Małogoszcz, Oksa, Sobków w powiecie jędrzejowskim,
- gmina Słupia Konecka w powiecie koneckim,

w województwie małopolskim:

- gminy Dąbrowa Tarnowska, Radgoszcz, Szczucin w powiecie dąbrowskim,
- gminy Lisia Góra, Pleśna, Ryglice, Skrzyszów, Tarnów, Tuchów w powiecie tarnowskim,
- powiat miejski Tarnów.

4. Румъния

Следните ограничителни зони III в Румъния:

- Zona oraşului Bucureşti,
- Judeţul Constanţa,
- Judeţul Satu Mare,
- Judeţul Tulcea,
- Judeţul Bacău,
- Judeţul Bihor,
- Judeţul Bistriţa Năsăud,
- Judeţul Brăila,
- Judeţul Buzău,
- Judeţul Călăraşi,
- Judeţul Dâmboviţa,
- Judeţul Galaţi,
- Judeţul Giurgiu,
- Judeţul Ialomiţa,
- Judeţul Ilfov,
- Judeţul Prahova,
- Judeţul Sălaj,
- Judeţul Suceava
- Judeţul Vaslui,
- Judeţul Vrancea,
- Judeţul Teleorman,
- Judeţul Mehedinţi,
- Judeţul Gorj,
- Judeţul Argeş,
- Judeţul Olt,
- Judeţul Dolj,
- Judeţul Arad,
- Judeţul Timiş,
- Judeţul Covasna,
- Judeţul Braşov,
- Judeţul Botoşani,
- Judeţul Vâlcea,
- Judeţul Iaşi,
- Judeţul Hunedoara,
- Judeţul Alba,
- Judeţul Sibiu,
- Judeţul Caraş-Severin,
- Judeţul Neamţ,
- Judeţul Harghita,
- Judeţul Mureş,

- Județul Cluj,
- Județul Maramureș.

5. Словакия

Следните ограничителни зони III в Словакия:

- In the district of Lučenec: Lučenec a jeho časti, Panické Dravce, Mikušovce, Pinciná, Holiša, Vidiná, Boľkovce, Trebeľovce, Halič, Stará Halič, Tomášovce, Trenč, Veľká nad Ipľom, Buzitka (without settlement Dóra), Prša, Nitra nad Ipľom, Mašková, Lehôtka, Kalonda, Jelšovec, Luboreč, Filakovské Kováče, Lipovany, Mučín, Rapovce, Lupoč, Gregorova Vieska, Praha,
 - In the district of Poltár: Kalinovo, Veľká Ves,
 - The whole district of Trebišov',
 - The whole district of Vranov and Topľou,
 - In the district of Humenné: Lieskovec, Myslina, Humenné, Jasenov, Brekov, Závadka, Topoľovka, Hudcovce, Ptičie, Chlmec, Porúbka, Brestov, Gruzovce, Ohradzany, Slovenská Volová, Karná, Lackovce, Kochanovce, Hažín nad Cirochou,
 - In the district of Michalovce: Strážske, Staré, Oreské, Zbudza, Voľa, Nacina Ves, Pusté Čemerné, Lesné, Rakovec nad Ondavou, Petříkovce, Oborín, Veľké Raškovec, Beša,
 - In the district of Nové Zámky: Sikenička, Pavlová, Bíňa, Kamenín, Kamenný Most, Malá nad Hronom, Belá, Lubá, Šarkan, Gbelce, Nová Vieska, Bruty, Svodín,
 - In the district of Levice: Veľké Ludince, Farná, Kuraľany, Keť, Pohronský Ruskov, Čata,
 - In the district of Rimavská Sobota: Jesenské, Gortva, Hodejov, Hodejovec, Širkovce, Šimonovce, Drňa, Hostice, Gemerské Dechtáre, Jestice, Dubovec, Rimavské Janovce, Rimavská Sobota, Belín, Pavlovce, Sútor, Bottovo, Dúžava, Mojín, Konrádovce, Čierny Potok, Blhovce, Gemerček, Hajnáčka,
 - In the district of Gelnica: Hrišovce, Jaklovce, Kluknava, Margecany, Richnava,
 - In the district Of Sabinov: Daletice,
 - In the district of Prešov: Hrabkov, Krížovany, Žipov, Kvačany, Ondrašovce, Chminianske Jakubovany, Klenov, Bajerov, Bertotovce, Brežany, Bzenov, Fričovce, Hendrichovce, Hermanovce, Chmiňany, Chminianska Nová Ves, Janov, Jarovnice, Kojatice, Lažany, Mikušovce, Ovčie, Rokycany, Sedlice, Suchá Dolina, Svinia, Šindliar, Široké, Štefanovce, Vífaz, Župčany.“
-

РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2022/441 НА КОМИСИЯТА**от 17 март 2022 година****за изменение на приложения V и XIV към Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/404 по отношение на вписванията за Обединеното кралство и Съединените щати в списъците на трети държави, от които е разрешено въвеждането в Съюза на пратки с домашни птици, зародишни продукти от домашни птици и прясно месо от домашни птици и пернат дивеч****(текст от значение за ЕИП)**

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като взе предвид Регламент (ЕС) 2016/429 на Европейския парламент и на Съвета от 9 март 2016 г. за заразните болести по животните и за изменение и отмяна на определени актове в областта на здравеопазването на животните (Законодателство за здравеопазването на животните) ⁽¹⁾, и по-специално член 230, параграф 1 и член 232, параграф 1 от него,

като има предвид, че:

- (1) В Регламент (ЕС) 2016/429 се изисква пратките с животни, зародишни продукти и продукти от животински произход, които се въвеждат в Съюза, да идват от трета държава или територия, или зона или компартмент от нея, които са включени в списъка в съответствие с член 230, параграф 1 от същия регламент.
- (2) В Делегиран регламент (ЕС) 2020/692 на Комисията ⁽²⁾ са установени ветеринарно-здравните изисквания, които трябва да се спазват при въвеждане в Съюза на определени видове и категории животни, зародишни продукти и продукти от животински произход от трети държави или територии или зони от тях, или, когато става въпрос за аквакултурни животни, компартменти от тях.
- (3) С Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/404 на Комисията ⁽³⁾ се установяват списъците на трети държави, територии или зони или компартменти от тях, от които е разрешено въвеждането в Съюза на видовете и категориите животни, зародишни продукти и продукти от животински произход, които попадат в приложното поле на Делегиран регламент (ЕС) 2020/692.
- (4) По-специално в приложения V и XIV към Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/404 се съдържат списъци на трети държави, територии или зони от тях, от които е разрешено въвеждането в Съюза съответно на пратки с домашни птици, зародишни продукти от домашни птици и прясно месо от домашни птици и пернат дивеч.
- (5) Обединеното кралство уведоми Комисията за появата на огнище на високопатогенна инфлуенца по птиците при домашни птици. Огнището е разположено близо до Redgrave, Mid Suffolk, Suffolk, Англия, и е било потвърдено на 1 март 2022 г. с лабораторен анализ (RT-PCR).
- (6) Освен това Съединените щати уведомиха Комисията за появата на огнища на високопатогенна инфлуенца по птиците при домашни птици. Огнищата са разположени във втори животновъден обект във вече засегнатия Newcastle county, щат Делауеър, Съединени щати, в Queen Anne's county, щат Мериленд, Съединени щати, и в Jasper county, щат Мисури, Съединени щати, и са били потвърдени на 8 март 2022 г. чрез лабораторен анализ (RT-PCR).

⁽¹⁾ ОВ L 84, 31.3.2016 г., стр. 1.

⁽²⁾ Делегиран регламент (ЕС) 2020/692 на Комисията от 30 януари 2020 г. за допълнение на Регламент (ЕС) 2016/429 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на правилата за въвеждането в Съюза на пратки с някои животни, зародишни продукти и продукти от животински произход и за движението им и боравенето с тях след въвеждане (ОВ L 174, 3.6.2020 г., стр. 379).

⁽³⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/404 на Комисията от 24 март 2021 г. за установяване на списъци на трети държави, територии или зони от тях, от които е разрешено въвеждането в Съюза на животни, зародишни продукти и продукти от животински произход, в съответствие с Регламент (ЕС) 2016/429 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 114, 31.3.2021 г., стр. 1).

- (7) Съединените щати уведомиха Комисията за появата на още едно огнище на високопатогенна инфлуенца по птиците при домашни птици. Огнището е разположено в Lawrence county, щат Мисури, Съединени щати, и е било потвърдено на 9 март 2022 г. с лабораторен анализ (RT-PCR).
- (8) Ветеринарните органи на Обединеното кралство и Съединените щати създадоха 10-километрова контролна зона около засегнатите стопанства и проведоха политика за унищожаване на птиците с цел контрол на наличието на високопатогенна инфлуенца по птиците и ограничаване на разпространението на тази болест.
- (9) Обединеното кралство и Съединените щати представиха на Комисията информация във връзка с епизоотичната обстановка на своята територия и с предприетите мерки за предотвратяване на по-нататъшното разпространение на високопатогенната инфлуенца по птиците. Комисията направи оценка на тази информация. Въз основа на тази оценка и с цел да се запази здравният статус на животните в Съюза, въвеждането в Съюза на пратки с домашни птици, зародишни продукти от домашни птици и прясно месо от домашни птици и пернат дивеч от областите, обхванати от ограниченията, наложени от ветеринарните органи на Обединеното кралство и Съединените щати поради неотдашните огнища на високопатогенна инфлуенца по птиците, следва да не бъде вече разрешено.
- (10) Освен това Обединеното кралство представи актуализирана информация за епизоотичната обстановка на своята територия във връзка с огнищата на високопатогенна инфлуенца по птиците (HPAI), потвърдени в птицевъдни обекти на 8 ноември 2021 г. близо до Alcester, Bidford, Warwickshire, Англия, и на 21 ноември 2021 г. близо до North Fambridge, Maldon, Essex, Англия. Обединеното кралство също така представи информация за предприетите мерки за предотвратяване на по-нататъшното разпространение на тази болест. По-специално след появата на тези огнища на HPAI Обединеното кралство въведе политика за унищожаване на птиците с цел контрол на наличието и ограничаване на разпространението на тази болест. Освен това, след прилагането на политиката за унищожаване на птиците, Обединеното кралство изпълни необходимите мерки за почистване и дезинфекция по отношение на заразните преди това птицевъдни обекти на неговата територия.
- (11) Комисията направи оценка на представената от Обединеното кралство информация и стигна до заключението, че огнищата на HPAI в птицевъдните обекти близо до Alcester, Bidford, Warwickshire, Англия и близо до North Fambridge, Maldon, Essex, Англия, са елиминирани и вече няма риск, свързан с въвеждането в Съюза на стоки от домашни птици от зоните в Обединеното кралство, от които въвеждането в Съюза на стоки от домашни птици е било преустановено поради появата на тези огнища.
- (12) Поради това приложения V и XIV към Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/404 следва да бъдат съответно изменени.
- (13) Предвид настоящата епизоотичната обстановка в Обединеното кралство и Съединените щати по отношение на високопатогенната инфлуенца по птиците и сериозния риск от въвеждането ѝ в Съюза, измененията, които трябва да бъдат направени с настоящия регламент в Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/404, следва да породят действие по спешност.
- (14) Мерките, предвидени в настоящия регламент, са в съответствие със становището на Постоянния комитет по растенията, животните, храните и фуражите,

ПРИЕ НАСТОЯЩИЯ РЕГЛАМЕНТ:

Член 1

Приложения V и XIV към Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/404 се изменят в съответствие с приложението към настоящия регламент.

Член 2

Настоящият регламент влиза в сила в деня след деня на публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Настоящият регламент е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки.

Съставено в Брюксел на 17 март 2022 година.

За Комисията
Председател
Ursula VON DER LEYEN

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложения V и XIV към Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/404 се изменят, както следва:

1) Приложение V се изменя, както следва:

а) част 1 се изменя, както следва:

i) във вписването за Обединеното кралство редът за зона GB-2.19 се заменя със следното:

„GB Обединено кралство	GB-2.19	Домашни птици за разплод, различни от шраусови птици, и домашни птици за отглеждане, различни от шраусови птици	BPP	N, P1		8.11.2021 г.	4.3.2022 г.
		Шраусови птици за разплод и шраусови птици за отглеждане	BPR	N, P1		8.11.2021 г.	4.3.2022 г.
		Домашни птици, предназначени за клане и различни от шраусови птици	SP	N, P1		8.11.2021 г.	4.3.2022 г.
		Шраусови птици, предназначени за клане	SR	N, P1		8.11.2021 г.	4.3.2022 г.
		Еднодневни пилета, различни от шраусови птици	DOC	N, P1		8.11.2021 г.	4.3.2022 г.
		Еднодневни пилета на шраусови птици	DOR	N, P1		8.11.2021 г.	4.3.2022 г.
		По-малко от 20 екземпляра домашни птици, различни от шраусови птици	POU-LT20	N, P1		8.11.2021 г.	4.3.2022 г.
		Яйца за люпене от домашни птици, различни от шраусови птици	HEP	N, P1		8.11.2021 г.	4.3.2022 г.
		Яйца за люпене от шраусови птици	HER	N, P1		8.11.2021 г.	4.3.2022 г.
По-малко от 20 яйца за люпене от домашни птици, различни от шраусови птици	HE-LT20	N, P1		8.11.2021 г.	4.3.2022 г.“		

ii) във вписването за Обединеното кралство редът за зона GB-2.28 се заменя със следното:

„GB Обединено кралство	GB-2.28	Домашни птици за разплод, различни от шраусови птици, и домашни птици за отглеждане, различни от шраусови птици	BPP	N, P1		21.11.-2021 г.	8.3.2022 г.
		Шраусови птици за разплод и шраусови птици за отглеждане	BPR	N, P1		21.11.-2021 г.	8.3.2022 г.
		Домашни птици, предназначени за клане и различни от шраусови птици	SP	N, P1		21.11.-2021 г.	8.3.2022 г.
		Шраусови птици, предназначени за клане	SR	N, P1		21.11.-2021 г.	8.3.2022 г.
		Еднодневни пилета, различни от шраусови птици	DOC	N, P1		21.11.-2021 г.	8.3.2022 г.
		Еднодневни пилета на шраусови птици	DOR	N, P1		21.11.-2021 г.	8.3.2022 г.

		По-малко от 20 екземпляра домашни птици, различни от шраусови птици	POU-LT20	N, P1		21.11.-2021 г.	8.3.2022 г.
		Яйца за люпене от домашни птици, различни от шраусови птици	HEP	N, P1		21.11.-2021 г.	8.3.2022 г.
		Яйца за люпене от шраусови птици	HER	N, P1		21.11.-2021 г.	8.3.2022 г.
		По-малко от 20 яйца за люпене от домашни птици, различни от шраусови птици	HE-LT20	N, P1		21.11.-2021 г.	8.3.2022 г.“

iii) във вписването за Обединеното кралство след реда за зона GB-2.103 се добавя следният ред за зона GB-2.104:

„GB Обединено кралство	GB-2.104	Домашни птици за разплод, различни от шраусови птици, и домашни птици за отглеждане, различни от шраусови птици	BPP	N, P1		1.3.2022 г.	
		Шраусови птици за разплод и шраусови птици за отглеждане	BPR	N, P1		1.3.2022 г.	
		Домашни птици, предназначени за клане и различни от шраусови птици	SP	N, P1		1.3.2022 г.	
		Шраусови птици, предназначени за клане	SR	N, P1		1.3.2022 г.	
		Еднодневни пилета, различни от шраусови птици	DOC	N, P1		1.3.2022 г.	
		Еднодневни пилета на шраусови птици	DOR	N, P1		1.3.2022 г.	
		По-малко от 20 екземпляра домашни птици, различни от шраусови птици	POU-LT20	N, P1		1.3.2022 г.	
		Яйца за люпене от домашни птици, различни от шраусови птици	HEP	N, P1		1.3.2022 г.	
		Яйца за люпене от шраусови птици	HER	N, P1		1.3.2022 г.	
		По-малко от 20 яйца за люпене от домашни птици, различни от шраусови птици	HE-LT20	N, P1		1.3.2022 г.“	

iv) във вписването за Съединените щати след реда за зона US-2.16 се добавят следните редове за зони US-2.17 до US-2.20:

„US Съединени щати	US-2.17	Домашни птици за разплод, различни от шраусови птици, и домашни птици за отглеждане, различни от шраусови птици	BPP	N, P1		8.3.2022 г.	
		Шраусови птици за разплод и шраусови птици за отглеждане	BPR	N, P1		8.3.2022 г.	
		Домашни птици, предназначени за клане и различни от шраусови птици	SP	N, P1		8.3.2022 г.	

		Щраусови птици, предназначени за клане	SR	N, P1		8.3.2022 г.	
		Еднодневни пилета, различни от щраусови птици	DOC	N, P1		8.3.2022 г.	
		Еднодневни пилета на щраусови птици	DOR	N, P1		8.3.2022 г.	
		По-малко от 20 екземпляра домашни птици, различни от щраусови птици	POU-LT20	N, P1		8.3.2022 г.	
		Яйца за люпене от домашни птици, различни от щраусови птици	HEP	N, P1		8.3.2022 г.	
		Яйца за люпене от щраусови птици	HER	N, P1		8.3.2022 г.	
		По-малко от 20 яйца за люпене от домашни птици, различни от щраусови птици	HE-LT20	N, P1		8.3.2022 г.	
US-2.18		Домашни птици за разплод, различни от щраусови птици, и домашни птици за отглеждане, различни от щраусови птици	BPP	N, P1		8.3.2022 г.	
		Щраусови птици за разплод и щраусови птици за отглеждане	BPR	N, P1		8.3.2022 г.	
		Домашни птици, предназначени за клане и различни от щраусови птици	SP	N, P1		8.3.2022 г.	
		Щраусови птици, предназначени за клане	SR	N, P1		8.3.2022 г.	
		Еднодневни пилета, различни от щраусови птици	DOC	N, P1		8.3.2022 г.	
		Еднодневни пилета на щраусови птици	DOR	N, P1		8.3.2022 г.	
		По-малко от 20 екземпляра домашни птици, различни от щраусови птици	POU-LT20	N, P1		8.3.2022 г.	
		Яйца за люпене от домашни птици, различни от щраусови птици	HEP	N, P1		8.3.2022 г.	
		Яйца за люпене от щраусови птици	HER	N, P1		8.3.2022 г.“	
US-2.19		По-малко от 20 яйца за люпене от домашни птици, различни от щраусови птици	HE-LT20	N, P1		8.3.2022 г.	
		Домашни птици за разплод, различни от щраусови птици, и домашни птици за отглеждане, различни от щраусови птици	BPP	N, P1		8.3.2022 г.	
		Щраусови птици за разплод и щраусови птици за отглеждане	BPR	N, P1		8.3.2022 г.	
		Домашни птици, предназначени за клане и различни от щраусови птици	SP	N, P1		8.3.2022 г.	
		Щраусови птици, предназначени за клане	SR	N, P1		8.3.2022 г.	

	Еднодневни пилета, различни от щраусови птици	DOC	N, P1		8.3.2022 г.	
	Еднодневни пилета на щраусови птици	DOR	N, P1		8.3.2022 г.	
	По-малко от 20 екземпляра домашни птици, различни от щраусови птици	POU-LT20	N, P1		8.3.2022 г.	
	Яйца за люпене от домашни птици, различни от щраусови птици	HEP	N, P1		8.3.2022 г.	
	Яйца за люпене от щраусови птици	HER	N, P1		8.3.2022 г.	
	По-малко от 20 яйца за люпене от домашни птици, различни от щраусови птици	HE-LT20	N, P1		8.3.2022 г.	
US-2.20	Домашни птици за разплод, различни от щраусови птици, и домашни птици за отглеждане, различни от щраусови птици	BPP	N, P1		9.3.2022 г.	
	Щраусови птици за разплод и щраусови птици за отглеждане	BPR	N, P1		9.3.2022 г.	
	Домашни птици, предназначени за клане и различни от щраусови птици	SP	N, P1		9.3.2022 г.	
	Щраусови птици, предназначени за клане	SR	N, P1		9.3.2022 г.	
	Еднодневни пилета, различни от щраусови птици	DOC	N, P1		9.3.2022 г.	
	Еднодневни пилета на щраусови птици	DOR	N, P1		9.3.2022 г.	
	По-малко от 20 екземпляра домашни птици, различни от щраусови птици	POU-LT20	N, P1		9.3.2022 г.	
	Яйца за люпене от домашни птици, различни от щраусови птици	HEP	N, P1		9.3.2022 г.	
	Яйца за люпене от щраусови птици	HER	N, P1		9.3.2022 г.	
	По-малко от 20 яйца за люпене от домашни птици, различни от щраусови птици	HE-LT20	N, P1		9.3.2022 г.“	

б) част 2 се изменя, както следва:

i) във вписването за Обединеното кралство след описанието на зона GB-2.103 се добавя следното описание на зона GB-2.104:

„Обединено кралство	GB-2.104	Близко до Redgrave, Mid Suffolk, Suffolk, Англия: Зоната, разположена в кръг с радиус 10 km, чийто център е със следните десетични координати по WGS84: N52.37 и E0.99.“
---------------------	----------	---

ii) във вписването за Съединените щати след описанието на зона US-2.16 се добавят следните описания на зони US-2.17 до US-2.20:

„Съединени щати	US-2.17	Щат Делауеър New Castle 02 New Castle County: Зона с радиус от 10 km, започваща от точка „север“ (GPS координати: 75,7430486° з.д., 39,5199819° с.ш.) и простираща се по посока на часовниковата стрелка, както следва: а) север: 1,1 km северозападно от пресечната точка на W Creek Ln и Dickerson Ln; б) североизток: 0,3 km североизточно от пресечната точка на Cuter Way и Nantucket Dr; в) изток: 0,23 km североизточно от пресечната точка на Denny Lynn Dr и Kelsey Lynn Ct; г) югоизток: 0,8 km югозападно от пресечната точка на Blackbird Station Rn и Lloyd Guessford Rd; д) юг: 2,2 km югоизточно от пресечната точка на Massey Rd и Bradford Johnson Rd; е) югозапад: 1,9 km запад-югозападно от пресечната точка на Megan Rd и Scott Rd; ж) запад: 2,7 km северозападно от пресечната точка на Bohemia Church Rd и Augustine Herman Hwy; з) северозапад: 0,7 km север-северозападно от пресечната точка на Court House Point Rd и Augustine Herman Hwy.
	US-2.18	Щат Мериленд Queen Anne's County: Зона с радиус от 10 km, започваща от точка „север“ (GPS координати: 75,8786226° з.д., 39,2489713° с.ш.) и простираща се по посока на часовниковата стрелка, както следва: а) север: 0,6 km север-северозападно от пресечната точка на Herbies Way и Chester River Heights Rd; б) североизток: 0,8 km северозападно от пресечната точка на Stulltown Rd и Peters Corner Rd; в) изток: 1,4 km югоизточно от пресечната точка на Busic Church Rd и Duhamel Corner Rd;

		<p>г) югоизток: 0,36 km югозападно от пресечната точка на Trunk Line Rd и Bee Tree Rd;</p> <p>д) юг: 0,63 km югоизточно от пресечната точка на Murphy Rd и Price Station Rd 405;</p> <p>е) югозапад: 0,1 km югоизточно от пресечната точка на Flat Iron Square Rd и Lieby Rd;</p> <p>ж) запад: 2,2 km изток-югоизточно от пресечната точка на Rolphs Wharf Rd и Church Hill Rd;</p> <p>з) северозапад: 0,5 km северозападно от пресечната точка на Deep Landing Rd и Bright Meadow Ln.</p>
US-2.19	Щат Мисури	<p>Jasper County: Зона с радиус от 10 km, започваща от точка „север“ (GPS координати: 94,5953717° з.д., 37,4321134° с.ш.) и простираща се по посока на часовниковата стрелка, както следва:</p> <p>а) север: 0,7 km югозападно от пресечната точка на SW 50th Rd и SW 160th Ln;</p> <p>б) североизток: 0,7 km западно от пресечната точка на магистрала W 126 и SW 115th Ln;</p> <p>в) изток: 0,5 km югоизточно от пресечната точка на държавна магистрала 43 и Thistle Rd;</p> <p>г) югоизток: 0,5 km югозападно от пресечната точка на Park Ln и 25B;</p> <p>е) югозапад: 0,3 km юг-югоизточно от пресечната точка на NE Scammon Rd и NE 85th St;</p> <p>ж) запад: 0,6 km северозападно от пресечната точка на магистрала E 400 и магистрала 69;</p> <p>з) северозапад: 0,7 km югозападно от пресечната точка на магистрала 126 и магистрала N Free King's.</p>
US-2.20	Щат Мисури	<p>Lawrence County: Зона с радиус от 10 km, започваща от точка „север“ (GPS координати: 94,7354261° з.д., 37,1689086° с.ш.) и простираща се по посока на часовниковата стрелка, както следва:</p> <p>а) север: 1,2 km север-североизточно от пресечната точка на Farm Rd 2077 и Farm Rd 1170;</p> <p>б) североизток: 1,1 km западно от пресечната точка на County Rd 2090 и County Rd 1230;</p> <p>в) изток: 1,0 km югозападно от пресечната точка на Farm Rd 2130 и Farm Rd 1245;</p> <p>г) югоизток: 0,4 km североизточно от пресечната точка на Farm Rd 1220 и Farm Rd 2180;</p> <p>е) югозапад: 0,5 km изток-североизточно от пресечната точка на County Rd 1131 и Farm Rd 2181;</p> <p>ж) запад: 0,7 km юг-югозападно от пресечната точка на I-44 и магистрала H;</p> <p>з) северозапад: 1,5 km север-североизточно от пресечната точка на Farm Rd 2100 и Farm Rd 1132 LC.“</p>

2) Приложение XIV се изменя, както следва:

а) част 1 се изменя, както следва:

i) във вписването за Обединеното кралство редът за зона GB-2.19 се заменя със следното:

„GB Обединено кралство	GB-2.19	Прясно месо от домашни птици, различни от шраусови птици	POU	N, P1		8.11.2021 г.	4.3.2022 г.
		Прясно месо от шраусови птици	RAT	N, P1		8.11.2021 г.	4.3.2022 г.
		Прясно месо от пернат дивеч	GBM	P1		8.11.2021 г.	4.3.2022 г.“

ii) във вписването за Обединеното кралство редът за зона GB-2.28 се заменя със следното:

„GB Обединено кралство	GB-2.28	Прясно месо от домашни птици, различни от шраусови птици	POU	N, P1		21.11.- 2021 г.	8.3.2022 г.
		Прясно месо от шраусови птици	RAT	N, P1		21.11.- 2021 г.	8.3.2022 г.
		Прясно месо от пернат дивеч	GBM	P1		21.11.- 2021 г.	8.3.2022 г.“

iii) във вписването за Обединеното кралство след реда за зона GB-2.103 се добавя следният ред за зона GB-2.104:

„GB Обединено кралство	GB-2.104	Прясно месо от домашни птици, различни от шраусови птици	POU	N, P1		1.3.2022 г.	
		Прясно месо от шраусови птици	RAT	N, P1		1.3.2022 г.	
		Прясно месо от пернат дивеч	GBM	P1		1.3.2022 г.“	

iv) във вписването за Съединените щати след реда за зона US-2.16 се добавят следните редове за зони US-2.17 до US-2.20:

„US Съединени щати	US-2.17	Прясно месо от домашни птици, различни от шраусови птици	POU	N, P1		8.3.2022 г.	
		Прясно месо от шраусови птици	RAT	N, P1		8.3.2022 г.	
		Прясно месо от пернат дивеч	GBM	P1		8.3.2022 г.	
	US-2.18	Прясно месо от домашни птици, различни от шраусови птици	POU	N, P1		8.3.2022 г.	
		Прясно месо от шраусови птици	RAT	N, P1		8.3.2022 г.	
		Прясно месо от пернат дивеч	GBM	P1		8.3.2022 г.	
	US-2.19	Прясно месо от домашни птици, различни от шраусови птици	POU	N, P1		8.3.2022 г.	
		Прясно месо от шраусови птици	RAT	N, P1		8.3.2022 г.	
		Прясно месо от пернат дивеч	GBM	P1		8.3.2022 г.	

US-2.20	Пряно месо от домашни птици, различни от щраусови птици	POU	N, P1		9.3.2022 г.		
	Пряно месо от щраусови птици	RAT	N, P1		9.3.2022 г.		
	Пряно месо от пернат дивеч	GBM	P1		9.3.2022 г.“		

б) в част 2 във вписването за Съединените щати редовете US-2 до US-2.16 се заменят със следното:

„Съединени щати	US-2	Зоните на Съединените щати, описани като US-2 в част 2 от приложение V“
-----------------	------	---

РЕШЕНИЯ

РЕШЕНИЕ (ЕС) 2022/442 НА СЪВЕТА

от 21 февруари 2022 година

за разрешаване на започването на преговори с Исландия, Кралство Норвегия, Конфедерация Швейцария и Княжество Лихтенщайн с оглед на сключването на споразумения между Европейския съюз и тези държави относно допълнителни правила във връзка с Инструмента за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика като част от Фонда за интегрирано управление на границите

СЪВЕТЪТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз, и по-специално член 77, параграф 2 и член 79, параграф 2, буква г) във връзка с член 218, параграфи 3 и 4 от него,

като взе предвид препоръката на Европейската комисия,

като има предвид, че:

- (1) Регламент (ЕС) 2021/1148 на Европейския парламент и на Съвета⁽¹⁾, с който беше създаден Инструмента за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика за периода 2021—2027 г., като част от Фонда за интегрирано управление на границите, беше приет на 7 юли 2021 г.
- (2) Целта на Регламент (ЕС) 2021/1148 е да се осигури рамка, с която да се даде израз на солидарността чрез финансово подпомагане на държавите членки и на държавите, които прилагат разпоредбите на достиженията на правото от Шенген относно външните граници. Той представлява развитие на разпоредбите на достиженията на правото от Шенген, в което участват асоциираните държави.
- (3) Регламент (ЕС) 2021/1148 доразвива достиженията на правото от Шенген и в съответствие с член 4 от протокол № 22 относно позицията на Дания, приложен към Договора за Европейския Съюз и към Договора за функционирането на Европейския съюз, Дания реши да приложи посочения Регламент в своето национално право. В съответствие с членове 1 и 2 от Протокол № 22 Дания не участва в приемането на настоящото решение и не е обвързана от него, нито от неговото прилагане.
- (4) Настоящото решение представлява развитие на разпоредбите на достиженията на правото от Шенген, в които Ирландия не участва в съответствие с Решение 2002/192/ЕО на Съвета⁽²⁾. Поради това Ирландия не участва в неговото приемане и не е обвързана от него, нито от неговото прилагане.
- (5) Исландия, Кралство Норвегия, Конфедерация Швейцария и Княжество Лихтенщайн уведомиха съответно на 1 септември 2021 г., 17 декември 2021 г., 11 август 2021 г. и 18 август 2021 г. за решението си да приемат съдържанието на Инструмента за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика, създаден с Регламент (ЕС) 2021/1148, и да го прилагат в своя вътрешен правен ред.
- (6) Следователно с оглед на член 7, параграф 6 от Регламент 2021/1148 следва да започнат преговори с оглед сключването на международни споразумения с Исландия, Кралство Норвегия, Конфедерация Швейцария и Княжество Лихтенщайн за установяване на допълнителни правила във връзка с прилагането на Регламент (ЕС) 2021/1148 от всяка от тези държави,

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) 2021/1148 на Европейския парламент и на Съвета от 7 юли 2021 г. за създаване на Инструмент за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика като част от Фонда за интегрирано управление на границите (ОВ L 251, 15.7.2021 г., стр. 48).

⁽²⁾ Решение 2002/192/ЕО на Съвета от 28 февруари 2002 г. относно искането на Ирландия да участва в някои разпоредби от достиженията на правото от Шенген (ОВ L 64, 7.3.2002 г., стр. 20).

ПРИЕ НАСТОЯЩОТО РЕШЕНИЕ:

Член 1

1. Комисията се упълномощава да започне преговори за споразумения с Исландия, Кралство Норвегия, Конфедерация Швейцария и Княжество Лихтенщайн за установяване на допълнителни правила във връзка с прилагането на Регламент (ЕС) 2021/1148 от тези държави.
2. Преговорите се водят въз основа на указанията за водене на преговори на Съвета, които се съдържат в допълнението към настоящото решение.

Член 2

Преговорите се водят в консултация със съветниците по правосъдие и вътрешни работи, представляващи подготвителният орган, който се определя за специален комитет по смисъла на член 218, параграф 4 от Договора за функционирането на Европейския съюз.

Член 3

Адресат на настоящото решение е Комисията.

Съставено в Брюксел на 21 февруари 2022 година.

За Съвета
Председател
J. DENORMANDIE

РЕШЕНИЕ (ЕС) 2022/443 НА СЪВЕТА**от 3 март 2022 година****за позицията, която трябва да се заеме от името на Европейския съюз в рамките на Съвместния комитет на ЕИП във връзка с изменението на приложение IV (Енергетика) към Споразумението за ЕИП (Директива относно енергийните характеристики на сградите)****(текст от значение за ЕИП)**

СЪВЕТЪТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз, и по-специално член 194, параграф 2 във връзка с член 218, параграф 9 от него,

като взе предвид Регламент (ЕО) № 2894/94 на Съвета от 28 ноември 1994 г. относно условията за прилагане на Споразумението за Европейското икономическо пространство ⁽¹⁾, и по-специално член 1, параграф 3 от него,

като взе предвид предложението на Европейската комисия,

като има предвид, че:

- (1) Споразумението за Европейското икономическо пространство ⁽²⁾ („Споразумението за ЕИП“) влезе в сила на 1 януари 1994 г.
- (2) Съгласно член 98 от Споразумението за ЕИП Съвместният комитет на ЕИП може да реши да измени, наред с другото, приложение IV към Споразумението за ЕИП, което съдържа разпоредби относно енергетиката.
- (3) Директива 2010/31/ЕС на Европейския парламент и на Съвета ⁽³⁾ следва да бъде включена в Споразумението за ЕИП.
- (4) Приложение IV (Енергетика) към Споразумението за ЕИП следва да бъде съответно изменено.
- (5) Следователно позицията на Съюза в Съвместния комитет на ЕИП следва да се основава на приложения проект на решение,

ПРИЕ НАСТОЯЩОТО РЕШЕНИЕ:

Член 1

Позицията, която трябва да се заеме от името на Съюза в рамките на Съвместния комитет на ЕИП във връзка с предложеното изменение на приложение IV (Енергетика) към Споразумението за ЕИП, се основава на проекторешението на Съвместния комитет на ЕИП, приложено към настоящото решение.

Член 2

Настоящото решение влиза в сила в деня на приемането му.

Съставено в Брюксел на 3 март 2022 година.

За Съвета
Председател
G. DARMANIN

⁽¹⁾ ОВ L 305, 30.11.1994 г., стр. 6.

⁽²⁾ ОВ L 1, 3.1.1994 г., стр. 3.

⁽³⁾ Директива 2010/31/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 19 май 2010 г. относно енергийните характеристики на сградите (ОВ L 153, 18.6.2010 г., стр. 13).

ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ НА СЪВМЕСТНИЯ КОМИТЕТ НА ЕИП № ...

от ...

за изменение на приложение IV (Енергетика) към Споразумението за ЕИП

СЪВМЕСТНИЯТ КОМИТЕТ НА ЕИП,

като взе предвид Споразумението за Европейското икономическо пространство („Споразумението за ЕИП“), и по-специално член 98 от него,

като има предвид, че:

- (1) Директива 2010/31/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 19 май 2010 г. относно енергийните характеристики на сградите ⁽¹⁾ („ДЕХС“) трябва да бъде включена в Споразумението за ЕИП.
- (2) Поради особеностите на сравнително новия и единен сграден фонд на Исландия се одобрява временно и условно освобождаване от задължението за прилагане на Директива 2010/31/ЕС относно енергийните характеристики на сградите. Това освобождаване следва да се прилага за действащата Директива 2010/31/ЕС преди изменението ѝ с Директива (ЕС) 2018/844 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2018 г. Освобождаването следва да е строго ограничено във времето и следва да се прилага само до постигането на съгласие относно включването в Споразумението за ЕИП на Директива 2010/31/ЕС, изменена с Директива (ЕС) 2018/844.
- (3) Предвид много малкия обем на сградния фонд в Лихтенщайн и неговата климатична и сградна типология, Лихтенщайн се освобождава от задължението съгласно член 5 от ДЕХС да извършва собствени изчисления за установяването на равнища на оптимални разходи по отношение на минималните изисквания за енергийните характеристики за сградите.
- (4) Съгласно условията на адаптацията в буква в) Норвегия и Лихтенщайн могат да приемат разпоредби за минималните изисквания за енергийните характеристики, като използват различна граница на системата от тази на потреблението на енергия от първични енергоизточници, която е границата, изисквана съгласно ДЕХС, при условие че са изпълнени условията, посочени в адаптацията в буква в).
- (5) Адаптацията в буква г) гарантира, че управляваната от потребителите система за сертифициране на енергийните характеристики в Норвегия показва равностойни резултати на сертификати за енергийни характеристики, издадени от независими експерти, съгласно изискванията на член 17 от ДЕХС.
- (6) Поради това приложение IV към Споразумението за ЕИП следва да бъде съответно изменено,

ПРИЕ НАСТОЯЩОТО РЕШЕНИЕ:

Член 1

Текстът в точка 17 (Директива 2002/91/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2002 г.) от приложение IV към Споразумението за ЕИП се заменя със следното:

„**32010 L 0031**: Директива 2010/31/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 19 май 2010 г. относно енергийните характеристики на сградите („ДЕХС“) (ОВ L 153, 18.6.2010 г., стр. 13).

За целите на настоящото споразумение разпоредбите на посочената директива се четат със следните адаптации:

- а) Директивата не се прилага по отношение на Исландия
- б) Следното се добавя към член 5, параграф 2:

„За целите на установяването на равнища на оптимални разходи по отношение на минималните изисквания за енергийните характеристики Лихтенщайн може да използва изчисленията на друга договаряща се страна със сравнителни параметри.“

⁽¹⁾ ОВ L 153, 18.6.2010 г., стр. 13.

- в) За целите на член 9, параграф 3, буква а) и приложение I към ДЕХС Лихтенщайн и Норвегия могат да основават своите изисквания за потребление на енергия на нетна енергия, при условие че са изпълнени следните условия:
- i) минималните изисквания за енергийните характеристики са определени в съответствие с изискванията на член 5 от ДЕХС, като се следват основните принципи на методологичната рамка, която е установена за изчисляването на равнищата на оптимални разходи по отношение на минималните изисквания за енергийните характеристики ⁽²⁾;
 - ii) публикуван е цифров показател за потреблението на енергия от първични енергоизточници, съответстващ на изискванията за енергийни характеристики, посочени в строителните норми;
 - iii) Комисията си запазва правото да преразгледа тази специфична адаптация в контекста на бъдещите преговори по ДЕХС, изменена с Директива (ЕС) 2018/844.
- г) В член 17 се добавя следното:
- „Държавите от ЕАСТ могат да създадат опростена управлявана от потребителите система за сертифициране на енергийните характеристики за жилищни сгради, която може да се използва като алтернатива на използването на експерти, ако са изпълнени следните условия:
- i) налице са задълбочени познания и данни с добро качество относно целия жилищен сграден фонд, включително всички видове сгради и възрастови групи, и характеристиките на сградната обвивка и използваните технически сградни инсталации по типология, което дава възможност за изчисляване на енергийните характеристики на отделните сгради и обособени части от сгради с висока степен на сигурност въз основа на входящи данни на потребителите,
 - ii) налице е подробна информация за икономически оптималните или икономически ефективните подобрения за всеки тип сгради,
 - iii) въведени са мерки за подпомагане на потребителите при експлоатацията на системата за издаване на сертификати за сгради. Тези мерки могат да включват телефонна линия за помощ или консултантски услуги, които ще дадат възможност за контакт между потребителите от една страна, и независими експерти и системни експерти, от друга страна,
 - iv) за да се гарантира, че рискът от манипулиране на резултатите е незначителен, управляваната от потребителите система за сертифициране включва механизъм(и) за контрол и проверка на качеството на входящите данни на потребителите и на това, че входящите данни на потребителите са прозрачни,
 - v) въведени са системи за независим контрол, с които се гарантира, че управляваната от потребителите система за сертифициране показва равностойни резултати на сертификати за енергийни характеристики, издадени от експерти по отношение на качеството и надеждността,
 - vi) управляваната от потребителите система за сертифициране издава препоръки за потребителите относно икономически оптималните или икономически ефективните подобрения, които са специфични за техните сгради и обособени части от сгради.“.

Член 2

Текстовете на Директива 2010/31/ЕС на исландски и норвежки език, публикувани в притурката за ЕИП към *Официален вестник на Европейския съюз*, са автентични.

Член 3

Настоящото решение влиза в сила на [...] г., при условие че са внесени всички нотификации, предвидени в член 103, параграф 1 от Споразумението за ЕИП ⁽³⁾.

Член 4

Настоящото решение се публикува в раздела за ЕИП и в притурката за ЕИП към *Официален вестник на Европейския съюз*.

⁽²⁾ Делегиран регламент (ЕС) № 244/2012 на Комисията от 16 януари 2012 г. за допълване на Директива 2010/31/ЕС на Европейския парламент и на Съвета относно енергийните характеристики на сградите чрез създаване на сравнителна методологична рамка за изчисляване на равнищата на оптимални разходи във връзка с минималните изисквания за енергийните характеристики на сградите и сградните компоненти (ОВ L 81, 21.3.2012 г., стр. 18).

⁽³⁾ [Без отбелязани конституционни изисквания.] [С отбелязани конституционни изисквания.]

Съставено в Брюксел на [...] година

За Съвместния комитет на ЕИП
Председател

Секретари
на Съвместния комитет на ЕИП

РЕШЕНИЕ (ЕС) 2022/444 НА КОМИСИЯТА

от 28 юни 2021 година

относно схемата за държавна помощ SA.49414 (2020/C) (ex 2019/NN), приведена в действие от Франция в полза на операторите на съоръженията за съхранение на природен газ

(нотифицирано под номер C(2021) 4494)

(само текстът на френски език е автентичен)

(текст от значение за ЕИП)

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз, и по-специално член 108, параграф 2, първа алинея от него,

като взе предвид Споразумението за Европейското икономическо пространство, и по-специално член 62, параграф 1, буква а) от него,

като прикани заинтересованите страни да представят мненията си в съответствие с посочените разпоредби ⁽¹⁾ и като взе предвид тези мнения,

като има предвид, че:

1. ПРОЦЕДУРА

- (1) С писмо от 23 октомври 2017 г. френските органи уведомиха Комисията за проекта за реформа на законодателната и регулаторната уредба, приложима за съхранението на природен газ (наричана по-нататък „реформата“). Френските органи уведомиха предварително за този проект на 23 ноември 2017 г. и след приемането на реформата от френския парламент те изпратиха допълнителна информация на Комисията.
- (2) С писмо от 28 февруари 2020 г. Комисията уведоми Франция за решението си да открие (наричано по-нататък „решението за откриване“) по отношение на тази помощ процедурата съгласно член 108, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз (наричана по-нататък „официална процедура по разследване“).
- (3) Решението за откриване на процедурата беше публикувано в *Официален вестник на Европейския съюз*. Комисията прикани заинтересованите страни да представят своите мнения относно разглежданата мярка.
- (4) В рамките на официалната процедура по разследване Комисията получи мнения на заинтересованите страни. Тя ги предаде на френските органи, като им даде възможност да направят коментар по тях. Френските органи изпратиха коментарите си с писмо от 3 август 2020 г.
- (5) Френските органи предоставиха допълнителна информация на 21 септември 2020 г., на 26 януари 2021 г., на 15 март 2021 г. и на 10 май 2021 г.

2. КОНТЕКСТ НА МЯРКАТА**2.1. Съхранение на природен газ във Франция**

- (6) Съоръженията за подземно съхранение на природен газ дават възможност за създаване на запаси от природен газ, свързани към преносната мрежа. Те участват в управлението на потоците по мрежата.

⁽¹⁾ ОВ С 112, 3.4.2020 г., стр. 39.

- (7) Съхранението се използва от една страна като средство за гарантиране на баланса между количеството природен газ в мрежата и количеството на потребявания природен газ, например в случай на прекъсване на доставките или на върхово потребление поради студена вълна през зимата. От друга страна съхранението позволява с помощта на газопроводите и компресорите да се осигури услугата за подаване по преносната мрежа, по-специално в случай на претоварване.
- (8) Операторите на съоръжения за съхранение предлагат капацитет за съхранение на доставчиците на природен газ, които присъстват на пазарите на дребно и на едро, както и на операторите на преносни мрежи. Доколко доставчиците на природен газ са склонни да плащат за капацитет за съхранение зависи много от разликата в продажната цена на природния газ през лятото и през зимата (наричана по-нататък „спред“ — на английски език „spread“). Нивото на производство на природен газ е относително стабилно през цялата година, докато потреблението му варира значително в зависимост от температурата.
- (9) Във Франция има четиринадесет съоръжения за съхранение на природен газ, единадесет от които са в експлоатация ⁽²⁾, и трима оператори на съоръжения за съхранение:
- Storengy, което е 100 % дъщерно дружество на ENGIE, притежава и експлоатира дванадесет обекта, включително три оставени в резерв и девет в експлоатация. Последните имат полезен обем 102,1 TWh (или 74 % от общия капацитет на територията на страната);
 - Teréga (преди това TIGF), което се притежава от Snam (40,5 %), GIC (31,5 %), EDF Investissement (18 %) и Prédica (10 %), експлоатира действащ обект с полезен обем 33,1 TWh (или 24 % от общия капацитет на територията на страната);
 - Géométhane, притежавано от Storengy (50 %), CNP (49 %) и Géostock (1 %), има един действащ обект с полезен обем 3,3 TWh (или 2 % от общия капацитет на територията на страната);
- (10) От 2009 г. сезонните колебания в цената на природния газ намаляват. До 2011 г. спредът е достатъчно голям, за да стимулира доставчиците да резервират целия капацитет за съхранение на природен газ. След 2011 г. спредът става недостатъчен да покрие предлаганата от операторите цена за съхранение (спред 1,5—2 EUR/MWh при цена 6—7 EUR/MWh). В резултат на това от 2010—2011 г. вече не се резервира целият капацитет за съхранение, през 2014 г. и 2015 г. три обекта са поставени в режим на намалена експлоатация („оставени в резерв“), докато през 2017—2018 г. процентът на резервиране на действащите съоръженията за съхранение достига 63 %.

2.2. Законодателен и регулаторен контекст

- (11) За да гарантира сигурността на доставките, Франция най-напред е приела през 2014 г. наредба за засилване на задълженията на доставчиците на природен газ да създават запаси от природен газ ⁽³⁾. Впоследствие Франция е счела, че тази система има редица слабости, а и някои доставчици на природен газ са предявили иск за оспорване на законосъобразността на наредбата от 2014 г. Като следствие от това развитие Франция решава да въведе адаптирана мярка, която е предмет на настоящото решение (наричана по-нататък „разглежданата мярка“).
- (12) Освен това в член 33 от Директива 2009/73/ЕО на Европейския парламент и на Съвета ⁽⁴⁾ се предвижда възможността държава членка да въведе регулиране на съоръженията за съхранение. Съхранението на природен газ е също така и част от мерките, които държавите членки могат да прилагат за гарантиране на спазването на задълженията, произтичащи от Регламент (ЕС) 2017/1938 на Европейския парламент и на Съвета ⁽⁵⁾, при предвидените в него условия, а именно задължението за гарантиране на сигурността на доставките за националните клиенти, като същевременно се осигурява правилно и непрекъснато функциониране на вътрешния пазар на природен газ.

⁽²⁾ Ако обектите в Lussagnet и Izaute се разглеждат отделно, обектите в експлоатация са дванадесет. Тези обекти принадлежат на Teréga и имат някои общи технически инсталации. Поради това понякога се разглеждат като едно-единствено съоръжение (например в Многогодишната програма за енергията (PPE) за периода 2019—2023 г.), а понякога като две отделни съоръжения (например в PPE за периода 2016—2023 г.).

⁽³⁾ Наредба №2014-328 от 12 март 2014 г. за изменение на Наредба №2006-1034 от 21 август 2006 г. относно достъпа до подземни съоръжения за съхранение на природен газ.

⁽⁴⁾ Директива 2009/73/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 г. относно общите правила за вътрешния пазар на природен газ и за отмяна на Директива 2003/55/ЕО (ОВ L 211, 14.8.2009 г., стр. 94).

⁽⁵⁾ Регламент (ЕС) 2017/1938 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2017 г. относно мерките за гарантиране на сигурността на доставките на газ и за отмяна на Регламент (ЕС) № 994/2010 (ОВ L 280, 28.10.2017 г., стр. 1).

3. ПОДРОБНО ОПИСАНИЕ НА РАЗГЛЕЖДАНАТА МЯРКА И ОСНОВАНИЯ ЗА ОТКРИВАНЕ НА ПРОЦЕДУРАТА

3.1. Цел на механизма

- (13) Регулаторният механизъм има за цел да се осигури поддържането в състояние на постоянна експлоатация на съоръженията за съхранение, необходими за гарантиране на сигурността на доставките на природен газ на територията на Франция в средносрочен и дългосрочен план.
- (14) По-конкретно целта на регулаторния механизъм е да се осигури капацитетът на мрежата, който е необходим за удовлетворяване на търсенето, по-специално по време на пикови ниски температури, както и да се осигури услугата за подаване по преносната мрежа за природен газ, особено в случай на претоварване.

3.2. Правно основание

- (15) Регулаторният механизъм за основните съоръжения за съхранение на природен газ е включен в енергийния кодекс със Закон № 2017-1839 от 30 декември 2017 г. ⁽⁶⁾ (loi Hydrocarbures, наричан по-нататък „Закон за въглеводородите“), влязъл в сила на 1 януари 2018 г.
- (16) По-конкретно, в член 12 от Закона за въглеводородите се предвижда, че обхватът на регулаторния механизъм се определя от многогодишната програма за енергията („programmation pluriannuelle de l'énergie“, наричана по-нататък „PPE“), посочена в член L.141-1 от енергийния кодекс. PPE се приема с наредба след получено мнение от няколко консултативни органа и се преразглежда най-малко на всеки пет години за два периода по пет години. За периода 2019—2028 г. PPE е определена с Наредба №2020-456 от 21 април 2020 г. (наричана по-нататък „Наредба №2020-456 относно PPE“).
- (17) Освен това в член 12 от Закона за въглеводородите се предвижда, че Комисията за енергийно регулиране (Commission de la régulation de l'énergie, наричана по-нататък „CRE“) определя някои условия на регулаторния механизъм, по-конкретно условията и реда на търговете за капацитета за съхранение, одобрените приходи на операторите на съоръжения за съхранение и условията и реда за събиране на тези приходи чрез предлагане на капацитета на пазара, както и тарифите за ползване на преносната мрежа за природен газ и тяхното изплащане на операторите на съоръжения за съхранение (вж. съображения (20)—(22)).

3.3. Общо функциониране на механизма

- (18) Регулаторният механизъм за съхранението на природен газ, приет във Франция през 2017 г., се основава на три принципа.
- (19) На първо място, обхватът на този механизъм съответства на съоръженията за подземно съхранение, необходими да се гарантира сигурността на доставките на територията на Франция в средносрочен и дългосрочен план ⁽⁷⁾ (наричани по-нататък „основни съоръжения за съхранение“). Списъкът на тези основни съоръжения се определя от наредбата относно PPE. Те трябва да се поддържат в състояние на постоянна експлоатация от операторите, които ги обслужват ⁽⁸⁾.
- (20) На второ място, капацитетът на основните съоръжения за съхранение се продава чрез търг в съответствие с реда и условията, определени от CRE ⁽⁹⁾. Търговете са отворени за всеки доставчик, установен в държава — членка на ЕС, или в друга държава, който разполага с разрешение за доставка, позволяващо му да участва на френския пазар за доставка на дребно или на едро. През 2018 г. такова разрешение са притежавали 213 френски и чуждестранни доставчици. Приходите от търговете се събират пряко от операторите на съоръженията за съхранение.

⁽⁶⁾ Закон №2017-1839 от 30 декември 2017 г. за прекратяване на проучването и добива на въглеводороди и за въвеждане на различни мерки във връзка с енергетиката и околната среда.

⁽⁷⁾ Член L.421-3-1 от енергийния кодекс.

⁽⁸⁾ Член L.421-3-1 от енергийния кодекс.

⁽⁹⁾ Член L.421-5-1 от енергийния кодекс.

- (21) На трето място, операторите на основни съоръжения за съхранение се ползват от гаранция за покриване на разходите им доколкото съответстват на тези на „ефективен оператор“⁽¹⁰⁾. В тази връзка те получават регулирани приходи, които се определят с решение на CRE (наричани по-нататък „одобренни приходи“). Ако приходите, пряко събрани от техните клиенти, са по-ниски от одобрените им приходи, операторите на съоръжения за съхранение получават обезщетение, съответстващо на разликата между сумата на одобрените и на събраните приходи (вж. съображение (89)). Това обезщетение се поема от доставчиците на природен газ в зависимост от портфейла им от клиенти без възможност за прекъсване и които не са заявили възможност за временно преустановяване на подаването без риск, свързани към обществената разпределителна мрежа за природен газ (вж. съображения (104) и (105)). Обезщетението се събира от оператора на преносната мрежа под формата на специална такса, включена в тарифите за ползване на преносната мрежа (наричани по-нататък „тарифи“ „ATRT“), и след това тя се предоставя на операторите на съоръжения за съхранение.
- (22) Ако обаче приходите на операторите на съоръжения за съхранение са по-високи от одобрените им приходи, те трябва да предоставят излишъка чрез тарифите за ползване на преносната мрежа (вж. съображение (90)).

3.4. Обхват на регулаторния механизъм

- (23) Според предоставените от френските органи обяснения методът за идентифициране на основните съоръжения за съхранение се състои в определяне, от една страна, на съоръженията, необходими за осигуряване на капацитета на мрежата, който да удовлетвори търсенето, и от друга страна, на съоръженията, необходими за осигуряване на услугата за подаване по преносната мрежа за природен газ.

3.4.1. Съоръжения, необходими за осигуряване на капацитета на мрежата, който да удовлетвори търсенето в случай на пикови ниски температури

- (24) Очакваното от газовата система ниво на сигурност на доставките е определено в член R. 121-4 от енергийния кодекс. Целта е да се осигури снабдяването за всички потребители, които не са приели по договор доставки с възможност за прекъсване при изключително студени метеорологични условия, каквито според статистиката възникват веднъж на всеки петдесет години.
- (25) Определянето на съоръженията, необходими за осигуряване на капацитета на мрежата, който да удовлетвори търсенето, се основава на работата, осъществена от операторите на преносната мрежа, които сравняват търсенето на природен газ по време на пикови ниски температури, продължаващи от един до тридесет дни, и капацитета за подаване на природен газ, по-специално чрез междусистемните връзки и терминалите за втечен природен газ (ВПГ).

3.4.1.1. Прогноза за търсенето на природен газ

- (26) Френските органи най-напред са проучили пет сценария за развитие на потреблението на природен газ, което може да се очаква през следващите десет години, извън производството на електроенергия. Прогнозираното по този начин намаление е от -2 % до -18 % спрямо референтната 2012 година. В крайна сметка френските органи са приели хипотезата за намаление от 2 % на потреблението на природен газ, извън производството на електроенергия.
- (27) След това е направена прогноза за средното дневно потребление на природен газ, извън производството на електроенергия, по време на пиково ниски температури от около 3 640 GWh/ден през 2025 г., като се изключва потреблението на нискокалоричен природен газ (L-газ). Освен това прогнозата за потреблението на природен газ за производството на електроенергия по време на пикови ниски температури е за 310 GWh/ден.
- (28) Френските органи са взели предвид и частта от търсенето на природен газ с възможност за прекъсване на подаването, т.е. потребителите, които са сключили с оператора на мрежата, към която са свързани, договор с възможност за прекъсване на подаването. В това отношение към момента на въвеждането на регулаторния механизъм приложимите инструменти за прекъсване на подаването в случай на пикови ниски температури са били все още в процес на определяне. Френските органи са приели потенциал за прекъсване на подаването от 138 GWh/ден.
- (29) Френските органи уточняват, че временното преустановяване на подаването е крайна мярка в случай на криза в доставките, а не механизъм за гъвкавост. Ето защо временното преустановяване на подаването не е взето предвид при прогнозата за търсенето на природен газ по време на пикови ниски температури.

⁽¹⁰⁾ Член L.452-1 от енергийния кодекс.

- (30) Освен това е отчетено, че средното потребление при краткотрайни пикови ниски температури е по-голямо от средното потребление когато те са с по-голяма продължителност.
- (31) И накрая, френските органи са взели предвид постепенното намаляване на използването на L-газ с оглед на една програма за преобразуване за сметка на висококалоричния природен газ (H-газ), който днес съставлява 90 % от потребявания във Франция природен газ. Операцията по преобразуване започва през 2018 г. и трябва да завърши най-късно до 2028 г. Френските органи прогнозира, че през 2025 г. търсенето на L-газ, преобразуван в H-газ, ще бъде 180 GWh/ден.
- (32) От казаното следва, че френските органи са оценили общото търсене на природен газ при пикови ниски температури в продължение на четири дни през 2025 г. на около 4 000 GWh/ден.

3.4.1.2. Прогноза за капацитета за доставка на природен газ

- (33) Що се отнася до капацитета за доставка на природен газ френските органи са направили прогноза, като са взели предвид междусистемните връзки, доставките на ВПП чрез терминалите за него и характеристиките на запасите от природен газ.
- (34) На първо място, по отношение на междусистемните връзки прогнозите за гарантирания капацитет, направени според хипотезата за 100 % използване на гарантирания капацитет за междусистемно свързване на H-газ, възлизат на 1 780 GWh/ден за вноса и на 425 GWh/ден за износа ⁽¹¹⁾. Нетният внос на H-газ по газопроводи се оценява на 1 355 GWh/ден.
- (35) Френските органи посочват, че укрепването на газовата мрежа и на междусистемните връзки би представлявало значителен разход ⁽¹²⁾, по-специално в сравнение с използването на съществуващите съоръжения за съхранение. Във всеки случай този тип инфраструктура няма да бъде на разположение в средносрочен план поради дългите срокове за строителство.
- (36) На второ място, що се отнася до доставките на ВПП, четирите френски терминала имат общ капацитет за подаване към мрежата от 1 160 GWh/ден ⁽¹³⁾. Този капацитет обаче може да бъде мобилизиран само при условие че в резервоарите на терминалите има наличие на ВПП. Френските органи са счели, че при риск, като например пикови ниски температури за по-малко от десет дни, може да бъде подаден само запасът от наличен в резервоара ВПП. За сметка на това при продължителност над десет дни може да се направят доставки на ВПП и да се използва максималният капацитет на терминалите. Приети са два сценария в зависимост от средното ниво на наблюдавания в резервоарите запас от ВПП: за най-неблагоприятната зима (сценарий 1) и за най-благоприятната зима (сценарий 2).
- (37) Двата сценария съответстват на ниво на използване на терминалите за ВПП над средното ниво на използване през зимата в периода 2011—2018 г. В крайна сметка Франция е приела сценарий 1 и е оценила на 330 GWh/ден потенциала за подаване от терминалите за ВПП за четири дни пикови ниски температури.
- (38) Френските органи са посочили, че съществуващите терминали за втечняване работят при близко до максималния им капацитет ниво, за да се възвърнат значителните инвестиционни разходи. Допълнително за почти всички доставки на ВПП има дългосрочни договори поради капиталоемкостта на тези проекти и следователно те са продадени още преди производството им. Освен това ниската цена за съхранението на природен газ в газообразна форма обяснява слабото развитие на съхранението на ВПП на световно равнище. И така наличните в краткосрочен план количества ВПП са малки.
- (39) На трето място, по отношение на характеристиките на подземните запаси от природен газ френските органи обясняват, че експлоатацията на водоносните хоризонти, които съставляват 90 % от съоръженията за съхранение във Франция, предполага ежегодното им напълване до достатъчно високо и изпразване до достатъчно ниско ниво. Освен това дебитът, който може да се извлича от едно съоръжение за съхранение, намалява успоредно с намаляването на запаса.

⁽¹¹⁾ Данните за гарантирания капацитет за междусистемно свързване на H-газ са получени от доклада „Transmission Capacity Map 2017“ на Европейската мрежа на операторите на преносни системи за газ (ENTSOG).

⁽¹²⁾ Например Франция е оценила разходите за построяване на газопроводите Arc Lyonnais, Eridan и Perche, с които се цели улесняване на преноса на газ от северната към южната част на страната, на 1,6 милиарда евро.

⁽¹³⁾ Капацитетът за подаване се разпределя между четирите терминала по следния начин: терминалът Montoir има капацитет за подаване на 400 GWh/ден, терминалът за ВПП Fos-Cavaou има капацитет за подаване на 205 GWh/ден, терминалът за ВПП Fos-Tonkin има капацитет за подаване на 205 GWh/ден и терминалът за ВПП Dunkerque има капацитет за подаване на 520 GWh/ден. Когато междусистемната връзка в Dunkerque се използва с пълен капацитет, капацитетът за подаване от терминала за ВПП Dunkerque към френската мрежа за природен газ е ограничен до 350 GWh/ден поради участък със затруднение в преносната мрежа.

- (40) Доколкото, от една страна, през деветте зими, предхождащи направения от Франция анализ, средният процент на запълване на съоръженията за съхранение на 1 февруари е бил 42 % и, от друга страна, 85 % от наблюдаваните през последните 70 години пикови ниски температури започват преди 5 февруари, френските органи са приели хипотезата, че в началото на период на пикови ниски температури на разположение във всяко съоръжение за съхранение има дебит за извличане, съответстващ на 45 % запълване на полезния обем.
- (41) Освен това френските органи са взели предвид буферния запас, който операторите на преносна мрежа за природен газ трябва да създават, за да се гарантира като последна възможност доставката за основните социални услуги в случай на неизпълнение от техния доставчик, т.е. дебит за извличане на 124 GWh/ден при 45 % запълване на полезния обем.
- (42) Въз основа на всички тези хипотези френските органи са определили за периода 2019—2025 г. ежегодна нужда от съоръжения за съхранение с полезен обем от 138,5 TWh и дебит за извличане от 2 376 GWh/ден при 45 % запълване на полезния обем, за да се гарантира необходимият капацитет на мрежата за удовлетворяване на търсенето по време на пикови ниски температури ⁽¹⁴⁾.

3.4.2. Съоръжения, необходими за осигуряване на услугата за подаване по преносната мрежа за природен газ

- (43) Френските органи са определили също и съоръженията за съхранение, необходими за осигуряване на доставките по цялата територия, като се има предвид капацитетът за подаване на преносната мрежа за природен газ. За целта те са проучили различните ситуации на претоварване на преносната мрежа.
- (44) Операторите на преносни мрежи (наричани по-нататък „ОПМ“) са определили най-вероятния сценарий по отношение на претоварването, който съответства на наблюдаваната по това време ситуация в контекста на пазар, на който според френските органи доставчиците се опитват да постигнат максимален внос на природен газ от Норвегия и Русия, които понастоящем са най-конкуренетоспособните източници на природен газ в Европа, и да намалят вноса на втечен природен газ, за който могат да бъдат получени по-високи цени в Азия. При тази ситуации може да се наблюдават четири основни оперативни ограничения (вж. фигура 1 по-долу).



Фигура 1: Основни оперативни ограничения, които може да се наблюдават в преносната мрежа, когато доставчиците се опитват да увеличат максимално включването на природен газ от североизточната част на Франция

⁽¹⁴⁾ Наредба № 2020-456 относно PPE.

- (45) В методологията е взет предвид фактът, че за да могат да отговорят на търсенето на потребителите, доставчиците на природен газ се нуждаят от запаси от ВПГ, но че за тях няма никакво ограничение по отношение на разпределянето на местата за съхранение на ВПГ между четирите френски терминала за ВПГ.
- (46) Когато се стигне до ограничаване, се приема хипотезата, че за да се справят с проблемите с претоварването, операторите на преносни мрежи най-напред прибегват до капацитета с възможност за прекъсване на междусистемните връзки. Когато претоварването продължава, се отбелязва обемът от природен газ, който ще е необходимо да се извади от съоръженията за подземно съхранение, разположени след мястото на претоварване.
- (47) Тази работа позволява да се определят необходимите подземни запаси от природен газ след всяко място на претоварване, за да може да се осигури услугата за подаване по преносната мрежа за природен газ.
- (48) Прилагането на този метод за зимата на 2018—2019 г. за основните места на претоварване, които може да се наблюдават когато доставчиците се опитват да увеличат максимално включването на природен газ от североизточната част на Франция, води до оценка за нужда от подземни запаси с кумулативни полезни обеми от най-малко:
- 16 TWh след мястото на претоварване NS4 (съоръжения за съхранение Izaute, Lussagnet и Manosque);
 - 54 TWh след мястото на претоварване NS3 (съоръжения за съхранение Céré-la-Ronde, Chemery, Izaute, Lussagnet и Manosque);
 - 55 TWh след мястото на претоварване NS2 (съоръжения за съхранение Céré-la-Ronde, Chemery, Etrez, Izaute, Lussagnet, Manosque и Tersanne);
 - 64 TWh след мястото на претоварване NS1 (съоръжения за съхранение Beynes, Céré-la-Ronde, Chemery, Etrez, Germigny-sous-Coulomb, Gournay-sur-Aronde, Izaute, Lussagnet, Manosque, Saint-Illiers-la-Ville и Tersanne);

3.4.3. Списък на съоръженията, включени в обхвата на регулиране

- (49) Френските органи посочват, че не са успели да завършат работата по определяне на основните съоръжения достатъчно навреме за зимата на 2018—2019 г. Поради това първоначално регулаторният механизъм е приложен за зимата на 2018—2019 г. като временна мярка за всички съоръжения за съхранение на природен газ на територията на Франция. В PPE за 2016 г. тези съоръжения са били определени като необходими за сигурността на доставките ⁽¹⁵⁾.
- (50) След това с наредбата от 26 декември 2018 г. ⁽¹⁶⁾ от списъка на необходимите съоръжения са извадени трите обекта с намалена експлоатация на Storengy (Soings-en-Sologne, Saint-Clair-sur-Epte и Trois-Fontaines), както и проектите Lussagnet, етап 1 (Teréga) и Manosque 2 (Géométhane). Тези съоръжения не са били използвани никога след въвеждането на регулирания достъп до запасите от природен газ.
- (51) И накрая, за периода 2019—2023 г. с Наредба №2020-456 относно PPE се определят съоръженията за подземно съхранение на природен газ, които трябва да останат действащи, за да се гарантира сигурността на доставките в средносрочен и дългосрочен план. Те са с полезен обем 138,5 TWh и капацитет за извличане 2 376 GWh/ден при запълване, което съответства на 45 % от полезния обем:

Съоръжение	Оператор	Година на въвеждане в експлоатация	Вид съхранение
Beynes	Storengy	1956 г.	Водоносен хоризонт
Céré-la-Ronde	Storengy	1993 г.	Водоносен хоризонт
Cerville-Verlaine	Storengy	1970 г.	Водоносен хоризонт
Chemery	Storengy	1968 г.	Водоносен хоризонт
Etrez	Storengy	1980 г.	Солни куполи

⁽¹⁵⁾ Наредба № 2016-1442 относно PPE.

⁽¹⁶⁾ Наредба №2018-1248 от 26 декември 2018 г. относно съоръженията за съхранение на газ, необходими за сигурността на доставките.

Germigny-sous-Coulomb	Storengy	1982 г.	Водоносен хоризонт
Gournay	Storengy	1976 г.	Водоносен хоризонт
Lussagnet/Izaute	Teréga	1957 г.	Водоносен хоризонт
Manosque	Géométhane	1993 г.	Солни куполи
Saint-Illiers-la-Ville	Storengy	1965 г.	Водоносен хоризонт
Tersanne/Hauterives	Storengy	1970 г.	Солни куполи

Таблица 1: Съоръжения за съхранение на природен газ, които трябва да останат действащи до 2023 г.

- (52) В PPE се предвижда, че за периода 2024—2028 г. нуждите от съхранение би трябвало да намалее. До 2026 г. списъкът на съоръженията за съхранение може да бъдат намален с капацитет за извличане, съответстващ на поне 140 GWh/ден при 45 % от полезния обем. Предвид несигурността по отношение на необходимите за сигурността на доставките след 2026 г. обеми, те ще трябва да бъдат потвърдени през 2023 г. и да бъдат определени в следващата PPE.

3.5. Продажба чрез търг на капацитета за съхранение

- (53) Съгласно член L.421-5-1 от енергийния кодекс регулираният капацитет за съхранение се продава чрез търг в съответствие с реда и условията, определени от CRE. По-конкретно, според решението на CRE от 22 февруари 2018 г. търговете се провеждат при нулева начална цена ⁽¹⁷⁾.
- (54) Резултатите от първите търгове са били, както следва:

Период на съхранение	Приходи (млн. евро)	Средна цена на възлагане (евро за MWh)
2018—2019 г.	68,4	0,53
2019—2020 г.	233,6	1,80
2020—2021 г.	504,6	3,85

Таблица 2: Резултати от търговете и приходи от допълнителни продажби през годината

3.6. Покриване на одобрените приходи на операторите на съоръжения за съхранение, както са определени от CRE

- (55) Според условията на член L.452-1 от енергийния кодекс „Тарифите за ползване на преносните мрежи [...] се определят по прозрачен и недискриминационен начин, за да се покрият всички разходи, направени от операторите на преносни мрежи и от операторите на съоръжения за съхранение, посочени в същия член L.421-3-1, доколкото такива разходи съответстват на тези на „ефективни оператори““.
- (56) Освен това в същия член се определя, че за разходите „се вземат предвид характеристиките на предоставяната услуга и на свързаните с нея разходи“, както и че що се отнася до операторите на съоръжения за съхранение, в тях се включва по-специално „нормална възвръщаемост на инвестирания капитал“.
- (57) С член L.452-2 от енергийния кодекс на CRE се дава правомощие да определя „методите, използвани за определяне на тарифите за ползване на преносните мрежи за природен газ“, както и да иска от операторите на съоръжения за съхранение да й предоставят необходимите за определянето на тези тарифи данни, и по-специално счетоводни и финансови.
- (58) От тези разпоредби следва, че законът дава на CRE правомощие да определя одобрените приходи на операторите на съоръжения за съхранение така, че да се покрият разходите на „ефективен оператор“ и да се осигури нормална възвръщаемост на инвестирания капитал.

⁽¹⁷⁾ Решение № 2018-039 от 22 февруари 2018 г. за определяне на реда и условията за предлагане на пазара на капацитета за съхранение в рамките на прилагането на регулирания достъп на трети страни до подземните съоръжения за съхранение на природен газ във Франция.

- (59) CRE е определила с решение прогнозните одобрени приходи първоначално за период на регулиране от две години. Тези първи тарифи за съхранение са били валидни през 2018 г. и 2019 г. („ATS 1“) ⁽¹⁸⁾. След това CRE е хармонизирала регулаторната рамка за операторите на съоръжения за съхранение с тази на другите тарифи за инфраструктура. Вторите тарифи за съхранение („ATS 2“) се прилагат от 2020 г. и са за период от 4 години ⁽¹⁹⁾.
- (60) Общият подход за определяне на прогнозните одобрени приходи остава непроменен за различните тарифи за съхранение. Одобрените приходи на операторите на съоръжения за съхранение са определени от CRE предварително въз основа на предоставените от операторите прогнози, които след това са коригирани чрез уравниване на следващата година и чрез последващи одити. Разходите на операторите на съоръжения за съхранение се вземат предвид от CRE доколкото се считат за ефективни.
- (61) Въпреки това, предвид изключително кратките срокове за осъществяване на реформата, за 2018 г. и 2019 г. е приложена опростена рамка. За този първи период CRE е приложила тарифна рамка, при която разликите между прогнозните и реалните стойности за всички разходи и приходи са уравнивани впоследствие. Този механизъм гарантира равнище на тарифите, което в крайна сметка се равнява стриктно на реалните разходи и приходи на оператора. За периода 2020—2023 г. CRE е пожелала да разшири принципите за стимулиращо регулиране и за операторите на съоръжения за съхранение, като за целите на тези анализи е приела контролирана траектория на разходите на операторите в контекст на наблюдавана тенденция към намаляване на потреблението на природен газ.
- (62) Според определената от CRE методика, прогнозните одобрени приходи са равни на сумата от прогнозните нетни оперативни разходи (НОР), прогнозните нормативни капиталови разходи (НКР) и уравниването на салдото по регулаторната сметка за приходите и разходите (РСПР) за предходната година.

$$\text{Одобрени приходи} = \text{НОР} + \text{НКР} + \text{РСПР}$$

- (63) При изчисляването на тези съставни елементи се вземат предвид само дейностите, включени в обхвата на регулаторния механизъм.

3.6.1. Нетни оперативни разходи

- (64) Нетните оперативни разходи съответстват на брунтните оперативни разходи (разходи за енергия, външно потребление, разходи за персонал, данъци и такси) на „ефективен оператор“ след приспадане на оперативните му приходи (по-конкретно капитализирано производство, извънтарифни приходи, печалби или загуби от покупко-продажба на съхраняван природен газ).
- (65) Предвид кратките срокове за осъществяването на реформата, за периода 2018—2019 г. CRE не е определила дали разходите на операторите съответстват на тези на „ефективен оператор“. Вследствие на това взетите под внимание разходи през този период в крайна сметка съответстват на реално направените от операторите на съоръжения за съхранение разходи, признати от CRE. За тарифите ATS 2 CRE е въвела стимулиращ регулаторен механизъм за нетните оперативни разходи, с изключение на някои предварително определени позиции. Така, с няколко изключения, всяко отклоняване от траекторията на определените оперативни разходи за периода на ATS 2 ще бъде за сметка или в полза на оператора.

3.6.2. Нормативни капиталови разходи

- (66) НКР включват амортизацията и възвръщаемостта на основния капитал. Следователно те съответстват на сумата от амортизацията на регулаторната база на активите (РБА), възвръщаемостта на основния капитал, изчислена от среднопотеглената цена на капитала (СПЦК) за вече въведената в експлоатация РБА, и цената на дълга във връзка с активи в процес на придобиване (АПП).

$$\text{НКР} = \text{амортизация на РБА} + \text{РБА} \times \text{СПЦК} + \text{АПП} \times \text{цена на дълга}$$

- (67) CRE е потвърдила, че този метод съответства на регулаторната практика по отношение на регулираните системи на пазарите за природен газ и електроенергия във Франция и в Западна Европа ⁽²⁰⁾.

⁽¹⁸⁾ Решение на CRE №2018-068 от 22 март 2018 г. за определяне на тарифите за ползване на съоръженията за подземно съхранение на природен газ на Storengy, TIGF и Géométhane, считано от 2018 г.

⁽¹⁹⁾ Решение на CRE №2020-011 от 23 януари 2020 г. за определяне на тарифите за ползване на съоръженията за подземно съхранение на природен газ на Storengy, Teréga и Géométhane.

⁽²⁰⁾ За това сравнение CRE се основава на проучването „Methodologies and parameters used to determine the allowed or target revenue of gas transmission system operators (TSOs)“ (Методологии и параметри, използвани за определяне на разрешените или целевите приходи на операторите на съоръжения за пренос на газ), осъществено от Economic Consulting Associates (ECA) за Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество между регулаторите на енергия (ACER).

- (68) За да определи началното равнище на РБА (наричано по-нататък „начална РБА“ или „откриваща РБА“) към 1 януари 2018 г., CRE използва метода на „текущите стопански разходи“⁽²¹⁾. Той се състои в изчисляване на нетната икономическа стойност на активите i) започвайки от брутната счетоводна стойност на активите в счетоводните отчети на операторите (исторически разходи за строителство), ii) актуализирани според инфлацията и след това iii) обезценени за периода на икономическия живот на активите.
- (69) Всяка година РБА се променя в зависимост от:
- амортизацията, въз основа на продължителността на икономическия живот на активите, приспадната от РБА;
 - въведените в експлоатация нови инвестиции, с които се увеличава РБА;
 - ако е приложимо, изведените от експлоатация преди общата им амортизация активи, с които се намалява РБА;
 - преоценката на инфлационните активи (индекс на потребителските цени, без тютюневите изделия).
- (70) CRE счита, че най-представителната за първоначалната стойност на направените от операторите инвестиции мярка е брутната стойност на активите, записана в счетоводните им отчети. Според CRE тази стойност, проверена от одиторите в рамките на годишните им одити, е документирана и обективна. Този метод е идентичен на използвания през 2002 г. при въвеждането на регулация за операторите на преносни мрежи за природен газ и е използван също и за френските регулирани терминали за ВПП.
- (71) CRE не е взела предвид стойността на активите „когато са били нови“, а вече амортизирана стойност, която съответства на записаната от операторите на съоръжения за съхранение амортизация преди 2018 г., за да не трябва всички да поемат отново вече платена в миналото такса, нито вече взетите предвид обезценки на активите.
- (72) За голямата част от активите приложените от операторите в предишните им отчети срокове на амортизация и поисканите от тях в тарифните им досиета са сходни. Освен това те съответстват на стандартни за сектора данни, които се може да се наблюдават в други държави.
- (73) За сметка на това за буферния газ (газова възглавница)⁽²²⁾ CRE е отхвърлила искането на операторите да се приеме еднакъв срок на амортизация от 250 години. И действително, CRE е взела предвид факта, че за разлика от другите активи на операторите, за буферния газ амортизацията се е начислявала за срокове, които са се различавали при всеки от тях и във времето (от 25 до 250 години). Вследствие на това за определяне на началната РБА на операторите на съоръжения за съхранение CRE е приела степен на амортизация за буферния газ, съответстваща на степента на счетоводна амортизация, установена при всеки от тримата оператори. За бъдещето тя е определила за буферния газ срок на амортизация от 75 години, което съответства на трикратно подновяване на концесията за експлоатация на подземна кухня със срок от 25 години.
- (74) Приетата от CRE продължителност на икономическия живот за различните класове активи на операторите е, както следва:

Класове активи	Нормативна продължителност на живот
Буферен газ	75 години
Кладенци, шахти, съоръжения за събиране	50 години
Инсталации за обработка, компресиране, доставка, отчитане	20 до 30 години
Недвижими имоти и постройки	30 години
Различно оборудване	10 до 15 години
Софтуер, дребно оборудване	5 години

Таблица 3: Приет срок на амортизация по клас активи

⁽²¹⁾ Този метод е следствие от Закона за изменение на Закона за бюджета от 28 декември 2001 г., с който се създава специална комисия (Комисията Houré), която отговаря за определяне на цената за отдаване на концесия от държавата на преносните мрежи за природен газ. Подобен метод е използван и за оценяването на активите на терминалите за ВПП и на операторите за разпределение на природен газ.

⁽²²⁾ С термина „буферен газ“ или „газова възглавница“ се означава газ, който е подаден за постоянно към подземните резервоари и който е необходим за функционирането на съоръженията за съхранение, защото те имат нужда от поддържането на минимално налягане, което да позволява подаването на полезния обем с изисквания профил на извличане (посоченото по-горе Решение №2018-068 на CRE).

- (75) Освен това през 2017 г. CRE е поискала от външния консултант [...] да извърши одит на искането за начална РБА на операторите на съоръжения за съхранение. При направеното за Storengy изчисление се достига до резултат от [3 до 5 милиарда евро].
- (76) В случая на Teréga, след допълнително проучване, осъществено от консултанта PwC съгласно подхода на дисконтираните парични потоци (*discounted cash-flow*), РБА се оценява на [1 до 2 милиарда евро].
- (77) И така за прилагането на регулаторния механизъм CRE е преразгледала началните РБА, искани от операторите на съоръжения за съхранение, за да се вземе предвид независимата икономическа оценка на пазарната стойност на активите. Така CRE е приела следните начални РБА:

към 1 януари 2018 г.	Storengy (в млрд. евро)	Teréga (в млрд. евро)	Géométhane (в млрд. евро)
Искане на оператора	4,0	1,37	0,20
РБА, определена от CRE	3,5	1,15	0,19

Таблица 4: Начални РБА на операторите на съоръжения за съхранение при влизането в сила на регулирането

- (78) Що се отнася до нормата на възвръщаемост на капитала CRE е приела метода на СПЦК, за да се даде на операторите възможност да финансират разходите за лихви и да получат възвръщаемост на собствения капитал, сравнима с тази, която би могла да се получи за инвестиции с подобни нива на риск. CRE е посочила, че методът на СПЦК се използва обичайно от европейските регулатори за определяне на нормата на възвръщаемост за активите на регулираната инфраструктура.
- (79) Въз основа на икономическите проучвания и на работата на външни консултанти ⁽²³⁾ CRE е определила СПЦК на 5,75 % за 2018 г. и 2019 г. За периода 2020—2023 г. CRE е приела СПЦК от 4,75 %. Приетият за определяне на СПЦК за ATS 2 метод остава непроменен спрямо използвания за тарифите ATS 1. Промяната се обосновава от намаляването на разходите за финансиране, планираното намаляване на корпоративното подоходно облагане и увеличаването на коефициента „бета“ на активите. Това увеличаване на коефициента „бета“ на активите отразява вземането предвид на финансовия риск, по-специално невъзвръщаемите разходи, които се понасят от акционерите на дружествата с инфраструктура за природен газ поради енергийния преход.
- (80) При липсата на сравним регистриран за борсова търговия оператор на съоръжения за съхранение CRE е взела като референтна стойност СПЦК на ОПМ за природен газ, увеличавайки я със специфична за съхранението на газ рискова премия. Премията е определена на 50 базисни пункта поради концентрацията на съоръжения за съхранение, геоложкия риск на земните недра и риска от заменяемост с терминалите за ВПГ, както и междусистемните връзки с чужбина.
- (81) CRE уточнява също, че тази норма на възвръщаемост е по-ниска от определената за регулираните оператори на терминалите за ВПГ (7,25 % при влизането в сила на мярката), чиято дейност е по-рискова, по-специално в търговско отношение, поради едновременното съществуване на регулирани и нерегулирани терминали за ВПГ и по-ограничения брой клиенти. Освен това CRE посочва като пример приетата от италианския регулатор норма на възвръщаемост от 6,5 % за съхранението на природен газ.

3.6.3. Инвестиции

- (82) Всяка година в изпълнение на член L.421-7-1 от енергийния кодекс операторите на съоръжения за подземно съхранение на природен газ изпращат за одобрение от CRE годишната си програма за инвестиции. В рамките на този процес CRE „следи за изпълнението на инвестициите, които са необходими за доброто развитие на съоръженията за съхранение и за прозрачния и недискриминационен достъп до тях“.
- (83) При вторите тарифи за съхранение CRE е въвела стимул за контролиране на разходите за различните категории инвестиции.

⁽²³⁾ По-конкретно, в доклада на Compass Lexecon от 20 март 2017 г. се препоръчва СПЦК да се определи между 4,2 % и 5,8 %.

3.6.4. Регулаторна сметка за приходите и разходите (РСПР)

- (84) Одобрените приходи се определят от CRE въз основа на прогнозите на операторите за приходите и разходите им за следващата година. РСПР е въведена, за да се вземе предвид разликата между прогнозните приходи и разходи и реално отчетените приходи и разходи за определен брой предварително определени позиции. Следователно с РСПР операторите се защитават от промените в определени позиции на приходите и разходите. РСПР се използва също и за изплащането на финансовите стимули, произтичащи от прилагането на механизмите за стимулиращо регулиране, както и за да се вземат предвид евентуални капиталови печалби от концесията или невъзвръщаеми разходи, след като са били одобрени от CRE.
- (85) За тарифите ATS 1 по време на първия период на регулирано съхранение на газ CRE е приела тарифна рамка, в която разликите между общите прогнозни приходи и разходи и общите реални приходи и разходи се уравниват впоследствие. Следователно тарифите са били „100 % от РСПР“ и не се е стимулирала никоя от позициите на приходите или разходите.
- (86) За тарифите ATS 2 CRE прилага обхват на РСПР в съответствие с общата рамка на всички тарифи на електропреносните мрежи и на инфраструктурите за природен газ. По този начин на последващо покриване чрез РСПР на разликите между прогнозните и реалните резултати подлежат само някои предварително определени позиции. Тези обхванати от РСПР позиции се отнасят по-специално до разходите за инвестиции или приходите от пазарна реализация. За сметка на това за почти всички оперативни разходи се предвиждат стимули, които могат да достигнат до пълния размер (100 % от разликата между прогнозните и реалните стойности са за сметка или в полза на операцията) или да се покриват частично (например за разходите за енергия, където стимулирането е от 20 % до 80 % от разликите в РСПР).

3.7. Получатели

- (87) Получателите по мярката са операторите на съоръжения за съхранение на природен газ, които попадат в обхвата на регулаторния механизъм. От влизането на мярката в сила това са Storengy, Teréga и Géométhane.

3.8. Финансиране на мярката чрез тарифите за ползване на преносните мрежи

- (88) Средствата за финансиране на одобрените приходи на операторите на съоръжения за съхранение се получават, от една страна, от пряко събраните от тези оператори приходи, и от друга страна — когато тези приходи са по-ниски от одобрените — от обезщетението за съхранение, което е равно на разликата между одобрените приходи и пряко събраните от оператора приходи.

Обезщетение = одобрени приходи – пряко събрани приходи

- (89) Пряко събраните от операторите приходи идват главно от търговете, но също и от евентуални предишни дългосрочни договори и от допълнителни услуги.
- (90) Обезщетението за съхранение към доставчиците на природен газ се поема от ОПМ под формата на специална такса, а именно „таксата за съхранение“, включена в тарифите за ползване на преносната мрежа (тарифи АТРТ) при определените от CRE условия (вж. съображение (21)).
- (91) Като начало следва да се уточни, че във Франция има двама ОПМ, т.е. двама притежатели на разрешение за експлоатация на тръбопроводи за пренос на природен газ съгласно член L.431-1 от енергийния кодекс: GRTgaz и Teréga (преди това TIGF).
- (92) GRTgaz е акционерно дружество, което е 75 % собственост на ENGIE и 25 % на Société d'Infrastructures Gazière. GRTgaz, което се контролира пряко от ENGIE, е независимо спрямо другите включени вертикално в предприятието му части (групата ENGIE) в съответствие с модела на независимия ОПМ, с което се осигурява ефективното разделяне на дейностите като ОПМ и дейностите за производство и доставка ⁽²⁴⁾.

⁽²⁴⁾ Решение на CRE от 26 януари 2012 г. относно решение за сертифициране на дружеството GRTgaz; Решение №2019-135 на CRE от 25 юни 2019 г. относно решение за запазване на сертифицирането на дружеството Teréga вследствие на трикратното участие на групата Crédit Agricole в предприятията за производство на енергия.

- (93) Както е описано в съображение (9), Teréga е 40,5 % собственост на Snam, 31,5 % на GIC, 18 % на EDF Investissement и 10 % на Predica. Teréga също изпълнява условията за независим ОПМ ⁽²⁵⁾.

3.8.1. *Определяне от CRE на таксата за съхранение, включена в тарифите за ползване на преносните мрежи*

- (94) Според член L.452-1, шеста алинея от енергийния кодекс „Тарифите за ползване на преносните мрежи за природен газ се събират от операторите на тези мрежи. Операторите на преносни мрежи предоставят на операторите на съоръжения за подземно съхранение на природен газ, посочени в член L. 421-3-1, част от събраната сума в съответствие с реда и условията, определени от Комисията за енергийно регулиране“.
- (95) Според член L.452-2 от енергийния кодекс „Използваните за определяне на тарифите за ползване на преносните мрежи за природен газ методи [...] се определят от Комисията за енергийно регулиране“.
- (96) Въз основа на тези разпоредби, с Решение №2018-069 от 22 март 2018 г. ⁽²⁶⁾ CRE е определила реда и условията за изчисляване на таксата за съхранение, която да се прилага от 1 април 2018 г.
- (97) Според CRE плащаната от всеки доставчик такса за съхранение трябва да отразява стойността на „сигурността на доставките“, т.е. възнаграждението на съоръженията за съхранение, които осигуряват приоритетното подаване на природен газ към клиентите, чието захранване не може да бъде прекъсвано, и по-специално битовите потребители.

3.8.2. *Плащане от доставчиците на таксата за съхранение и последващото ѝ начисляване на крайните клиенти*

- (98) По отношение на плащането от доставчиците на таксата за съхранение, с решението си от 22 март 2018 г. CRE е въвела тази такса в тарифите ATRT, като е включила нови разпоредби в своето Решение №2018-022 от 7 февруари 2018 г. относно решение за промяна на тарифите за ползване на преносните мрежи за природен газ на GRTgaz и TIGF от 1 април 2018 г.
- (99) От тази промяна следва, че „всеки доставчик, на когото се възложи гарантиран капацитет за доставка до поне една свързваща точка за пренос и разпределение (PTD), прилага тарифна такса за съхранение в зависимост от зимната модулация на клиентите, свързани към обществените разпределителни мрежи за газ, които са в портфейла му на първо число всеки месец.“
- (100) Доставчик означава „всяко физическо или юридическо лице, което сключва с ОПМ договор за подаване на газ по преносната мрежа. В зависимост от случая доставчикът е привилегированият потребител, снабдителят или неговият упълномощен представител.“ PTD се определя като „физическа или условна точка на свързване между преносна мрежа и обществена разпределителна мрежа“.
- (101) Освен това от условията на член L.452-1, шеста алинея на енергийния кодекс следва, че ОПМ трябва задължително да събират тарифите ATRT (вж. в съображение (94) текста „се събират“).
- (102) Що се отнася до последващото прехвърляне на таксата за съхранение върху крайните потребители, CRE е посочила, че доставчиците ще прехвърлят таксата за съхранение върху крайните си клиенти, които попадат в основата за обезщетение, в частта „Пренос“ от фактурата им. CRE не разполага със списък на клиентите, за които се отнася това.

⁽²⁵⁾ Решение на CRE от 26 януари 2012 г. относно решение за сертифициране на дружеството TIGF; решение на CRE от 4 февруари 2016 г. относно решение за запазване на сертифицирането на дружеството TIGF вследствие на включването на дружество Predica в капитала на TIGF Holding.

⁽²⁶⁾ Решение №2018-69 на CRE от 22 март 2018 г. относно решение за въвеждане на тарифна такса за съхранение, включена в тарифите за ползване на преносните мрежи на GRTgaz и TIGF.

- (103) По-точно това прехвърляне е задължително само за регулираните тарифи за продажба на природен газ съгласно членове L.445-3 и R.445-3 от енергийния кодекс ⁽²⁷⁾. За пазарните оферти такова прехвърляне е по преценка на доставчика.

3.8.3. *Разпределяне на средствата, събрани от ОПМ, между операторите на съоръжения за съхранение според реда и условията, определени от CRE*

- (104) Според решението на CRE относно таксата за съхранение, след като бъдат събрани, приходите от таксата за съхранение се предоставят от ОПМ на различните оператори на съоръжения за съхранение пропорционално на обезщетението, което трябва да бъде получено ⁽²⁸⁾. Разпределеният на всеки оператор дял съответства на съотношението между прогнозното годишно обезщетение за оператора и общото прогнозно обезщетение за всички оператори от групата на регулираните оператори на съоръжения за съхранение, както са определени от CRE. Тези дялове се уточняват всяка година в решението на CRE относно промяната на таксата за съхранение.
- (105) За целта, съгласно решението на CRE ОПМ сключват договор с всеки оператор на съоръжения за съхранение, за да се определят редът и условията на услугата за събиране и изплащане на обезщетението, цената на което се определя от CRE и се покрива от одобрените приходи на операторите. За 2018 г. тази цена е била 130 000 евро на ОПМ за всеки оператор на съоръжения за съхранение ⁽²⁹⁾.

3.9. Бюджет

- (106) Всяка година общата сума на изплатените на регулираните оператори обезщетения зависи от приходите, получени от продажбата на търг и от определените от CRE одобрени приходи. Размерът на изплатените на тримата регулирани оператори на съоръжения за съхранение обезщетения е възлизал на 528 милиона евро през 2018 г., 540 милиона евро през 2019 г. и 251 милиона евро през 2020 г.

	2018 г. (млн. евро)	2019 г. (млн. евро)	2020 г. (млн. евро)
Storengy	402	392	199
Teréga	101	113	25
Géométhane	26	36	28
Общо	528	540	251

Таблица 5: Баланс на обезщетението за съхранение за 2018 г., 2019 г. и 2020 г.

3.10. Срок

- (107) Разпоредбите на Закона за въглеводородите относно регулаторния механизъм за операторите на съоръжения за съхранение влизат в сила на 1 януари 2018 г. CRE е определила одобрените приходи на операторите на съоръжения за съхранение от 1 януари 2018 г. Освен това първите търгове за капацитет за съхранение са се състояли от 5 до 29 март 2018 г. за периода 2018—2019 г. и са били организирани през 2019—2020 г. и 2020—2021 г. (вж. таблица 2 в съображение (54)).
- (108) Допълнително в тарифите ATRT е въведена и таксата за съхранение, считано от 1 април 2018 г. CRE е определила прогнозните одобрени приходи първоначално за период на регулиране от две години ⁽³⁰⁾. След това е хармонизирала регулаторната рамка за операторите на съоръжения за съхранение с тази на другите тарифи за инфраструктура. Тези втори тарифи за съхранение се прилагат за периода 2020—2023 г. ⁽³¹⁾

⁽²⁷⁾ Член L.445-3 от енергийния кодекс. „Регулираните тарифи за продажба на природен газ се определят в зависимост от присъщите характеристики на доставките и на свързаните с тези доставки разходи. Те включват всички тези разходи [...]“.

Член R.445-3 от енергийния кодекс: „За всеки доставчик се определя тарифна формула, която отразява всички разходи за доставка на природен газ. Тарифната формула и разходите извън тези за доставка позволяват да се определи средната стойност на подаването на природен газ, въз основа на която се определят регулираните тарифи за продажбата му в зависимост от реда и условията за обслужване на съответните клиенти.“

Разходите извън тези за доставка включват по-конкретно: [...] 2. Разходите за използване на съоръженията за съхранение на природен газ, ако има такива“.

⁽²⁸⁾ Посоченото по-горе решение № 2018-069, стр. 7—8.

⁽²⁹⁾ Посоченото по-горе решение № 2018-069.

⁽³⁰⁾ Посоченото по-горе Решение на CRE № 2018-069 от 22 март 2018 г.

⁽³¹⁾ Посоченото по-горе Решение на CRE № 2020-011 от 23 януари 2020 г.

- (109) Понастоящем френските органи не предвиждат дата за прекратяване на механизма. За сметка на това първият механизъм е бил определен от последната PPE ⁽³²⁾ до преразглеждането ѝ. Това преразглеждане на PPE е предвидено за 2023 г. и ще се прилага най-късно до 31 декември 2028 г.

3.11. Поети задължения

- (110) Френските органи са поели две задължения. Първо, те са се ангажирали да представят на Комисията доклад преди края на 2024 г. В този доклад трябва да се съдържат следните данни:

- информация за привеждането на мярката в действие по време на предходния период (2018—2023 г.), по-специално за резултатите от търговете като обеми и цени, както и за размера на полученото от всеки обект плащане;
- актуализиран общ преглед на функционирането на пазара на природен газ във Франция, по-специално данни, които обосновават запазването на мярката за периода 2023—2028 г., включително равнището на спреда, равнището на търсенето, инвестициите в газовата мрежа във Франция и в чужбина, както и инвестициите в терминали за ВПП;
- информация относно преразглеждането на PPE през 2023 г. и неговото евентуално въздействие върху обхвата на мярката;
- методът за изчисляване на гарантираната възвръщаемост по време на регулаторния период 2023—2028 г. В случай на промени в метода за изчисляване Комисията би искала да получи информация за причините, които са в основата на промяната;
- данните за въздействието на мярката върху конкуренцията, като се постави акцент върху евентуалните нарушения на конкуренцията, установени в решението, като например въздействието на мярката върху съоръженията за съхранение на природен газ в съседните държави членки, върху междусистемните връзки и върху френските терминали за ВПП. Информацията трябва да бъде подкрепена с минали данни за използването на тези активи, както и с изменения, касаещи регулаторния режим по отношение на съхранението на природен газ в съседните на Франция държави. Трябва да се оцени и определи количествено и въздействието на мярката върху търговията на дребно във Франция.

- (111) На второ място френските органи се ангажират да публикуват следната информация на подробен интернет сайт, посветен специално на държавната помощ във Франция ⁽³³⁾, както и на платформата *Transparency Award Module*: връзка, даваща възможност за достъп до пълния текст на механизма и до реда и условията за неговото прилагане; идентичността на получателите на финансовите потоци; формата на финансовите потоци; предоставената на всеки получател сума; датата на предоставяне; вида на предприятието (МСП/голямо предприятие), района, в който е установен получателът, и основния икономически сектор, в който получателът упражнява дейността си.

3.12. Основания за откриването на официалната процедура по разследване

- (112) Като начало Комисията счита в решението си за откриване, че регулаторният механизъм представлява държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от ДФЕС, която може да бъде съвместима с вътрешния пазар съгласно член 107, параграф 3, буква в) от ДФЕС. На етапа на официалната процедура по разследване обаче Комисията е изразила съмнения що се отнася до пропорционалността на регулаторния механизъм и съществуването на нарушения на конкуренцията.
- (113) По-точно, от една страна Комисията констатира, че за определянето на одобрените приходи на операторите на съоръжения за съхранение CRE им дава възможност да получават възвръщаемост на основния капитал. Изчисляването на тази възвръщаемост включва оценка на стойността на регулираните активи. Комисията изрази съмнения по отношение на процеса на независима икономическа оценка на пазарната стойност на активите към момента на привеждане в действие от CRE на регулаторния механизъм, което би могло да постави под съмнение пропорционалността на мярката.
- (114) От друга страна, в светлината на информацията, предоставена на Комисията в рамките на официалната процедура по разследване, Комисията не може да изключи възможността механизмът да води до нарушения на конкуренцията. Такива прекомерни нарушения на конкуренцията биха съществували i) между френските доставчици на природен газ и тези от други държави членки, ii) между, от една страна, операторите на съоръжения за съхранение на природен газ и, от друга страна, операторите на съоръжения за ВПП и операторите на междусистемни връзки, както и iii) между френските оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и тези от други държави членки.

⁽³²⁾ Наредба №2020-456 от 21 април 2020 г.

⁽³³⁾ <http://www.europe-en-france.gouv.fr/Centre-de-ressources/Aides-d-etat/Regimes-d-aides>.

4. КОМЕНТАРИ НА ФРАНЦИЯ

(115) Франция изпрати на Комисията своето мнение, заедно с приложено към него мнението на CRE. Поради това мнението на CRE се счита за неразделна част от това на Франция.

(116) Франция счита, че изразените от Комисията съмнения относно реформата на съхранението на природен газ са необосновани.

4.1. Наличие на помощ

(117) На първо място Франция оспорва, че разглежданата мярка включва държавни ресурси. Освен това според Франция не може да се счита, че преминаването от договорен към регулаторен режим представлява икономическо предимство за оператора, който е принуден да го приеме. Тя оспорва също така твърдението, че операторите на междусистемни връзки и на терминали за ВПГ са конкуренти на операторите на съоръжения за съхранение.

(118) След това, по отношение на финансирането с държавни ресурси Франция оспорва твърдението, че покриването на част от разходите на операторите на основни съоръжения за съхранение на природен газ има характер на задължителна вноска. Тарифите за ползване на преносните мрежи за природен газ се плащат от доставчиците на природен газ срещу услугата за подаване на газ, която е с висока степен на надеждност и с дългосрочна способност да отговаря на разумното търсене ⁽³⁴⁾.

(119) Франция отбелязва също, че последващото прехвърляне на тарифата за ползване на преносната мрежа във фактурата на потребителите на природен газ е задължително само за тези от тях, които избират да се ползват от регулираните тарифи за продажба на природен газ. Предлагащото по регулираните тарифи за продажба представлява според Франция по-малка част от доставките на природен газ в държавата ⁽³⁵⁾, още повече че се предвижда премахването на тези регулирани тарифи за продажба на природен газ на няколко етапа ⁽³⁶⁾.

(120) Освен това по отношение на предоставеното предимство Франция отбелязва на първо място, че при определянето на цената на капитала се взема предвид най-слабият риск за регулираните дейности заради минимална възвръщаемост на капитала в сравнение с нерегулирани дейности. На второ място Франция оспорва, че получените от оператор на съоръжения за съхранение приходи при регулаторен режим са систематично по-високи от тези, които същият оператор получава при договорен режим ⁽³⁷⁾. Франция освен това припомня, че въведената от 2018 г. регулаторна рамка е симетрична: „обезщетението“ може да се връща и да се изплаща от операторите на съоръжения за съхранение веднага щом приходите от продажби превишат одобрените приходи, определени от CRE. По този начин регулаторният модел не може да се отдели от задълженията и от загубата на икономически възможности, налагани на операторите на съоръжения за съхранение в рамките на този регулаторен модел.

(121) Счетоводната амортизация от 494 милиона евро, отчетена от групата ENGIE във връзка с регулираната ѝ дейност за съхранение няколко дни след публикуване на приетите от CRE параметри за тарифите за съхранение, е доказателство за загубата на надежда за печалби от благоприятни пазарни условия. И накрая Франция припомня, че въвеждането на регулаторния механизъм не е довело до увеличаване на приходите на френските оператори на съоръжения за съхранение в периода 2017—2018 г., с изключение на Storengy. Франция подчертава също така, че при сравними нива на спред Storengy получава в рамките на регулаторния механизъм по-ниски одобрени приходи от тези, постигнати от продажби при договорен режим.

(122) Франция счита, че не е целесъобразно да се разглежда положението на операторите на съоръжения за съхранение, намиращи се в други държави членки, когато се анализира избирателният характер на предоставеното предимство. Така например тя цитира Общия съд и Съда на ЕС, които постановяват, че „[...] условие за селективност може да се преценява само на равнището на една-единствена държава членка“ ⁽³⁸⁾. Във всеки случай Франция заявява, че операторите на съоръжения за съхранение от другите държави членки не са в сходно фактическо и правно положение по отношение на преследваната с разглежданата мярка цел, а именно гарантиране на сигурността на доставките на природен газ във Франция.

⁽³⁴⁾ В съответствие с разпоредбите на член 14, параграф 4 от Директива 2009/73/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 г. относно общите правила за вътрешния пазар на природен газ и за отмяна на Директива 2003/55/ЕО.

⁽³⁵⁾ Според доклада „Обсерватория на пазарите на дребно за 4-то тримесечие на 2019 г.“, публикуван от CRE на 31 декември 2019 г., 66 % от жилищните и нежилищните обекти се ползват от пазарно предлагане срещу 34 % по регулирани тарифи за продажба, а също така 91 % от потреблението на природен газ във Франция се доставя по пазарно предлагане срещу 9 % по регулирани тарифи за продажба.

⁽³⁶⁾ Съгласно разпоредбите на член 63 от Закон №2019-1147 от 8 ноември 2019 г. относно енергетиката и климата.

⁽³⁷⁾ Макар и в периода 2013—2017 г. приходите от търговия да не са били много големи, общите одобрени приходи са значително по-ниски от реализирания от тези оператори оборот за 2008—2012 г. в условията на голям спред.

⁽³⁸⁾ Решения от 7 ноември 2014 г. по дело *Banco Santander*, T-399/11, EU:T:2014:938, точка 75; от 11 ноември 2004 г. по дело *Испания/Колисия*, C-73/03, EU:C:2004:711, точка 28.

- (123) Що се отнася до операторите на междусистемни връзки, от една страна, и операторите на терминали за ВПГ, от друга страна, Франция припомня, че в страната всички те са регулирани ⁽³⁹⁾. Следователно те се ползват от регулаторен механизъм, който е много сходен с въведения за съоръженията за съхранение на природен газ, включително определянето от регулатора на одобрени приходи, които им позволяват да покриват разходите си. Поради това Франция счита, че не може да се твърди, че разглежданата мярка предоставя избиращо предимство на тези оператори в сравнение с операторите на междусистемни връзки за газ и на терминали за ВПГ.
- (124) По отношение на въздействието върху конкуренцията и търговията между държавите членки Франция счита, че операторите на междусистемни връзки и на терминали за ВПГ не се конкурират с операторите на съоръжения за съхранение (вж. също и съображения (133) и следващите).

4.2. Съвместимост на разглежданата мярка с вътрешния пазар

4.2.1. Пропорционалност

- (125) Франция пояснява, че основаното на разходите на операторите регулиране е широко разпространен подход при европейските регулатори. С него се дава възможност да се гарантира едновременно на операторите да получават достатъчно приходи, за да запазят дейността си, а на крайните потребители — да не плашат за съхранението цена, която е по-висока от предоставяната услуга. За сметка на това Франция обяснява, че според нея един основан на нивото на спредовете метод би бил нестабилен и че при него би могло, в зависимост от краткосрочните промени в пазарните цени, да не се гарантира покриването на разходите на операторите или напротив — да се генерират неоправдани печалби.
- (126) За определяне на равнището на тарифите за съхранение CRE е приела регулиране, основано на покриването на сметените за ефективни разходи, направени от операторите. Така за всеки оператор тя определя одобрени приходи, с които да се покрят разходите, свързани с оперативните разходи, както и с амортизацията на активите и с цената на капитала. За определяне на първоначалното равнище на РБА към 1 януари 2018 г. за операторите на съоръжения за съхранение CRE е направила преоценка към 31 декември 2016 г. на брунтата счетоводна стойност на активите на операторите (вж. съображения (55) и следващите относно определянето на одобрените приходи).
- (127) Като алтернатива Франция включва допълнителни елементи за анализ, за да се докаже, че и с други методи се достига до сходни резултати за РБА като при използвания от CRE метод.
- (128) Стойността на операторите на съоръжения за съхранение в отчетите на техните акционери се определя съгласно счетоводните стандарти и в зависимост от перспективите за очакваните приходи от дейността в дългосрочен план. За Storengy CRE е приела първоначална стойност на РБА от 3,5 милиарда евро при оценка на Storengy в отчетите на ENGIE към 31 декември 2016 г. в размер на [3—5 милиарда евро]. За Teréga CRE е приела първоначална стойност на РБА от 1,156 милиарда евро при оценка на дела на съхранението в отчетите на дружеството майка към 31 декември 2016 г. в размер на около [1—2 милиарда евро].
- (129) Скорошните сделки дават възможност също така да се хвърли светлина върху стойността на предприятията и оценката на активите за съхранение в рамките на сделките. Например въз основа на направените с капитала на Teréga сделки през 2013 г. ⁽⁴⁰⁾ и 2015 г. ⁽⁴¹⁾ стойността на активите, свързани със съхраняването, се оценява между [1 и 2 милиарда евро].
- (130) Освен това Франция посочва, че по оценката на РБА на операторите са работили и външни консултанти. При изчисляването за Storengy, направено за CRE от консултанта [...], се достига до резултат от [3 до 5 милиарда евро]. Франция се позовава също и на проучването на PwC, възложено от Teréga, при което РБА през 2018 г. се оценява между [1 и 2 милиарда евро].
- (131) И накрая, Франция счита, че алтернативен метод, състоящ се във възстановяване на хронологията на приходите на оператора с цел определяне дали са позволили да се покрят предишните инвестиции, не би бил достатъчно надежден за определяне на стойността на РБА. Такъв метод би включвал всъщност възстановяване от началната дата на въвеждане в експлоатация на най-старите активи за съхранение (края на 50-те години на миналия век) на нетните парични потоци (*free cash-flows*) на всеки оператор, с които се изразяват наличните парични средства на оператора след финансиране на нуждата му от оборотни средства, на данъците и на инвестициите му, за да се сравнят с брунтата стойност на активите.

⁽³⁹⁾ С изключение на Dunkerque LNG, който се ползва от освобождаване.

⁽⁴⁰⁾ Придобиване на дружеството TIGF от консорциум, състоящ се от GIC, Snam и EDF.

⁽⁴¹⁾ Придобиване на дялове от дружество Prédica в капитала на TIGF.

- (132) Възстановяването на тази хронология изглежда изключително сложно както заради усилието, необходимо за изчерпателното документиране, така и заради промените в организацията и капитализацията на настоящите дружества със съоръжения за съхранение: от една страна, при Storengy, което е част от интегриран модел в рамките на Gaz de France/GDF Suez, възстановяването на хронологията би включвало задължително хипотези за разграничаване на дейността; от друга страна, при Tégéа е имало последователни прехвърляния.

4.2.2. Отрицателни последици върху конкуренцията и търговията

- (133) Франция обяснява по отношение на нарушенията на конкуренцията между френските доставчици и доставчиците от други държави членки, които заявяват капацитет за съхранение във Франция, че „националността“ на доставчика няма никакво значение. Публичните търгове са отворени за всички участници, които разполагат с разрешение за доставка на природен газ. Това разрешение за доставка не се ограничава до френските доставчици и може да бъде получено от всяко лице, установено на територията на държава — членка на ЕС ⁽⁴²⁾. На второ място френските органи подчертават, че за една и съща услуга за подаване на газ се прилагат едни и същи тарифи за ползване на преносните мрежи за природен газ както за френските доставчици, така и за тези от другите държави членки.
- (134) Освен това според Франция съоръженията за съхранение не се конкурират с междусистемните връзки и с терминалите за ВПП. Франция заявява най-напред, че Комисията никога не е оценявала съществуването на единен пазар, който включва съхранението на природен газ, инфраструктурата за регазификация и междусистемните връзки. Освен това Франция подчертава, че в анализите относно капацитета на газовата система да задоволява разумно търсене основната инфраструктура за съхранение на природен газ се явява като допълнение на пълното използване на междусистемните връзки и на капацитета на терминалите за ВПП до размера на наличните запаси от втечен природен газ.
- (135) Франция констатира също, че Комисията неколккратно е признала съществуването на отделен пазар за съоръжения за подземно съхранение на природен газ както във Франция ⁽⁴³⁾, така и в други държави членки ⁽⁴⁴⁾. С оглед на резултатите от проучване на пазара във връзка с операция на френска територия Комисията е установила отсъствие на заменяемост между съхранението и другите начини за постигане на гъвкавост ⁽⁴⁵⁾. Франция отбелязва също, че в две свои решения Комисията е счела, че пазарът на съоръжения за съхранение на природен газ е регионален или национален ⁽⁴⁶⁾.
- (136) Франция счита, че всеки инструмент за гъвкавост притежава собствени функционалности и характеристики, които не допускат замяната с другите инструменти за гъвкавост. Междусистемните връзки дават възможност за снабдяване на територията с природен газ. При отсъствието на съоръжения за съхранение ще бъде необходимо междусистемните връзки да се изчислят така, че да може да се гарантира снабдяването на френската територия с природен газ при върхово потребление. Такива мащаби обаче биха били неефективни. Освен това Съюзът поставя цел за намаляване на потреблението на природен газ. Понастоящем не се предвиждат никакви нови инвестиции на равнището на междусистемните връзки, с които разполага Франция. Следователно поставеният от Комисията въпрос за конкуренцията и сигналите за инвестиции в дългосрочен план изглежда чисто теоретичен.
- (137) Терминалите за ВПП предлагат възможност за спекулация при снабдяването на територията на страната на най-ниска цена. Наличието на ВПП е несигурно и силно зависимо от световните условия на търсене и предлагане, които редовно пренасочват доставките. Освен това терминалите за ВПП разполагат с ограничен капацитет за съхранение ⁽⁴⁷⁾, който и при най-благоприятните условия не може да се използва за повече от 5 дни. Такъв период обаче е по-кратък от средната продължителност на една студена вълна, която трае от 5 до 15 дни, и следователно не предлага достатъчно време за организиране на бързо пристигане на доставка, с която да се избегне прекъсване на подаването ⁽⁴⁸⁾.
- (138) Така съоръженията за съхранение на природен газ предоставят услуга за гъвкавост между сезоните, която не може да бъде предоставена нито от междусистемните връзки при сравними икономически условия, нито от терминалите за ВПП. От друга страна съществуването на съоръжения за съхранение във Франция не е достатъчно да се гарантира сигурността на доставките на природен газ в държавата. За захранването на територията остава необходимо да се използват и междусистемните връзки, и терминалите за ВПП.

⁽⁴²⁾ В съответствие с разпоредбите на член L. 443-4 от енергийния кодекс.

⁽⁴³⁾ Вж например решението на Комисията от 14 ноември 2006 г. по дело M. 4180 Gaz de France/Suez, точка 341.

⁽⁴⁴⁾ Решение на Комисията от 29 септември 1999 г. по дело M. 1383 Exxon/Mobil, точки 69 и 261; решение на Комисията от 25 април 2003 г. по дело M. 3086 Gaz de France/Preussag Energie, точка 14; решение на Комисията от 21 декември 2005 г. по дело M. 3696 EON/MOL, точка 99; решение на Комисията от 19 ноември 2013 г. по дело M.6984 EPH/Stredoslovenska Energetika, точка 24.

⁽⁴⁵⁾ Решение на Комисията от 8 октомври 2004 г. по дело M. 3410 Total/Gaz de France, точка 19.

⁽⁴⁶⁾ Решение на Комисията от 21 декември 2005 г. по дело M. 3696 E.ON/MOL, точка 130; решение на Комисията от 19 ноември 2013 г. по дело M.6984 EPH/Stredoslovenska Energetika, точка 24.

⁽⁴⁷⁾ 4,2 TWh среден запас на френските терминали през зимата.

⁽⁴⁸⁾ 10—15 дни в зависимост от произхода на газа.

- (139) Следователно тези различни инфраструктури са допълващи се, а не конкуриращи се за гарантиране на сигурността на доставките на Франция.
- (140) Дори ако се приеме, че междусистемните връзки, терминалите за ВПП и съоръженията за съхранение на природен газ се конкурират, Франция припомня, че всички френски междусистемни връзки и терминали за ВПП подлежат на регулиране, с изключение на терминала в Dunkerque. Ето защо рентабилността на тези инфраструктури съответства на нормата на възвръщаемост за активите, определена от CRE. Ето защо и въвеждането на регулиране на съхранението не може да има последици за рентабилността на другите регулирани инфраструктури.
- (141) Освен това Франция припомня, че последните данни опровергават евентуална хипотеза за конкуренция във вреда на междусистемните връзки или терминалите за ВПП. От края на 2018 г. използването на френските и на европейските терминали достига изключително високи нива в сравнение с последните 10 години. Освен това операторите на терминали за ВПП наскоро са стартирали успешно процедури за предлагане на пазара на капацитета си в средносрочен план. Регулирането на съхранението, заедно със сливането на зоните във Франция, осъществено в края на 2018 г., е допринесло в много голяма степен за подобряване на дълбочината и на ликвидността на френския и на западноевропейския пазар.
- (142) Франция оспорва също и твърдението, че с регулирането на съхранението може да се намалят стимулите за използване на терминалите за ВПП и на междусистемните връзки. Стимулите за използване са резултат от ценовите сигнали, изпращани от различните пазари на природен газ⁽⁴⁹⁾. В този контекст съоръженията за съхранение представляват допълнителен начин за оптимизиране на разходите за снабдяване с природен газ и за възползване от конкурентни пазарни цени.
- (143) Франция отбелязва също, че решенията за инвестиции в междусистемните връзки и в терминалите за ВПП се основават на стратегиите за доставки, които не се засягат отрицателно от съхранението на природен газ.
- (144) И накрая, Франция счита, че положението на операторите на съоръжения за съхранение от другите държави членки не се засяга по никакъв начин от разглежданата мярка. Френските органи отбелязват, че определянето на мощностите на френската газова система, което се основава по-специално на вземането предвид на 100 % от наличния капацитет на междусистемните връзки, предполага механично вземане под внимание на средствата за доставка, разположени след междусистемните връзки, а именно инфраструктурите за съхранение на природен газ, намиращи се в други държави — членки на ЕС. Френските органи отбелязва и че някои от тези инфраструктури също са регулирани.
- (145) Продажбата на капацитет за съхранение се извършва чрез търгове и на пазарна цена. Следователно разглежданата мярка не поставя в по-неблагоприятно положение операторите на съоръжения за съхранение от другите държави членки. Освен това тази мярка може да има само минимално въздействие върху ценообразуването. Френските съоръжения за съхранение дават възможност за съхранение на около 130 TWh⁽⁵⁰⁾, което е малко в сравнение с търгуването на пазара количества. През 2018 г. на TTF⁽⁵¹⁾ са продадени 28 220 TWh.
- (146) Следователно всички оператори на съоръжения за съхранение от отделните държави членки действат при пазарни условия, върху които френските съоръжения за съхранение имат съвсем слабо влияние, дотолкова че не може да се счита, че тяхната рентабилност би могла да се намали поради въвеждането на разглежданата мярка.
- (147) Впрочем Франция отбелязва, че процентът на запълване на германските и белгийските съоръжения за съхранение достига високи равнища, които през 2018 г. и 2019 г. са се увеличили⁽⁵²⁾. Тези високи равнища показват, че регулирането на френските съоръжения за съхранение не възпрепятства операторите от другите държави членки да продават целия си капацитет за съхранение при благоприятни пазарни условия.

5. МНЕНИЯ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ

- (148) Комисията получи мненията на осемнадесет заинтересовани страни, сред които и тримата получатели по мярката. Техните мнения са обобщени в съображения (149)—(233).

⁽⁴⁹⁾ Цени на различни места за търговия на европейско равнище на ВПП от целия свят.

⁽⁵⁰⁾ Продавани за период от четири месеца.

⁽⁵¹⁾ Борсата Title Transfer Facility, която обединява почти всички фючърсни сделки.

⁽⁵²⁾ Съответно от 88 % на 99 % и от 54 % на 97 %.

5.1. Мнения на получателите по мярката

5.1.1. *Géométhane*

(149) *Géométhane* подчертава положителните последици от въвеждането на мярката по отношение на целта за енергийна сигурност. В подкрепа на своите аргументи *Géométhane* представи на Комисията подробен доклад ⁽³³⁾.

5.1.1.1. Наличие на помощ

(150) Според *Géométhane* разглежданата мярка не представлява държавна помощ поради няколко причини.

(151) *Géométhane* отбелязва най-напред, че няма финансиране с държавни ресурси поради факта, че таксата за съхранение не може да се квалифицира като задължителна вноска: прехвърлянето на средства се осъществява само между частни оператори (доставчиците на природен газ и операторите на съоръжения за съхранение), контролът на средствата от страна на държавата е ограничен, с разглежданата мярка не се намалява държавният бюджет и в нея се предвижда задължение за поддръжане от операторите на основната инфраструктура за съхранение, обхваната от механизма.

(152) Освен това разглежданата мярка не може да се счита за изборително предимство, предоставено на действащите на френска територия оператори на съоръжения за съхранение спрямо тези, които са установени в чужбина, тъй като последните не са в сходно правно и фактическо положение с установените на френска територия оператори на съоръжения за съхранение по отношение на преследваната с мярката цел. Също така и ползващите се от други инструменти за гъвкавост оператори не са в сходно правно и фактическо положение.

(153) И накрая, *Géométhane* обяснява, че разглежданата мярка не води до последици за конкуренцията и търговията между държавите членки.

5.1.1.2. Съвместимост на помощта

(154) Според *Géométhane*, в случай че разглежданата мярка бъде квалифицирана като държавна помощ, тя ще трябва да се счита за съвместима с нормативната уредба в областта на държавната помощ. Действително, тази мярка допринася за постигане на целта от общ интерес за енергийна сигурност. Освен това тя е необходима и подходяща за постигането на тази цел предвид анализа на алтернативни мерки.

(155) Въвеждането на разглежданата мярка има стимулиращ ефект, тъй като без нея ниският процент на резервиране на капацитет за съхранение, както и намаляването на приходите от кампании за резервиране поради понижаване на спреда, биха накарали операторите на съоръжения за съхранение да „консервират“ или дори да затворят окончателно инфраструктура, която е основна за гарантиране на сигурността на доставките на природен газ във Франция.

(156) Изчисляването на одобрените приходи съгласно метода на оценяване на РБА въз основа на текущите стопански разходи е обосновано и пропорционално, тъй като:

- РБА е била подложена на независима икономическа оценка при въвеждането на регулаторния механизъм чрез външен одит, извършен от консултантското дружество [...];
- CRE не е приела предложената от операторите първоначална РБА;
- методът на текущите икономически разходи се основава на брутната счетоводна стойност на активите за оценката на РБА;
- методът дава възможност да бъдат отразени разходите за замяна на активите без амортизационни отчисления;
- той се прилага за всички тарифи за регулирани инфраструктури във Франция;
- този метод се прилага от почти всички европейски регулатори.

⁽³³⁾ Технико-икономически доклад, изготвен след откриването от Европейската комисия на разследване относно условията на регулиране на съоръженията за съхранение на природен газ във Франция, [...] 12 юни 2020 г.

- (157) Оценяването на РБА в зависимост от пазарната стойност, представлявана от спредовете, не би било целесъобразно като алтернатива, тъй като няма да се обхванат разходите на операторите, което противоречи на принципа на покриване на разходите, определен с Директива 2009/73/ЕО. Така например, ако се вземе предвид пазарната стойност, това би застрашило регулаторния механизъм, чиято цел е да се гарантира поддържането в експлоатация на инфраструктурата за съхранение, която е от основно значение за правилното функциониране на преносната мрежа. Освен това съществува риск от свръхвъзвръщаемост в случай на увеличаване на спреда. Получената от CRE стойност на РБА съответства на пазарната стойност на инфраструктурата в дългосрочен и средносрочен план.
- (158) Не би било целесъобразно да се преценява дали приходите, генерирани преди влизането в сила на регулаторния механизъм, не са дали възможност за покриването на първоначалните им инвестиционни разходи, тъй като включването на тези приходи в оценката би било в противоречие с практиките на европейските регулатори, сложно и не особено надеждно.
- (159) И накрая, мерките са предприети с цел ограничаване на перспективите за печалба на операторите (т.е. среднопотеглена цена на капитала, ефективно ограничаване на разходите за операторите на инфраструктура за съхранение и стимулиращо регулиране).
- (160) Като алтернатива Géométhane отбелязва също, че приетата от CRE стойност на РБА съответства на стойността от скорошна сделка. През 2016 г. 98 % от акциите на Géosud, което от своя страна притежава 50 % от дяловете в Géométhane, са прехвърлени от Total, Ineos и Géostock на дружеството CNP Assurances за сумата от [...]. Следователно е възможно да се изчисли общата стойност на Géométhane, определена от купувача към момента на това прехвърляне, а именно [...] ⁽⁵⁴⁾ (към които се добавят [...] налични средства, т.е. общо около [...]). Според Géométhane тази пазарна стойност съответства [...] на стойността на РБА от 188,9 милиона евро, приета от CRE през 2018 г., завишена с текущите дълготрайни активи от [...].
- (161) Разглежданата мярка предотвратява отрицателните последици за конкуренцията и търговията между държавите членки. Действително:
- няма нарушаване на конкуренцията между френските и чуждестранните доставчици на природен газ. С начина на предлагане на търг на услугите за съхранение се гарантира равно третиране на френските и чуждестранните доставчици на природен газ. Освен това, с предвидения в регулаторния механизъм начин на финансиране на обезщетението за съхранение се осигурява равното третиране на чуждестранните и на френските доставчици. Чуждестранните доставчици не се ползват от намалени цени в сравнение с френските;
 - няма нарушаване на конкуренцията и спрямо операторите на съоръжения за съхранение от съседните държави. След влизането в сила на регулаторния механизъм процентът на запълване на съоръженията за съхранение се увеличава в целия Съюз и достига изключително високи равнища;
 - също така няма нарушаване на конкуренцията между операторите на съоръжения за съхранение и терминалите за ВПП или междусистемните връзки поради липсата на заменяемост на терминалите за ВПП и междусистемните връзки. В практиката на вземане на решения на Комисията по въпросите на концентрацията, пазарът на съоръжения за съхранение на природен газ е определен като отделен пазар. Става въпрос по-скоро за допълване между съоръженията за съхранение на природен газ, терминалите за ВПП и междусистемните връзки.

5.1.2. Storengy

- (162) Storengy подчертава положителните последици от въвеждането на разглежданата мярка по отношение на целта за енергийна сигурност. В подкрепа на своите аргументи Storengy представи на Комисията подробен доклад ⁽⁵⁵⁾.

5.1.2.1. Наличие на помощ

- (163) Според Storengy разглежданата мярка не представлява държавна помощ поради няколко причини.

⁽⁵⁴⁾ Т.е. цена на придобиване $(130,6)/(98\% \times 50\%)$.

⁽⁵⁵⁾ Технико-икономически доклад, изготвен след откриването от Европейската комисия на разследване относно условията на регулиране на съоръженията за съхранение на природен газ във Франция, [...] 12 юни 2020 г.

- (164) На първо място Storengy отбелязва, че няма финансиране с държавни ресурси поради факта, че таксата за съхранение не може да се квалифицира като задължителна вноска, че прехвърлянето на средства се осъществява само между частни оператори (доставчиците на природен газ и операторите на съоръжения за съхранение), контролът на средствата от страна на държавата е ограничен, че с разглежданата мярка не се намалява държавният бюджет и че в нея се предвижда задължение за поддържане от операторите на основната инфраструктура за съхранение, обхваната от механизма.
- (165) Освен това разглежданата мярка не може да се счита за изборително предимство, предоставено на действащите на френска територия оператори на съоръжения за съхранение спрямо тези, които са установени в чужбина, тъй като последните не са в сходно правно и фактическо положение с установените на френска територия оператори на съоръжения за съхранение по отношение на преследваната с мярката цел. Също така и ползвателите се от други инструменти за гъвкавост оператори не са в сходно правно и фактическо положение.
- (166) И накрая Storengy обяснява, че разглежданата мярка не води до отрицателни последици за конкуренцията и търговията между държавите членки.

5.1.2.2. Съвместимост на помощта

- (167) Според Storengy, в случай че разглежданата мярка бъде квалифицирана като държавна помощ, тя ще трябва да се счита за съвместима с нормативната уредба в областта на държавната помощ. Действително, мярката допринася за постигане на целта от общ интерес за енергийна сигурност. Освен това тя е необходима и подходяща за постигането на тази цел предвид анализа на алтернативни мерки.
- (168) Въвеждането на разглежданата мярка има стимулиращ ефект, тъй като без нея ниският процент на резервиране на капацитет за съхранение, както и намаляването на приходите от кампании за резервиране поради понижаване на спреда биха накарали операторите на съоръжения за съхранение да „консервират“ или дори да затворят окончателно инфраструктура, която е основна за гарантиране на сигурността на доставките на природен газ във Франция.
- (169) Изчисляването на одобрените приходи съгласно метода на оценяване на регулаторната база на активите въз основа на текущите стопански разходи е обосновано и пропорционално, тъй като:
- РБА е била подложена на независима икономическа оценка при въвеждането на регулаторния механизъм чрез външен одит, извършен от консултантското дружество [...];
 - CRE не е приела предложената от операторите първоначална РБА;
 - методът на текущите икономически разходи се основава на brutната счетоводна стойност на активите за оценката на РБА;
 - методът дава възможност да бъдат отразени разходите за замяна на активите без амортизационни отчисления;
 - той се прилага за всички тарифи за регулирани инфраструктури във Франция;
 - този метод се прилага от почти всички европейски регулатори.
- (170) Оценяването на РБА в зависимост от пазарната стойност, представлявана от спредовете, не би било целесъобразно като алтернатива, тъй като няма да се обхванат разходите на операторите, което противоречи на принципа на покриване на разходите, определен с Директива 2009/73/ЕО. Така например, ако се вземе предвид пазарната стойност, това би застрашило регулаторния механизъм, чиято цел е да се гарантира поддържането в експлоатация на инфраструктурата за съхранение, която е от основно значение за правилното функциониране на преносната мрежа. Освен това съществува риск от свръхвъзвръщаемост в случай на увеличаване на спреда. Получената от CRE стойност на РБА съответства на пазарната стойност на инфраструктурата в дългосрочен и средносрочен план.
- (171) Не би било целесъобразно да се преценява дали приходите, генерирани преди влизането в сила на регулаторния механизъм, не са дали възможност за покриването на първоначалните им инвестиционни разходи, тъй като включването на тези приходи в оценката би било в противоречие с практиките на европейските регулатори, сложно и не особено надеждно.
- (172) И накрая, мерките са предприети с цел ограничаване на перспективите за печалба на операторите (т.е. среднопредтеглена цена на капитала, ефективно ограничаване на разходите за операторите на инфраструктура за съхранение и стимулиращо регулиране).

- (173) Разглежданата мярка предотвратява отрицателните последици за конкуренцията и търговията между държавите членки. Действително:
- няма нарушаване на конкуренцията между френските и чуждестранните доставчици на природен газ. С начина на предлагане на търг на услугите за съхранение се гарантира равно третиране на френските и чуждестранните доставчици на природен газ. Освен това, с предвидения в регулаторния механизъм начин на финансиране на обезщетението за съхранение се осигурява равното третиране на чуждестранните и на френските доставчици. Чуждестранните доставчици не се ползват от намалени цени в сравнение с френските;
 - няма нарушаване на конкуренцията и спрямо операторите на съоръжения за съхранение от съседните държави. След влизането в сила на регулаторния механизъм процентът на запълване на съоръженията за съхранение се увеличава в целия Съюз и достига изключително високи равнища;
 - също така няма нарушаване на конкуренцията между операторите на съоръжения за съхранение и терминалите за ВПП или междусистемните връзки поради липсата на заменяемост на терминалите за ВПП и междусистемните връзки. В практиката на вземане на решения на Комисията по въпросите на концентрацията, пазарът на съоръжения за съхранение на природен газ е определен като отделен пазар. Става въпрос по-скоро за допълване между съоръженията за съхранение на природен газ, терминалите за ВПП и междусистемните връзки.

5.1.3. Teréga

- (174) Teréga подчертава, че основната цел на реформата на съхранението на природен газ е сигурността на доставките във Франция, която е била застрашена преди влизането в сила на регулаторния механизъм.

5.1.3.1. Наличие на помощ

- (175) Teréga счита, че мярката не може да се квалифицира като държавна помощ. Teréga отбелязва, че регулаторни системи, основани на принципа на покриване на разходите на ефективен оператор и за нормална възвръщаемост на инвестирания капитал, се използват широко в ЕС, без при това да се разглеждат като държавна помощ.
- (176) На първо място Teréga счита, че разглежданата мярка е обикновен инструмент за регулиране на тарифите, който не се финансира с държавни ресурси. И действително тази мярка не оказва влияние върху държавния бюджет и не води до допълнителни разходи, които задължително да се прехвърлят върху крайните клиенти. Освен това френската държава не упражнява публичен контрол нито върху събираните от ОПМ средства, нито върху самите ОПМ, които са частни предприятия, контролирани от в голямата си част частни акционери.
- (177) След това Teréga счита, че разглежданата мярка не предоставя никакво изборително предимство на съответните оператори. Регулаторният механизъм се основава на търгове, като съдържа също така и елементи за стимулиране на ефективността, както и инструмент за последващо уравниване на всички приходи и разходи. Освен това симетричният характер на регулаторния механизъм предполага, че операторите на съоръжения за съхранение не получават непременно обезщетение, а напротив — може да са принудени да възстановят надплатени средства.
- (178) Също така, що се отнася до критерия за изборителност Teréga счита, че положението на чуждестранните оператори не представлява елемент от значение, който да се оценява по отношение на този критерий. Операторите на съоръжения за съхранение са в различно фактическо и правно положение в много отношения спрямо това на операторите на терминали за ВПП и тези на междусистемни връзки, по-специално по отношение на целта за сигурност на доставките на природен газ във Франция.
- (179) И накрая Teréga обяснява, че разглежданата мярка не засяга по-никакъв начин конкуренцията, нито търговията между държавите членки. Капацитетът за съхранение се разпределя чрез търг според пазарен механизъм, при който не се дискриминират намиращите се в други държави членки оператори. Освен това в практиката на вземане на решения на Комисията по въпросите на концентрацията и на антиконкурентните практики винаги е разграничаван пазар на съоръжения за съхранение на природен газ, който е преди всичко национален, без никога да е правен извод за съществуване на по-широк пазар както от гледна точка на съответните услуги, така и от географска гледна точка. Във всеки случай фактът, че газовата инфраструктура е в много голяма степен регулирана, е несъвместим с констатацията за нарушаване на конкуренцията на пазарите на природен газ.

5.1.3.2. Съвместимост на помощта с вътрешния пазар:

- (180) Дори да се предположи, че регулаторният механизъм представлява държавна помощ, което не е така, Тегéга пропължава да твърди, че той отговаря на всички условия за съвместимост с вътрешния пазар по смисъла на член 107, параграф 3, буква в) от ДФЕС.
- (181) Тегéга счита, че с разглежданата мярка се преследва цел от общ интерес за сигурността на доставките за Франция на природен газ. Като се увеличават обемите на наличния в обектите за съхранение природен газ, с регулаторния механизъм се цели достигане на точно и количествено измеримо ниво на сигурност на доставките. Също така, разглежданата мярка съответства на необходима държавна намеса, основана на разумен анализ и отговаряща на добре установена неефективност на пазара, каквато е неспособността на крайните клиенти да посочат стойността, която придават на сигурността на доставките (например застрахователната стойност или стойността на системата). Освен това Тегéга подчертава факта, че разглежданата мярка е подходящ инструмент за засилване на сигурността на доставките на територията на Франция, не само в сравнение с другите налични мерки за гъвкавост, но и в сравнение с другите видове регулиране на съхранението.
- (182) Тегéга оспорва представената в решението за откриване на процедурата обосновка на Комисията по отношение на пропорционалността на разглежданата мярка. С регулаторния механизъм размерът на предполагаемата помощ се ограничаваша до необходимия минимум. Механизмът действително се основава на принципа на покриване на разходите на „ефективен оператор“, на определянето на предел на приходите на операторите на съоръжения за съхранение и на включени в него стимули за операторите да бъдат ефективни при оперативните си разходи. Освен това CRE е извършила независима оценка на разходите. По този начин тя се е уверила, че се вземат предвид само допустимите разходи. CRE е използвала също така и набор от актуални и надеждни обективни икономически проучвания, проведени от независими експерти с цел оценяване на регулираните активи. В това отношение използваният от CRE метод за оценяване на активите е последователен и съответства на практиката на другите европейски регулатори. Противно на това, което твърди Комисията, Тегéга счита, че включването в стойността на регулаторната база на активите на приходи, получени преди началото на регулирането, неизменно би било непълно при липсата на налични данни и във всеки случай с вероятност да противоречи на общите принципи на правото. Също така, извършената от CRE работа се отнася както до оперативните разходи, така и до оценката на активите на операторите на съоръжения за съхранение, които систематично са били оповестявани публично в разискванията относно тарифите, с което се гарантира прозрачността на мярката.
- (183) И накрая Тегéга счита, че разглежданата мярка не води до нарушаване на конкуренцията между доставчиците на природен газ, установени във Франция и в чужбина. Мярката е недискриминационна. Всички доставчици на дребно могат да купуват капацитет във френските съоръжения за съхранение в рамките на търгове. Освен това доставчиците на дребно, които обслужват френски клиенти, плащат тарифите АТРТ, с което поддържат компенсационния механизъм. От мярката има дори положителни последици върху пазара на дребно на природен газ, тъй като се ограничават периодите на напрежение и рисковете за претоварване на мрежите. Също така няма нарушение на конкуренцията и спрямо операторите на съоръжения за ВПП и на междусистемни връзки. Тези участници, които също много често подлежат на механизми за регулиране на приходите им, не са поставени в положение на конкуренция с операторите на съоръжения за съхранение, а по-скоро се допълват с тях по отношение на целта за сигурност на доставките. С разглежданата мярка не се дава предимство на определен източник за доставка на природен газ пред друг и не се забранява или възпира използването на тези допълнителни инструменти, каквито са междусистемните връзки и терминалите за ВПП. За тази тенденция свидетелстват например процентите на резервиране на капацитет в европейските терминали за ВПП през последните години. И накрая, разглежданата мярка не води до нарушаване на конкуренцията по отношение на чуждестранните оператори на съоръжения за съхранение. Те не са засегнати неблагоприятно от търговете, които се основават на пазарен механизъм, и въвеждането на разглеждания механизъм на практика не е възпрепятствало общото повишаване на процента на резервиране на капацитет за съхранение в Европа.

5.2. Мнения на други заинтересовани страни

5.2.1. *Association française indépendante de l'électricité et du gaz (Независима френска асоциация за електроенергия и природен газ) („AFIEG“)* ⁽⁵⁶⁾

- (184) AFIEG коментира метода за оценка на активите за съхранение и обхвата на активите, които са необходими като обем и като дебит, за да се гарантира сигурността на доставките.
- (185) AFIEG подчертава, че са премахнати нарушенията на конкуренцията, които са бил наблюдавани често преди реформата поради липсата на прозрачност на предишната система.

⁽⁵⁶⁾ AFIEG обединява френски предприятия и дъщерни дружества на европейски оператори в секторите за електроенергия и природен газ: Alpiq Energie France, BKW France, Endesa, Fortum France, Gazprom Energy, Total Direct Energie, Gazel Energie, Vattenfall. Enovos и Primeo Energie са асоциирани членове.

- (186) По отношение на метода за оценка на регулаторната база на активите AFIEG не разполага с точни цифрови данни, които да позволяват потвърждаване на приетата от CRE оценка, но счита, че икономическата пазарна стойност би трябвало да се предпочете пред счетоводната пазарна стойност. Такъв избор би дал възможност да се отрази съхранението към даден момент T, а не свързана повече с миналото представа. Освен това AFIEG счита, че оценяването на буферния газ изглежда е основен елемент от оценката на активите за съхранение и следователно биха искали да се вземе предвид финансовото въздействие от избора на правилата за амортизация на буферния газ върху общата стойност на РБА. И накрая AFIEG подчертава, че операторите на съоръжения за съхранение не са изложени при своята дейност на по-сериозни рискове от тези за операторите на преносни мрежи. Следователно използваната норма на възвръщаемост на РБА за операторите на съоръжения за съхранение не би трябвало да е по-висока от тази за ОПМ.
- (187) AFIEG счита, че френските органи трябва да намалят обхвата на активите за съхранение, необходими като обем и като дебит за гарантиране на сигурността на доставките, за да се постигне максимално добро съотношение на разходите и ползите от съхранението за потребителите. Наистина, френската администрация е определила минималните запаси от природен газ, необходими за гарантиране на сигурността на доставките, в размер на 1 990 GWh/ден като дебит на извличане и 64 TWh като обем⁽⁵⁷⁾, докато в определения с Наредбата относно PPE за периода 2023—2028 г. списък за дебит на извличане се взема предвид 2 376 GWh/ден, а за обем 1 38,5 TWh. AFIEG счита, че определеният с Наредбата относно PPE обхват е прекомерно голям спрямо нуждите от съхранение, за да се гарантира сигурността на доставките във Франция. Следователно този обхват трябва да се преразгледа с цел да се намали, за да не се създават допълнителни разходи за крайните потребители и да не се поставят в неблагоприятно положение другите видове капацитет за гъвкавост по отношение на природния газ. Освен това AFIEG отбелязва завишено равнище на покритие на риска от невъзможност за доставка, прието от френските публични органи, което е определено на 2 % в сравнение с определеното на 5 % в съседните държави.

5.2.2. *Association française du gaz* (Френска газова асоциация) („AFG“) (58)

- (188) AFG счита, че въведеният от френските органи от 1 януари 2018 г. регулаторен механизъм за съоръженията за съхранение на природен газ е полезен.
- (189) Също така AFG счита, че разглежданата мярка се основава на принципа на регулиране на разходите и е довела до ефективна и пропорционална оценка на активите. AFG потвърждава, че този принцип на регулиране според разходите се прилага от повечето регулаторни органи и за дейности в областта на транспорта, разпределението на природен газ, както и за терминалите за ВПП във Франция.
- (190) Според AFG с метод, при който се използват пазарните цени вместо разходите на „ефективен оператор“, би могло да се стигне до определяне на променлива регулаторна рамка и която е потенциално далече от оптималните икономически показатели: и действително, в случай на неблагоприятни спредове методът не гарантира покриване на разходите на операторите, което ги поставя потенциално в критична ситуация. Обратно, в случай на много благоприятни пазарни спредове приходите на операторите биха били твърде големи и далече от оптималната стойност за клиентите на съоръженията за съхранение.
- (191) Според AFG регулирането на френските съоръжения за съхранение не е довело до нарушаване на конкуренцията спрямо другата инфраструктура за природен газ във Франция, терминалите за ВПП във Франция и в ЕС или операторите на съоръжения за съхранение в ЕС. Що се отнася до терминалите за ВПП, AFG установява, че внасяните във Франция обеми ВПП са се удвоили за две години — от 9,6 Gm³ през 2017 г. на 21,5 Gm³ през 2019 г. AFG отбелязва също, че понастоящем се проучват проекти за развитие на терминали за ВПП в Германия. По отношение на операторите на съоръжения за съхранение в Европа AFG подчертава, че в периода 2018—2019 г. процентът на запълване на съоръженията в Германия, Нидерландия и Белгия се е увеличил и към 1 ноември 2019 г. е достигнал в Западна Европа равнище от най-малко 95 %.

5.2.3. *Association nationale des opérateurs détaillants en énergie* (Национално сдружение на търговците на енергия на дребно) („ANODE“) (59)

- (192) Според ANODE регулирането на френските съоръжения за съхранение дава възможност за съгласуване на желанието на доставчиците да има пазарни правила за продажбата на капацитет за съхранение и регулаторен механизъм за гарантиране на сигурността на доставките.

⁽⁵⁷⁾ Постановление от 13 март 2018 г. относно минималните запаси от природен газ за гарантиране на сигурността на доставките в периода от 1 ноември 2018 г. до 31 март 2019 г.

⁽⁵⁸⁾ AFG е професионалният синдикат на френската газова промишленост. Титулярните членове са EDF, ENGIE, France Gas Liquides, Gazprom, GRDF, GRTgaz, Teréga, Total. Към тях се присъединяват асоциирани членове, членове партньори и членове съдружници.

⁽⁵⁹⁾ ANODE представлява алтернативни доставчици на енергия във Франция. Членове на сдружението са EkWateur, Enercoop, Energie d'ici, Eni Gas & Power France, Greenyellow, Gaz Européen, Planète OUI, Plüm Energie, SAVE, Total Direct Energie, Vattenfall и Wekiwi.

- (193) Освен това ANODE счита, че е от първостепенно значение целта за резервиране и запълване на съоръженията за съхранение, както и обхватът на взетите предвид във връзка със сигурността на доставките активи в компенсационния механизъм, да подлежат на редовен преглед, за да се гарантира, че отговарят на реалните нужди. Това е още по-важно според ANODE, тъй като Франция е приела хипотезата за намаляване с 2 % на потреблението на природен газ извън производството на електроенергия [...].
- (194) По отношение на пропорционалността ANODE счита, че CRE ще трябва да вземе предвид натрупания опит за разходите и функционирането на съоръженията за съхранение и за намаляването на риска, поеман от операторите на такива съоръжения. От сдружението считат, че възвръщаемостта на РБА на операторите на съоръжения за съхранение трябва да бъде приведена в съответствие с тази на ОПМ.

5.2.4. *Commission de Régulation de l'Électricité et du Gaz* (Комисията за регулиране на електроенергията и природния газ) („CREG“) ⁽⁶⁰⁾

- (195) CREG счита, че не е доказано, че за да се гарантира сигурността на доставките на природен газ, е необходим във всеки момент целият капацитет за съхранение във Франция. Част от този природен газ, която може да е значителна, се използва от наемателите на съоръженията, за да реализират печалби, свързани със спекулация с разликата в цената на природния газ през лятото и през зимата. Следователно компенсационният механизъм може да представлява също и безплатно средство за тези наематели да получават добавена стойност от природния газ. Това дава на осъществяващите дейност във Франция конкурентно предимство, от което наемателите на съоръжения в съседните държави не се ползват.
- (196) В Белгия има само едно съоръжение за съхранение на природен газ — обектът в Loenhout, който се експлоатира от Fluxys Belgium ⁽⁶¹⁾. CREG счита, че той се конкурира с други обекти за съхранение в северозападната част на ЕС.
- (197) Макар че през 2017 г. и 2018 г. спредът между летните и зимните цени на природния газ е останал малък, отсъствието на най-голямото съоръжение за съхранение в Обединеното кралство е довело до увеличаване на резервирането на капацитет за съхранение на пазара в северозападната част на ЕС. Това обяснява процента на запълване на Loenhout през сезони 2016—2017 г. и 2017—2018 г. от съответно 87 % и 84 %.
- (198) За сезон 2018—2019 г. обаче процентът на запълване е бил малък — едва 54 % — докато този за ЕС-28 е останал доста стабилен. В това отношение CREG констатира, че процентът на запълване на съоръженията за съхранение във Франция се е увеличил от 75 % за сезон 2017—2018 г. на 94 % за 2018—2019 г. Ролята на Loenhout като източник на гъвкавост е поета от френските съоръжения за съхранение, които са могли да се ползват от много ниски тарифи, благодарение на нова регулаторна рамка за подкрепа. CREG счита, че следователно въздействието върху Loenhout от въвеждането на френския компенсационен механизъм е било много голямо: в Loenhout са останали активни само участниците на пазара, които са имали дългосрочни договори. CREG счита, че френският компенсационен механизъм принуждава съседните оператори на съоръжения за съхранение да продават капацитета си за съхранение по пределните си разходи, а дори и под тях.
- (199) Освен това CREG подчертава, че процентът на запълване за сезон 2019—2020 г. е бил изключително висок както за Белгия (97 %), така и за ЕС-28 (97 %). Това се обяснява с много ниските цени на природния газ през лятото на 2019 г. и със значителен спред.
- (200) CREG стига до заключението, че следователно не може да се изключи, че прилаганият във Франция компенсационен механизъм води до нарушения на конкуренцията между операторите на съоръженията за съхранение на френска територия и тези от съседните държави членки, между участниците, осъществяващи дейност на френския пазар, и тези, които осъществяват дейност в съседните държави членки, както и между, от една страна, операторите на съоръжения за съхранение на природен газ и, от друга, операторите на терминали за ВПП и на междусистемни връзки.

⁽⁶⁰⁾ CREG е регулаторът на електроенергията и природния газ в Белгия.

⁽⁶¹⁾ Обектът разполага с капацитет за съхранение от 780 милиона куб. м. (съответстващи на 9 TWh).

5.2.5. [...] ⁽⁶²⁾

- (201) [...] счита, че създаването на запас от природен газ е наложително, за да се гарантира сигурността на доставките в краткосрочен план, и намира за целесъобразни въведените през 2018 г. принципи на регулиране. Като се има предвид, че съхраняваният обем, необходим за сигурността на доставките, е по-голям от „икономическия“ обем, който пазарът би оценил спонтанно, доходите на операторите на съоръжения за съхранение ще трябва да се допълват.
- (202) Все пак регулираният обхват трябва да бъде ограничен до строго необходимия за сигурността на доставките капацитет за съхранение. Това е важно, за да се гарантира, че на крайните потребители няма да бъдат наложени прекомерни разходи. Един прекалено голям обхват може да засегне също и съоръженията за съхранение, разположени в друга държава членка, както и да има последици за терминалите за ВПП и междусистемните връзки.
- (203) [...] признава, че е сложно да се определи точно необходимият за сигурността на доставките обем на съхранение. Все пак [...] счита, че в необходимия за сигурността на доставките обхват може да е нужно да се включат всички съоръжения за подземно съхранение. Предвид последните събития [...] счита, че в избраните от Франция сценарии може да се приеме по-голямо използване на ресурсите от ВПП, като по-специално това ще предполага намаляване на необходимия за сигурността на доставките обем.
- (204) [...] поставя под въпрос и направения избор регулираният обхват да бъде ограничен само до капацитета на съоръженията за подземно съхранение, още повече че във френската нормативна уредба се признава наличието на запаси в терминалите за ВПП и се приема, че тези запаси могат да допринасят за сигурността на доставките на природен газ.
- (205) В средносрочен и дългосрочен план [...] очаква, че Франция ще трябва да организира извеждането от експлоатация на част от газовата си инфраструктура. Следователно, дори увеличаването на капацитета за внос да доведе до намаляване на обема, който трябва да се съхранява за гарантиране на сигурността на доставките, тази алтернатива може да се окаже в крайна сметка твърде скъпа. Поради това, за да се гарантира сигурността на доставките, използването на съществуващите съоръжения за съхранение изглежда по-целесъобразно от изграждането на нов капацитет за внос.

5.2.6. *European Federation of Energy Traders (Европейска федерация на търговците на енергия) („EFET“)* ⁽⁶³⁾

- (206) EFET подкрепя въведената от френските органи през 2018 г. реформа, която е дала възможност за създаване на привлекателен и конкурентен пазар за съхранението на природен газ във Франция.
- (207) По отношение на съвместимостта на помощта EFET не поставя под съмнение метода за изчисляване на базовата стойност или процента на възвръщаемост на капитала, определени от CRE. Стойността на регулираните активи би следвало да съответства на регулаторната база на активите и на регулирана норма на възвръщаемост.
- (208) EFET не счита, че извеждането на реформата е могло да доведе до нарушения на конкуренцията: нито между френските оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и операторите от другите държави членки, което е доказано от непрекъснатото увеличаване от 2018 г. на участието на операторите както във Франция, така и в чужбина, нито между операторите на съоръжения за съхранение на природен газ и тези на терминали за ВПП, тъй като пазарната стойност на терминалите за ВПП нараства непрекъснато от 2018 г. насам.

5.2.7. *Elengy* ⁽⁶⁴⁾

- (209) Извеждането на реформата не е довело до изкуствено намаляване на стимулите за използване на терминалите за ВПП. На първо място, дейностите на терминалите на Elengy са се увеличили след извеждането на мярката в действие, като през 2019 г. и 2020 г. са достигнали нови рекордни равнища.
- (210) На второ място, за привлекателността на терминалите за ВПП допринасят множество фактори: разликата между пазарите в ЕС и азиатските пазари, тарифите, наличието на дългосрочни договори, дълбочината и ликвидността на пазара надолу по веригата, гъвкавостта на терминала, както и търговските правила. Свързаната със съхранението мярка не оказва пряко въздействие върху тези фактори за привлекателността, но има непреки последици и те са положителни. Реформата действително е допринесла за постигане на максималния капацитет за съхранение на ЕС чрез увеличаване на дълбочината на пазара на природен газ в ЕС, което дава възможност за съхраняване на природния газ и за намаляване на разходите за потребителите, когато има повишено търсене на природен газ, както и чрез увеличаване на наличната на френския пазар ликвидност.

⁽⁶²⁾ [...].

⁽⁶³⁾ EFET обединява повече от 100 дружества, търгуващи с енергия, които осъществяват дейност в над 28 държави в Европа.

⁽⁶⁴⁾ Оператор на терминали за ВПП.

5.2.8. *Enovos* ⁽⁶⁵⁾

- (211) Enovos счита, че когато в системата има достатъчен брой различни участници, пазарът е в най-добра позиция за определяне на стойността на даден актив. Настоящият механизъм с търгове води до справедлива пазарна оценка. Ако системата на търгове води до по-ниска или по-висока възвръщаемост за определени участници, на търговете през следващите години ще бъдат направени корекции.

5.2.9. *Fluxys* ⁽⁶⁶⁾

- (212) Fluxys отбелязва, че през последните години съхранението на природен газ в ЕС е изправено пред сериозни предизвикателства, тъй като е все по-трудно да се покриват оперативните разходи на операторите на съоръжения за съхранение на природен газ. Поради това, за да се отговори на бързите промени на пазара, е необходимо въвеждането на адаптиран икономически модел, който отразява стойността на съхранението на природен газ за системата и принася му за сигурността на доставките. Едностранното въвеждане на механизми за подкрепа би могло да създаде нарушения на конкуренцията с другите държави — членки на ЕС. Следователно трябва да се прилага основан на стриктни критерии компенсационен механизъм за всички държави — членки на ЕС.

5.2.10. *Fédération nationale des mines et de l'énergie CGT* (Национална федерация на мините и енергетиката CGT) („FNME-CGT“) ⁽⁶⁷⁾

- (213) Според FNME-CGT реформата на съхранението на природен газ във Франция е дала възможност за постигане на следните две цели: гарантиране на енергийната сигурност на справедлива за потребителите цена и осигуряване на доброто функциониране на преносната мрежа, за да се постигне сигурност на подаването на газ.
- (214) FNME-CGT счита, че разглежданата мярка не може да се квалифицира като държавна помощ. Според FNME-CGT обезщетението не се финансира с държавни ресурси. Освен това мярката не представлява задължително наложена такса без насрещно плащане, като такса. Нещо повече, FNME-CGT изтъква, че отразяването на тарифите за ползване на преносната мрежа във фактурата на потребителите на природен газ е задължение само за тези от тях, които избрат да се ползват от регулираните тарифи, както и че държавата не контролира нито средствата, получени от таксата за съхранение, нито операторите, които получават обезщетението.
- (215) FNME-CGT не счита, че разглежданата мярка предоставя изборително предимство, тъй като за операторите на съоръжения за съхранение има задължения да поддържат тази инфраструктура в състояние на постоянна експлоатация. Освен това в регулаторния механизъм се предвижда операторът да изплаща излишъка от приходи на операторите на мрежата и това следователно е загуба на икономически възможности.
- (216) При хипотезата, че разглежданата мярка се квалифицира като държавна помощ, то тя би била съвместима с вътрешния пазар.
- (217) FNME-CGT счита, че методът за оценка на регулираните активи е пропорционален на целта за сигурност на доставките. Въвеждането на регулиране на приходите на операторите, основано на контролираните и одобрени от националния регулаторен орган разходи, е дало възможност да се гарантира, че крайният потребител плаща предварително определена по прозрачен начин цена.
- (218) Освен това методът за оценка на РБА се прилага за всички тарифи на регулирана инфраструктура във Франция, с изключение на разпределението на електроенергия. При оценка въз основа на разликите в цената през лятото и зимата не би могло да се коригира неефективността на пазар, който не е в състояние да отразява в цените застрахователната стойност на активите. Освен това на предложенията на операторите за РБА е направен независим одит, възложен от CRE, който е довел до намаляване на приетата първоначална РБА. След това в тази първоначална РБА се взема предвид амортизираната стойност на активите. Някои напълно амортизирани активи дори са включени в РБА с нулева стойност и следователно за тях не се ползва никаква възвръщаемост.
- (219) Според FNME-CGT има и други елементи, които позволяват да се направи заключение за пропорционалността на мярката: редовното преразглеждане на обхвата на регулиране чрез PPE, покриване на разходите, направени от операторите на газова инфраструктура само доколкото съответстват на разходите на „ефективен оператор“, симетричността на обезщетението, с което се избягва всеки риск от свръхкомпенсиране, както и фактът, че с регулирането се цели постигане на максимално резервиране на капацитета за съхранение и максимални приходи от търговете.

⁽⁶⁵⁾ *Trader* (търговец) в сектора на енергията.

⁽⁶⁶⁾ Оператор на съоръжение за съхранение на газ в Белгия.

⁽⁶⁷⁾ Френска синдикална федерация, член на Общата конфедерация на труда (CGT).

- (220) FNME-CGT счита, че мярката не е довела до отрицателни последици за конкуренцията и търговията. На първо място, получаваното от всеки доставчик обезщетение се определя според неговите характеристики на потребление, независимо от факта дали съоръженията му се намират на френска територия или в съседна държава, като по този начин не се създава нарушаване на конкуренцията между доставчиците. На второ място, съхранението не се конкурира с терминалите за ВПП и междусистемните връзки, които имат по-скоро допълваща функция. Терминалите за ВПП имат технически характеристики и оперативни ограничения, които са специфични за веригата на доставки на ВПП. Докато целта на съоръженията за съхранение е да се отговори на нуждите при пиково потребление, терминалите за ВПП и междусистемните газови връзки са средство за внос и диверсификация на източниците на доставки на природен газ. Взаимното допълване между съоръженията за съхранение и терминалите за ВПП е дало възможност за съхраняване на ВПП, внесен в ЕС на ниска цена, в полза на потребителите на природен газ. На трето място, разглежданата мярка не създава нарушение на конкуренцията по отношение на операторите на съоръжения за съхранение от другите държави членки, което се доказва от факта, че навсякъде в ЕС делът на резервиране и на използване на съоръженията за съхранение се е увеличавал и е достигнал високи равнища.
- (221) За разлика от PPE, FNME-CGT не счита, че потреблението на природен газ ще намалява с 2 % годишно поради развитието на нови приложения на природния газ. FNME-CGT подчертава критерии, свързани със сигурността на доставките, които често се забравят при определянето на размера на инфраструктурата, като например изчезването за период до максимум шест месеца на основния източник на доставки при средни метеорологични условия.

5.2.11. GRTgaz ⁽⁶⁸⁾

- (222) Според GRTgaz мрежата и съоръженията за съхранение са проектирани като едно цяло и затова и двете са необходими за покриване на зимното търсене на газ. В началото на 2018 г. от GRTgaz са провели симулации, които са показали необходимост от съхранение на 115—125 TWh, като се вземат предвид климатични сценарии, съответстващи на зимите от последните години. GRTgaz посочва също, че запълнените до максимум съоръжения за съхранение, т.е. 135 TWh, са недостатъчни за студена зима с пикови ниски температури и без използване на ВПП.
- (223) Между 2012 г. и 2018 г. от GRTgaz редовно са предупреждавали за проблемите, които възникват поради недостатъчното резервиране и запълване на съоръженията за подземно съхранение на газ, и по-специално за риска, който това поражда за сигурността на доставките и за непрекъснатото подаване. Освен това GRTgaz счита, че създаването на 1 ноември 2018 г. на единната зона („TRF“) е засилило ролята на съоръженията за съхранение във френската газова система.

5.2.12. Hungarian Gas Storage ⁽⁶⁹⁾

- (224) Съхранението на природен газ е гаранция и ценност за самата система, както се доказва от осъществените за сдружението *Gas Infrastructure Europe* проучвания. Тези ползи не се отразяват в пазарната цена ⁽⁷⁰⁾. Следователно е необходима регулаторна намеса ⁽⁷¹⁾ като тази във Франция. Френската система, която е основана на пазара, гарантира еднакви условия на конкуренция с други източници на гъвкавост. Свърхкомпенсирането се избягва, тъй като се възстановява всяка разлика между одобрените и пазарните приходи. Прозрачността на обезщетението се осигурява чрез реда и условията, определени от CRE. Благодарение на въвеждането на разглежданата мярка няма нарушение на конкуренцията на пазара за съхранение на природен газ или във веригата за създаване на стойност за енергията. Разглежданата мярка е пример за другите държави в ЕС.

5.2.13. Total Direct Énergie ⁽⁷²⁾

- (225) Както се предвижда в Наредбата относно PPE, размерът на необходимите за сигурността на доставките активи е определен на 138,5 TWh, докато в предходния механизъм за съхранение като необходим обем са били определени само 90 TWh.
- (226) Total Direct Énergie изразява съмнения относно приетата хипотеза, че използването на междусистемните връзки е 1 585 GWh/ден, докато техническият капацитет е за 1 810 GWh/ден. Тази разлика не изглежда обоснована. Срокът за доставка, който е десет дни, би трябвало да се актуализира и да се вземат предвид гарантираните договори за доставка на ВПП (което ще даде възможност да се намали средният срок за доставка). И накрая, приемането на сценарий със студени вълни, които продължават само шест до девет дни, води до подценяване на ползата от ВПП.

⁽⁶⁸⁾ Оператор на газопреносната мрежа.

⁽⁶⁹⁾ Оператор на съоръжение за съхранение на газ.

⁽⁷⁰⁾ Проучване, осъществено за Gas Infrastructure Europe (GIE): Gas Storage Market Failures, Pöyry, септември 2017 г.

⁽⁷¹⁾ Проучване, осъществено за Gas Infrastructure Europe (GIE): *Measures for a sustainable gas storage market*, FTI-CL Energy, октомври 2018 г.

⁽⁷²⁾ Предприятие, осъществяващо дейност в сектора на енергията.

- (227) Прекомерно голям размер на обхвата на инфраструктурата би довело автоматично до свръхвъзвръщаемост за операторите на съоръжения за съхранение. В първоначалната РБА би трябвало да се вземат предвид вече направените амортизации. Освен това Total Direct Énergie счита, че за дейността на операторите на съоръжения за съхранение има свръхвъзвръщаемост спрямо поеманите рискове. Тази дейност всъщност не е изложена на по-големи рискове от дейността на операторите на преносни мрежи. Следователно няма никаква причина за по-висока норма на възвръщаемост. Ето защо приетата норма на възвръщаемост за РБА не би следвало да е по-висока от тази за ОПМ, която CRE понастоящем е определила на 5,25 %.
- (228) Total Direct Énergie счита също, че мащабът на мярката може да доведе до нарушаване на ценовите сигнали на пазарите на едро и да не се стимулират участниците да резервират другите инструменти за гъвкавост (по-специално междусистемните връзки и терминалите за ВПП), въпреки че те са също толкова необходими. Total Direct Énergie отбелязва, че срокът на договорите за дългосрочно резервиране на капацитет от междусистемните връзки ще изтече през следващите години, без настоящите пазарни сигнали да стимулират тяхното подновяване.

5.2.14. Uniper Energy Storage ⁽⁷³⁾

- (229) Наличието на съоръжения за съхранение е от съществено значение за гарантиране на сигурна и икономична експлоатация на цялата инфраструктура за внос на природен газ. Фактът, че пазарът би трябвало да стимулира пълното използване на капацитета за съхранение, обаче не се отразява в пазарните условия за подземното съхранение на природен газ ⁽⁷⁴⁾. От много години операторите на съоръжения за съхранение са изправени пред значително намаляване на пазарните цени. Положението се утежнява от различни ситуации на конкуренция в Европа вследствие на различните национални регулаторни разпоредби, прилагани за достъпа до съоръжения за съхранение и за пазарната или регулаторната гъвкавост. Следователно е необходимо уеднаквяване на националните системи за регулиране на съхранението на природен газ ⁽⁷⁵⁾.

5.2.15. Union Professionnelle des Industries Privées du Gaz (Професионален съюз на частните газови сектори) („UPRIGAZ“) ⁽⁷⁶⁾

- (230) UPRIGAZ припомня, че Франция вече е променила регулаторния си механизъм за съхранение на природен газ след отправената от него жалба за превишаване на власт пред Държавния съвет срещу предишния механизъм. UPRIGAZ счита, че въведеният механизъм е подходящ и дава възможност за създаване на реална пазарна стойност на приходите от съхранение на газ във Франция.
- (231) UPRIGAZ е на мнение, че не може да се приема, че използването на френските терминали за ВПП, както и на разположените в съседните държави се възпрепятства от регулаторния режим за съхранението на природен газ. През 2017 г. френските терминали за ВПП са подали 9,6 Gm³. Наблюдаваното през 2018 г. (11,1 Gm³) и 2019 г. (21,5 Gm³) подаване показва без никакво съмнение интереса на пазара към френските терминали за ВПП през този период. Същото се наблюдава и при терминалите за ВПП, разположени в съседните държави, като мащабно увеличаване на подаването е имало в Белгия (от 1,1 Gm³ през 2017 г. на 6,7 Gm³ през 2019 г.) и в Нидерландия (от 0,8 Gm³ през 2017 г. на 7,9 Gm³ през 2019 г.).
- (232) UPRIGAZ счита също така, че използваният от френските органи метод, и по-специално хипотезата за наличност на 100 % от гарантирания капацитет за постъпване в точките на междусистемните връзки, не е причина за ограничаване на конкуренцията.
- (233) И накрая UPRIGAZ счита, че с разглежданата мярка не се предоставя неправомерно предимство на френските оператори на съоръжения за съхранение спрямо чуждестранните им колеги.

6. ОЦЕНКА НА РАЗГЛЕЖДАНАТА МЯРКА

6.1. Държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от ДФЕС

- (234) В член 107, параграф 1 от ДФЕС държавната помощ се определя като „всяка помощ, предоставена от държава членка или чрез ресурси на държава членка, под каквато и да било форма, която нарушава или заплашва да наруши конкуренцията чрез поставяне в по-благоприятно положение на определени предприятия или производството на някои стоки, доколкото засяга търговията между държавите членки“.

⁽⁷³⁾ Оператор на съоръжение за съхранение на газ.

⁽⁷⁴⁾ Проучвания, осъществени за Gas Infrastructure Europe (GIE): *Gas Storage Market Failures*, Pöyry, септември 2017 г., и *Value of the gas storage infrastructure for the electricity system*, Artelys, октомври 2019 г.

⁽⁷⁵⁾ Проучване, осъществено за Gas Infrastructure Europe (GIE): *Measures for a sustainable gas storage market*, FTI-CL Energy, октомври 2018 г.

⁽⁷⁶⁾ UPRIGAZ обединява предприятия, които извършват дейност в цялата или в част от веригата за природен газ: Dalkia France, Eni, ENGIE, Equinor, ENGIE Cofely, Naturgy, Total Energie Gaz, Teréga, Total Gaz Électricité Holdings France.

- (235) Определянето на една мярка като държавна помощ предполага, че трябва да бъдат изпълнени следните кумулативни условия: а) мярката трябва да може да бъде приписана на държавата и да е финансирана с държавни ресурси; б) мярката предоставя изборително предимство, което може да постави в по-благоприятно положение определени предприятия или производството на някои стоки; както и в) мярката трябва да нарушава или да заплашва да наруши конкуренцията и да може да засегне търговията между държавите членки.

6.1.1. Държавни ресурси и приписване на държавата

- (236) За да могат мерки да бъдат квалифицирани като държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от ДФЕС, те трябва, от една страна, да бъдат пряко или непряко предоставени чрез държавни ресурси, и от друга страна, трябва да може да се припишат на държавата ⁽⁷⁷⁾.
- (237) Що се отнася на първо място до условието за приписването на мярката на държавата, следва да се прецени дали трябва да се приеме, че публичните органи са участвали в приемането на тази мярка ⁽⁷⁸⁾.
- (238) В тази връзка следва най-напред да се отбележи, че регулаторният механизъм е създаден със закон, приет през 2017 г. ⁽⁷⁹⁾, чийто обхват е определен с наредба ⁽⁸⁰⁾, а редът и условията му с решения на CRE — независим административен орган — в рамките на предоставеното му от закона правомощие (вж. съображения (15)—(17). CRE определя по-конкретно реда и условията за продажбата на търг на капацитета на основната инфраструктура, както и одобрените приходи на операторите на съоръжения за съхранение, а също и метода за изчисляване на таксата за съхранение в рамките на тарифите ATRT. Поради това следва да се счита, че регулаторният механизъм може да се припише на държавата.
- (239) На второ място, що се отнася до условието за пряко или непряко финансиране с държавни ресурси, от съдебната практика на Съда на ЕС следва, че не във всички случаи е необходимо да се установи пряко финансиране от държавата, за да може предоставеното на едно или няколко предприятия предимство да се разглежда като държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от ДФЕС ⁽⁸¹⁾.
- (240) Съдът е счел по-специално, че фондове, финансирани от въведени от законодателството на държава членка задължителни вноски, които се управляват и разпределят в съответствие с това законодателство, може да се считат за ресурси на държавата по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС, дори да са управлявани от различни от публичния орган субекти ⁽⁸²⁾. Фактът дали тези субекти са публичноправни или частноправни сам по себе си не от решаващо значение ⁽⁸³⁾. Решаващ в това отношение е фактът, че подобни образувания са упълномощени от държавата да управляват държавни ресурси, а не са просто обвързани от задължение за изкупуване със свои собствени финансови ресурси ⁽⁸⁴⁾. В решението по делото *ENEA S.A.* Съдът е счел, че една мярка не е предоставена с държавни ресурси когато произтичащите от нея допълнителни разходи не могат да бъдат прехвърлени изцяло върху крайните потребители ⁽⁸⁵⁾. Освен това от съдебната практика на Съда следва, че правилата за изчисляване на тези вноски могат да се определят именно по регулаторен път или с решение на публичноправен субект, като например националният регулаторен орган, без обаче да се отхвърля квалификацията за „въведени от законодателството на държава задължителни вноски“ ⁽⁸⁶⁾.

⁽⁷⁷⁾ Решение от 16 май 2002 г. по дело *Франция/Колмисия*, С 482/99, EU:C:2002:294, точка 24; решение от 30 май 2013 г. по дело *Doix Élevage et Coopérative agricole UKL-ARREE*, С 677/11, EU:C:2013:348, точка 27, и решение от 19 декември 2013 г. по дело *Association Vent De Colère! e.a.*, С 262/12, EU:C:2013:851, точка 16.

⁽⁷⁸⁾ Решение от 19 декември 2013 г. по дело *Association Vent De Colère! e.a.*, С 262/12, EU:C:2013:851, точка 17 и цитираната съдебна практика.

⁽⁷⁹⁾ Закон №2017-1839 от 30 декември 2017 г. за прекратяване на проучването и добива на въгледороди и за въвеждане на различни мерки във връзка с енергетиката и околната среда.

⁽⁸⁰⁾ Наредба №2020-456 относно PPE.

⁽⁸¹⁾ Решения от 16 май 2002 г. по дело *Франция/Колмисия*, С-482/99, EU:C:2002:294, точка 36, от 30 май 2013 г. по дело *Doix Élevage et Coopérative agricole UKL-ARREE*, С-677/11, EU:C:2013:348, точка 34, от 28 март 2019 г. по дело *Германия/Колмисия*, С 405/16 P, EU:C:2019:268, точка 55, и от 20 септември 2019 г. по дело *FVE Holýšov I e.a. /Колмисия*, Т-217/17, EU:T:2019:633, точка 105.

⁽⁸²⁾ Решения от 2 юли 1974 г. по дело *Италия/Колмисия*, 173/73, EU:C:1974:71, точка 35; от 19 декември 2013 г. по дело *Association Vent De Colère! e.a.*, С 262/12, EU:C:2013:851, точка 25, от 28 март 2019 г. по дело *Германия/Колмисия*, С 405/16 P, EU:C:2019:268, точка 58, и от 20 септември 2019 г. по дело *FVE Holýšov I e.a. /Колмисия*, Т-217/17, EU:T:2019:633, точка 107.

⁽⁸³⁾ Решение от 20 септември 2019 г. по дело *FVE Holýšov I e.a. /Колмисия*, Т-217/17, EU:T:2019:633, точка 126.

⁽⁸⁴⁾ Решение от 28 март 2019 г. по дело *Германия/Колмисия*, С 405/16 P, EU:C:2019:268, точка 59 и цитираната съдебна практика, и от 20 септември 2019 г. по дело *FVE Holýšov I e.a. /Колмисия*, Т-217/17, EU:T:2019:633, точка 108.

⁽⁸⁵⁾ Решение от 13 септември 2017 г. по дело *ENEA*, С-329/15, EU:C:2017:671, точка 30.

⁽⁸⁶⁾ Решение от 15 май 2019 г. по дело *Achema e.a.*, С 706/17, EU:C:2019:407, точка 66.

- (241) В решението по дело *Essent Netwerk Noord* ⁽⁸⁷⁾ разглежданата мярка е квалифицирана като такса и следователно като мярка, която предполага държавни ресурси, след като надбавката върху цената е наложено от държавата на купувачите на електроенергия съгласно закона според обективния критерий за броя пренесени киловатчаса ⁽⁸⁸⁾. В тази връзка Съдът уточнява, че качеството на длъжника на таксата няма голямо значение, доколкото таксата се отнася до стоката или до необходима дейност във връзка със стоката ⁽⁸⁹⁾.
- (242) Освен това, в решението по дело *EEG 2012* ⁽⁹⁰⁾ Съдът пояснява, че за да се направи заключение за наличие на държавни ресурси, не е достатъчно събирането на финансова такса от доставчиците да бъде факултативно и да се прехвърля на крайния потребител само „на практика“.
- (243) В разглеждания случай, от една страна, покриването на разходите на операторите на съоръжения за съхранение е включено в обхвата на регулаторния механизъм чрез тарифите за ползване на преносната мрежа, както е предвидено в Закона за въглеродородите (вж. съображения (17) и (104)). В съответствие с предвиденото си от закона правомощие (вж. съображение (17)) CRE е включила в тарифите ATRT такса, предназначена за финансиране на разглеждания регулаторен механизъм (таксата за съхранение) (вж. съображение (90)). Финансирането покрива също и разходите за услугата по събиране и изплащане на обезщетението на ОПМ (вж. съображение (105)).
- (244) Съгласно решението на CRE от 7 февруари 2018 г. ⁽⁹¹⁾ всички износители, на които е предоставен гарантиран капацитет за доставка до поне една РПТД, са длъжни да плащат тази такса за съхранение на ОПМ, с когото са сключили договор за подаване на газ (вж. съображение (99)). Размерът на таксата за съхранение се определя за всеки доставчик според определения от CRE метод в зависимост от зимната модулация на клиентите му без възможност за преустановяване на подаването и за прекъсване, свързани към обществените разпределителни мрежа за природен газ (вж. съображение (21)). Противно на изразеното от заинтересованите страни мнение, от казаното следва, че таксата за съхранение има характер на въведена от закона задължителна вноска за доставчиците, а не на опция по желание, като размерът ѝ се изчислява по обективния критерий за зимната модулация на техните клиенти, въз основа на установения от CRE метод. Тези вноски се изчисляват така, че да се покрият всички разходи на ОПМ, свързани с услугата.
- (245) Този анализ се потвърждава от обстоятелството, че плащаната от доставчиците такса за съхранение трябва задължително да се прехвърли върху потребителите под формата на регулираните тарифи за продажба на природен газ (вж. съображения (98)—(101)).
- (246) От друга страна, съгласно Закона за въглеродородите ОПМ предоставят на операторите на съоръжения за съхранение, попадащи в обхвата на регулаторния механизъм, част от сумите, събрани по тарифите ATRT по реда и условията, определени от CRE, която е публичноправен субект. За целта CRE определя размера на тази част и на разходите за услугата за събиране и изплащане (вж. съображение (90)). Следователно ОПМ са определени и упълномощени от закона да събират и изплащат на регулираните оператори на съоръжения за съхранение средствата, получени от таксата за съхранение. Тези средства не са на разположение на ОПМ за свободно разпореждане, тъй като те нямат никакво право на преценка по отношение на определянето и предназначението на средствата, които подлежат на задължително преразпределяне и решението за чийто размер се взема от CRE.
- (247) Следователно таксата за съхранение, включена в тарифите ATRT, с която се осигурява финансирането на регулаторния механизъм, има характер на въведена от закона задължителна вноска едновременно за доставчиците и за потребителите, под формата на регулирани тарифи и под контрола на CRE. Освен това получените от таксата за съхранение средства се управляват и разпределят от ОПМ. Поради това Комисията счита, че мярката се предоставя с държавни ресурси.

6.1.2. Избирателно предимство

- (248) Що се отнася до наличието на предимство, съгласно постоянната съдебна практика като държавна помощ се считат мерките, които под каквато и да било форма са в състояние пряко или непряко да поставят определени предприятия в по-благоприятно положение или които предоставят икономическо предимство, което предприятието получател не би получило при нормални пазарни условия ⁽⁹²⁾.

⁽⁸⁷⁾ Решение от 17 юли 2008 г. по дело *Essent Netwerk Noord BV*, C 206/06, EU:C:2008:413.

⁽⁸⁸⁾ Решение от 17 юли 2008 г. по дело *Essent Netwerk Noord BV*, C 206/06, EU:C:2008:413, точки 47 и 66.

⁽⁸⁹⁾ Решение от 17 юли 2008 г. по дело *Essent Netwerk Noord BV*, C 206/06, EU:C:2008:413, точка 49.

⁽⁹⁰⁾ Решение от 28 март 2019 г. по дело *Германия/Комисия*, C-405/16 P, EU:C:2019:268.

⁽⁹¹⁾ Решение № 2018-022 от 7 февруари 2018 г. относно решението за промяна на тарифите за ползване на преносните мрежи за природен газ на GRTgaz и TIGF към 1 април 2018 г.

⁽⁹²⁾ Решения от 17 юли 2008 г. по дело *Essent Netwerk Noord e.a.*, C-206/06, EU:C:2008:413, точка 79, от 27 юни 2017 г. по дело *Congregación de Escuelas Pías Provincia Betania*, C-74/16, EU:C:2017:496, точка 65, и от 15 май 2019 г. по дело *Achema e.a.*, C 706/17, EU:C:2019:407, точка 74.

- (249) В разглеждания случай регулаторният механизъм дава възможност на регулираните оператори на съоръжения за съхранение да се ползват от гарантирани приходи, т.е. „одобрените приходи“, които се определят от CRE така, че да се гарантира покриването на разходите им, доколкото тези разходи съответстват на такива на „ефективен оператор“, както и нормална възвръщаемост на инвестирания капитал (вж. съображение (21) по-горе). Одобрените приходи се осигуряват чрез пряко събираните от операторите приходи, а когато те са по-ниски от одобрените приходи, чрез обезщетението за съхранение, плащано от ОПМ. По този начин регулираните оператори на съоръжения за съхранение, чиито евентуални загуби ще бъдат компенсирани, вече не са изложени на присъщия за нормалните пазарни условия риск. Следователно, противно на изтъкнатите от заинтересованите страни аргументи, Комисията счита, че операторите на основни съоръжения за съхранение на природен газ се ползват от икономическо предимство.
- (250) Що се отнася до избираността на предимството, Съдът е счел, че за да се оцени това условие, се изисква да се установи дали в рамките на даден правен режим разглежданата национална мярка може да постави в по-благоприятно положение „определени предприятия или производството на някои стоки“ спрямо други, които се намират, от гледна точка на преследваните от този правен режим цели, в сходно фактическо и правно положение и които по този начин са обект на диференцирано третиране ⁽⁹³⁾.
- (251) В разглеждания случай регулаторният механизъм се прилага само за съоръженията за подземно съхранение на природен газ, които се считат необходими за гарантиране на сигурността на доставките на територията на Франция в средносрочен и дългосрочен план. Ограничителният списък на тези основни съоръжения е определен с наредба (вж. съображение (19)).
- (252) За зимата на 2018—2019 г. в списъка са били включени временно всички съоръжения за съхранение на природен газ на територията на Франция (вж. съображение (16)). В действащия понастоящем регулаторен механизъм основните съоръжения за съхранение за периода 2019—2023 г. съответстват на всички функциониращи съоръжения за съхранение на френска територия, като по този начин се изключват трите, които са оставени в резерв, и два проекта за обекти за съхранение на природен газ (вж. съображения (49) и (50)). В настоящата РРЕ се предвижда също така списъкът на основните съоръжения да бъде съкратен при следващото ѝ преразглеждане (вж. съображение (52)).
- (253) Така изключени от обхвата на регулаторния механизъм са обектите за съхранение на природен газ, които са оставени в резерв. Освен това Франция предвижда обекти, които понастоящем са действащи, да бъдат изключени от списъка в бъдеще поради предвидения в РРЕ спад в потреблението на природен газ. Изключени са също и операторите на съоръжения за съхранение от другите държави членки, по-специално от съседните държави членки. Изключени са и операторите на други инструменти за гъвкавост, които също допринасят за гарантиране на сигурността на доставките, като например операторите на терминали за ВПГ и операторите на междусистемни връзки.
- (254) Следователно, дори наличието на избирано предимство да се анализира на национално равнище и да се отнася само за съоръженията за съхранение на природен газ, и противно на изразеното от заинтересованите страни мнение, Комисията счита, че разглежданата мярка предоставя избирано предимство, тъй като то е запазено само за операторите на основни съоръжения за съхранение, включени в списъка от настоящата РРЕ.
- (255) От това следва, че разглежданата мярка може да постави в по-благоприятно положение определени предприятия спрямо други, които се намират, от гледна точка на преследваните от този режим цели, в сходно фактическо и правно положение.

6.1.3. Въздействие върху конкуренцията и търговията между държавите членки

- (256) Що се отнася до потенциалното засягане на търговията между държавите членки, съгласно съдебната практика на Съда на ЕС обстоятелството, че даден икономически сектор, какъвто е този за природния газ, е либерализиран на равнището на ЕС може да доведе до реално или потенциално въздействие на помощта върху търговията между държавите членки ⁽⁹⁴⁾.

⁽⁹³⁾ Решения от 14 януари 2015 г. по дело *Eventech*, C-518/13, EU:C:2015:9, точки 53—55, както и от 21 декември 2016 г. по дело *Комисия/World Duty Free Group e.a.*, C-20/15 P и C-21/15 P, EU:C:2016:981, точка 54.

⁽⁹⁴⁾ Решения от 5 март 2015 г. по дело *Banco Privado Português et Massa Insolvente do Banco Privado Português*, C-667/13, EU:C:2015:151, точка 51, от 18 май 2017 г. по дело *Fondul Proprietatea*, C-150/16, EU:C:2017:388, точка 34, и от 15 май 2019 г. по дело *Achemta e.a.*, C 706/17, EU:C:2019:407, точка 94.

- (257) В разглеждания случай, благодарение на регулаторния механизъм операторите на основни съоръжения за съхранение на природен газ на територията на Франция ще получат предимство спрямо конкурентите им. Това засяга на първо място операторите на съоръжения за съхранение от други държави членки, дори и да се приеме, че пазарът е от регионален мащаб, както се твърди от някои. Представените от заинтересованите страни мнения не дават основание на Комисията да изключи въздействие на мярката върху съхранението на природен газ в съседните държави, по-специално в Белгия, където съхранението на природен газ не се ползва от гарантирана възвръщаемост.
- (258) Комисията не може да изключи също така и въздействие върху операторите на други механизми за гъвкавост като тези на терминали за ВПП и на междусистемни връзки. И действително, дори ако и те функционират въз основа на одобрени приходи, както е посочено от заинтересованите страни, тези приходи не се допълват по същия начин от държавата.
- (259) След като пазарът на природен газ е либерализиран на равнището на ЕС, евентуално предимство, предоставено на дадено предприятие в този сектор, има потенциал да засегне търговията между държавите членки. Следователно Комисията счита, че мярката може да засегне търговията между държавите членки.
- (260) В конкретния случай, с разглежданата мярка се цели да се гарантират определени приходи на операторите на основни съоръжения за съхранение на природен газ. Комисията счита, че мярката може да доведе до нарушаване на конкуренцията.

6.1.4. *Заключение относно квалификацията на разглежданата мярка като държавна помощ*

- (261) Поради посочените в съображения от (234) до (260) причини Комисията счита, че разглежданата мярка представлява държавна помощ по смисъла на член 107 от ДФЕС.

6.2. **Неправомерност на държавната помощ**

- (262) С определянето от 1 януари 2018 г. на одобрени приходи на операторите на съоръжения за съхранение на природен газ, с организирането на търгове и с включването от 1 април 2018 г. на такса за съхранение в тарифите ATRT френските органи са привели в изпълнение регулаторен механизъм, който представлява държавна помощ.
- (263) Френските органи не са уведомили Комисията за разглежданата мярка преди датата, на която са я привели в изпълнение. По този начин Франция е действала в нарушение на член 108, параграф 3 от ДФЕС. Следователно Комисията счита, че разглежданата мярка е приведена в действие неправомерно.

6.3. **Съвместимост на държавната помощ с вътрешния пазар**

6.3.1. *Правно основание за оценката на съвместимостта на разглежданата мярка*

- (264) С приведения в действие от Франция регулаторен механизъм за съоръженията за съхранение на природен газ се цели улесняване на развитието на икономическата дейност за съхранение на природен газ, за да се гарантира сигурността на доставките в средносрочен и дългосрочен план.
- (265) Комисията отбелязва, че за първи път се прави оценка на съвместимостта с вътрешния пазар на регулаторен механизъм за съхранението на природен газ.
- (266) Такъв вид мярка не е предвиден нито в Насоките относно държавната помощ за опазване на околната среда и за енергетика ⁽⁹⁵⁾, нито в други насоки на Комисията.
- (267) Съвместимостта на регулаторния механизъм с вътрешния пазар следва да се оценява съгласно разпоредбите на ДФЕС, и по-специално на член 107, параграф 3, буква в), където се предвижда, че за съвместима с вътрешния пазар може да се счита помощта, която има за цел да улесни развитието на някои икономически дейности, доколкото тази помощ не засяга по неблагоприятен начин условията на търговия до степен, която противоречи на общия интерес.

⁽⁹⁵⁾ Съобщение на Комисията — Насоки относно държавната помощ за опазване на околната среда и за енергетика за периода 2014—2020 г., (ОВ С 200, 28.6.2014 г., стр. 1).

- (268) Така, за да може помощта да се счита за съвместима с вътрешния пазар, тя трябва от една страна да има за цел улесняване на развитието на някои икономически дейности или на някои икономически региони и от друга страна, да не засяга по неблагоприятен начин условията на търговия до степен, която противоречи на общия интерес ⁽⁹⁶⁾.
- (269) По отношение на първото условие Комисията разглежда дали схемата за помощ е предназначена за улесняване на развитието на някои икономически дейности. За второто условие Комисията съпоставя положителните последици от помощта, предназначена за развитието на дейностите, за чиято подкрепа е предвидена, и отрицателните последици, които помощта може да има за вътрешния пазар като нарушения на конкуренцията и неблагоприятни последици за търговията, причинени от тази помощ.

6.3.2. Улесняване на развитието на една икономическа дейност

6.3.2.1. Развита икономическа дейност

- (270) Съгласно член 107, параграф 3, точка в) от ДФЕС, за да бъде считана за съвместима с вътрешния пазар, помощта трябва да улеснява развитието на някои икономически дейности ⁽⁹⁷⁾. Тя трябва да има стимулиращ ефект върху съответното предприятие или предприятия, като променя поведението им така, че да се улеснява развитието на една икономическа дейност, което без помощта не би се осъществило или би се осъществило по ограничен или различен начин. Помощта не трябва да служи за субсидиране на разходите за дадена икономическа дейност, които предприятието при всички положения е щяло да поеме, и не трябва да компенсира обичайния търговски риск от икономическа дейност.
- (271) В разглеждания случай развиваната икономическа дейност е съхранението на природен газ във Франция.
- (272) Регулаторният механизъм има за цел да се промени икономическото поведение на операторите на съоръжения за съхранение на природен газ. Френските органи посочват, че ако Франция не е била привела в действие регулаторния механизъм и е премахнала предишната система на задължения за съхранение, прилаганата от операторите на съоръжения за съхранение цена би била твърде близка до спреда на продажните цени на природния газ. От 2009 г. обаче спредовете непрекъснато намаляват. Поради това преди привеждането в действие на реформата прилаганите цени вече не са давали възможност на операторите на съоръжения за съхранение да покриват разходите си. Вследствие на влошената рентабилност на съхранението на природен газ във Франция три обекта за съхранение на природен газ са били оставени в резерв през 2014 г. и 2015 г. (вж. съображение (10)). Поради това Франция е установила реален риск операторите да намалят още повече предлагания на пазара капацитет за съхранение и да оставят в резерв допълнителни обекти за съхранение.
- (273) Комисията отбелязва също така, че дялът на запълване на обектите за съхранение е намалял. И наистина, в периода 2017—2018 г. наблюдаваният дял на резервиране на капацитет за съхранение е бил само 63 %. Намаляването на процента на резервиране е довело също и до допълнителен спад в приходите на операторите.
- (274) Благодарение на реформата процентът на резервиране се е повишил, за да достигне за периодите 2018—2019 г. и 2019—2020 г. 93 % резервиран капацитет за съхранение на природен газ.
- (275) Ако това се съпостави със сценарий без привеждането в действие на регулаторния механизъм, би имало риск от значително намаляване на развитието на икономическата дейност за съхранение на природен газ във Франция. След въвеждането на реформата, одобрените приходи и задължението на операторите на съоръжения за съхранение да предоставят капацитета си за съхранение чрез търгове са оказали благоприятно въздействие за развитието на икономическата дейност на тези оператори.
- (276) Следователно Комисията счита, че регулаторният механизъм улеснява развитието на икономическата дейност за съхранение на природен газ във Франция.

6.3.2.2. Съвместимост на схемата за помощ с другите разпоредби на правото на ЕС

- (277) Комисията отбелязва, че разглежданата мярка и развитата икономическа дейност са в съответствие с разпоредбите на правото на ЕС.

⁽⁹⁶⁾ Решение от 22 септември 2020 г. по дело C-594/18 Р, *Австрия/Комисия* (Hinkley Point C), EU:C:2020:742, точка 19.

⁽⁹⁷⁾ Както се потвърждава в скорошното решение на Съда на ЕС от 22 септември 2020 г. по дело *Австрия/Комисия*, EU:C:2020:742.

- (278) В областта на енергетика всяка такса, чиято цел е финансиране на мярка за държавна помощ, трябва да бъде в съответствие по-специално с членове 30 и 110 от ДФЕС. В разглеждания случай таксата за съхранение има задължителна връзка с подкрепата, предоставяна на операторите на съоръжения за съхранение (вж. съображение (246)). Такса, която се налага както върху национални, така и върху внесени стоки въз основа на идентични критерии, може все пак да бъде забранена от ДФЕС, когато приходите от това облагане са предназначени за захранване на дейности, от които се възползват по-специално облаганите национални стоки.
- (279) В разглеждания случай, от една страна таксата за съхранение се плаща от доставчиците, които използват преносната мрежа за природен газ, който почти изцяло се внася, и то независимо дали тези доставчици са френски или не (вж. съображения (98)—(100)). От друга страна, получателите са операторите на съоръжения за съхранение на природен газ. Френските и чуждестранните доставчици имат недискриминационен достъп до търговете, организирани от операторите на съоръжения за съхранение на природен газ (вж. съображение (20)). Следователно не става въпрос за положение, при което налаганата такса облагодетелства по-специално облаганите национални стоки. Така са спазени членове 30 и 100 от ДФЕС.
- (280) Освен това, както е описано в съображение (12), в член 33 от Директива 2009/73/ЕО изрично се предвижда възможността държава членка да въведе регулиране на съоръженията за съхранение. Съхранението на природен газ е също така и част от мерките, които държавите членки могат да прилагат за гарантиране на спазването на задълженията, произтичащи от Регламент (ЕС) 2017/1938, при предвидените в него условия, а именно задължението за гарантиране на сигурността на доставките за националните клиенти, като се взема предвид правилното и непрекъснато функциониране на вътрешния пазар на природен газ.

6.3.2.3. Заключение относно приноса за развитието на една икономическа дейност

- (281) С оглед на гореизложеното Комисията счита, че разглежданата мярка допринася за развитието на икономическата дейност за съхранение на природен газ във Франция в съответствие с другите разпоредби на правото на ЕС.

6.4. Отрицателните последици от помощта не засягат условията на търговия до степен, която противоречи на общия интерес

- (282) Комисията прави оценка дали отрицателните последици от помощта не засягат условията на търговия до степен, която противоречи на общия интерес. Като начало Комисията описва подробно положителните последици от помощта, като се взема предвид също и общият интерес, а след това прави оценка на елементите, които позволяват ограничаване на отрицателните последици от помощта върху търговията, а именно нейната необходимост, целесъобразност, пропорционалност и прозрачност. В светлината на този анализ Комисията определя оставашите въздействия върху търговията, преди да съпостави положителните и отрицателните последици от помощта върху вътрешния пазар.

6.4.1. Положителни последици от помощта

- (283) Както е посочено в съображения от (270) до (276), схемата за помощ има положителни последици за улесняването на развитието на икономическата дейност за съхранение на природен газ във Франция.
- (284) Освен това Комисията отбелязва, че развитието на икономическата дейност за съхранение на природен газ има положителни последици по отношение на сигурността на доставките на природен газ във Франция в средносрочен и дългосрочен план. Съхранението е необходимо, за да се осигури капацитетът на мрежата за удовлетворяване на търсенето, по-специално по време на пикови ниски температури, както и да се осигури услугата за подаване по преносната мрежа в случай на претоварване.
- (285) По отношение на пиковите ниски температури Франция е извършила симулации за нивото на търсене на природен газ и за капацитета за доставки в средносрочен и дългосрочен план. Направена е например оценка на търсенето на природен газ при пикови ниски температури в продължение на един до тридесет дни, което във Франция се случва веднъж на всеки петдесет години (вж. съображение (25)). Френските органи са взели предвид няколко хипотези във връзка с промяната в потреблението на природен газ през следващите десет години. Накрая са приели хипотезата за намаляване на потреблението с 2 % в периода 2018—2028 г. (вж. съображение (26)). Те са оценили също и последиците от инструментите за прекъсване на подаването, които обаче още не са въведени в действие (вж. съображение (28)).
- (286) Що се отнася до предлагането, френските органи са взели предвид параметрите за наличност на различните източници на природен газ. Те по-конкретно са приели хипотезата за 100 % използване на гарантирания капацитет на съществуващите междусистемни връзки, както и доставките на ВПГ от терминалите за ВПГ при срок за нови доставки от десет дни (вж. съображения (33)—(38)).

- (287) Този метод изглежда съгласуван с данните от миналото и с прогнозите за наличност към момента на извършване на анализа.
- (288) Оценките на френските органи са показали необходимост от съхранение на природен газ в размер, от една страна, на 2 376 GWh/ден дебит на извличане при запълнени 45 % от полезния обем, за да се реагира при пикови ниски температури в периода 2019—2025 г.
- (289) Както е посочено в съображение (10) обаче, наблюдаваното от 2009 г. понижаване на спредовете е довело до спад в процента на резервиране на капацитет за съхранение под нивото, необходимо за гарантиране на сигурността на доставките, както и до оставяне в резерв на три обекта, дори при наличието на задължение за доставчиците да поддържат съоръжения за съхранение на природен газ.
- (290) Вследствие на това изглежда, че нормалното функциониране на пазара за съхранение на природен газ не дава възможност да се осигури поддържането в състояние на постоянна експлоатация на съоръженията за съхранение, които се считат за необходими, за да се гарантира изискваното от Франция ниво на сигурност на доставките. Следователно целта на схемата за помощ е улесняване на развитието на дейността за съхранение на природен газ във Франция, която не би била гарантирана само с нормалното функциониране на пазара.

6.4.2. Ограничаване на отрицателното въздействие на схемата за помощ върху вътрешния пазар

- (291) В решението за откриване на процедурата Комисията определи, че въведената от френските органи схема за помощ може да има въздействие върху следните пазари: i) на френските доставчици на природен газ и тези от други държави членки, ii) на операторите на съоръжения за съхранение на природен газ, от една страна, и от друга страна, операторите на съоръжения за ВПП и операторите на междусистемни връзки, както и iii) на френските оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и тези от други държави членки.
- (292) Комисията прави оценка на елементите, които могат да допринесат за ограничаване на отрицателното въздействие на разглежданата мярка, а именно целесъобразността и пропорционалността на този механизъм, както и неговата прозрачност.

а) Необходимост на схемата за помощ

Комисията счита, че намеса на държавата е необходима, когато в дадена ситуация тази намеса може да донесе значително подобрение, каквото не би могло да се постигне само с нормалното функциониране на пазара, например като се коригира ясно определена неефективност на пазара.

- (293) Както е посочено в съображение (10), от 2009 г. спредовете намаляват и операторите на съоръжения за съхранение вече не са били в състояние да покриват разходите си. Имало е риск икономическата дейност за съхранение на природен газ във Франция да се намали значително. За сметка на това след въвеждането на реформата процентът на съхранение на природен газ във Франция се е увеличил.
- (294) Следователно Комисията прави заключение, че реформата е била необходима за улесняване на развитието на икономическата дейност за съхранение на природен газ във Франция.

б) Целесъобразност на схемата за помощ

- (295) Всяка помощ представлява подходящ инструмент за улесняване на дадена икономическа дейност, когато е невъзможно същият резултат да бъде получен с други инструменти за намеса, които водят до по-малко нарушения на конкуренцията.
- (296) Франция е обмислила няколко алтернативни инструменти, но поради изложените по-долу причини те не са давали възможност за улесняване по същия начин на развитието на икономическата дейност за съхранение на природен газ във Франция, нито за гарантиране на същото ниво на сигурност на доставките.
- (297) Първо, запазването на предишната схема на задължения за съхранение, налагани на доставчиците, не би дало възможност да се гарантира сигурността на доставките. Като се има предвид, че спредът е станал значително по-нисък от цената на капацитета за съхранение, стимулите за доставчиците да резервират капацитет са намалели значително, което е довело до оставянето на три обекта в резерв. Оставянето в резерв на още обекти би създавало проблеми, като се има предвид че оценката на нуждата от съхранение е показала, че за да се гарантира сигурността на доставките в случай на продължителна студена вълна са необходими всички съоръжения. Освен това общата цена за съхранение при системата със задължения за съхранение е била по-висока ([5—8 евро/MWh през 2016 г. и 2017 г.] отколкото при регулаторния механизъм (5,6 евро/MWh след реформата).

- (298) Второ, укрепването на газовата система и междусистемните връзки също не би било надеждна алтернатива поради значителните разходи за тези мерки спрямо използването на съществуващите съоръжения за съхранение. Във всеки случай с този вид инвестиции не би се компенсирал целият недостиг на природен газ в случай на пикови ниски температури, а и съоръженията не биха били на разположение в средносрочен план.
- (299) От предоставената от Франция информация става ясно също, че увеличаването на използването на ВПГ не е надеждна алтернатива за гарантиране на сигурността на доставките. И наистина, съществуващите терминали за втечняване работят при близко до максималния им капацитет ниво, за да се възвърнат значителните инвестиционни разходи. Допълнително за почти всички доставки на ВПГ има дългосрочни договори поради капиталоемкостта на тези проекти и следователно те са продадени още преди производството им. Освен това ниската цена за съхранението на природен газ в газообразна форма обяснява слабото развитие на съхранението на ВПГ на световно равнище. Така наличните в краткосрочен план количества ВПГ са малки.
- (300) Трето, Франция обяснява, че една чисто административна система от санкции за доставчиците в случай на недостиг на природен газ за крайните потребители също не би могла да се счита за задоволителна алтернативна мярка. Такава система действително би представлявала проблем като практическо прилагане, тъй като балансирането на европейския пазар на газ се извършва на ежедневна база. Въведените от оператора на мрежата мерки за преустановяване на подаването в случай на критично понижаване на налягането в мрежата биха довели до последващи продажби на природен газ, което прави изключително трудно идентифицирането на първоначалния неизправен доставчик. По същия начин и потребителите, на които е преустановено подаването, не са непременно клиентите на неизправния доставчик. При тези условия Франция заявява, че предварителните мерки са за предпочитане пред последващите санкции.
- (301) Четвърто, няма разлика дали става въпрос за временно преустановяване или за инструменти за прекъсване на подаването. Според Франция прекъсването на подаването всъщност е крайна мярка в случай на криза в доставките, а не механизъм за гъвкавост, чиято ефективност зависи от спазването от потребителя на нареждането за временно преустановяване на подаването, дадена от оператора на мрежата, когато не е възможно автоматично дистанционно преустановяване на подаването. С регулаторния механизъм за основните съоръжения за съхранение на газ обаче се цели избягване на кризи с доставките, при които е необходимо да се прибегва до временно преустановяване на подаването. При осъществяването на реформата инструментите за прекъсване на подаването, които са насочени към рискове с голяма степен на опасност и със слаба вероятност от възникване, каквито са пиковите ниски температури, все още са били в процес на определяне и са взети предвид при оценката за търсенето на природен газ. За сметка на това инструментите за прекъсване на подаването няма да са пригодени за справяне с рискове от претоварване, които се характеризират с по-ниска степен на опасност, но с по-голяма вероятност от възникване.
- (302) Предвид тези факти Комисията счита, че регулаторният механизъм е подходящ инструмент за улесняване на развитието на дейността за съхранение на природен газ и гарантиране на сигурността на доставките.
- в) Пропорционалност на схемата за помощ
- (303) Помощта се счита за пропорционална когато размерът ѝ е сведен до необходимия минимум за ограничаване на последиците върху вътрешния пазар.
- (304) В разглеждания случай, съгласно регулаторния механизъм операторите на съоръжения за съхранение на природен газ се ползват от гарантирани приходи. Оценката на пропорционалността на регулаторния механизъм предполага да се оцени пропорционалността на метода на изчисляване на одобрените приходи на операторите на съоръжения за съхранение, описан в съображения от (59) до (81).
- (305) В решението си за откриване на процедурата Комисията изрази съмнения относно процеса на осъществената от CRE независима икономическа оценка на пазарната стойност на РБА към момента на привеждане в действие на регулаторния механизъм. Според Комисията това би могло да постави под въпрос пропорционалността на схемата за помощ.
- (306) Дори ако тази оценка по принцип се основава на брутна счетоводна стойност и амортизацията на активите, Франция и получателите на помощта са могли да докажат, че CRE е направила задълбочена нова оценка на първоначалната РБА, определена към 31 декември 2016 г. CRE действително е проверила дали сроковете на амортизация, поискани от операторите, съответстват на посочените в счетоводните им отчети за минали години и на стандартни данни за сектора, каквито се отчитат в други държави. CRE е изразила съмнение по-специално за срока на амортизация на буферния газ. Както е посочено в съображение (73), CRE е отхвърлила искането да се приеме срок на амортизация 250 години и е приела като срок на амортизация за буферния газ 75 години. При анализа си CRE е била подпомогната и от външни икономически консултанти, за да определи първоначалната РБА. Комисията отбелязва, че вследствие на тези анализи CRE е приела първоначална РБА за тримата оператори от 4,8 милиарда евро, което е намаление с 13 % спрямо исканата от операторите РБА (вж. таблица 4 в съображение (77)).

- (307) Комисията отбелязва също, че използването на алтернативни методи, като например стойността на операторите на съоръжения за съхранение, посочена в отчетите на акционерите им, стойностите, взети предвид при скорошните сделки, или прилагането на подхода *discounted cash-flow*, използван в проучването на PwC относно Teréga, водят до сходни стойности за активите (вж. съображения (76), (129) и (160)).
- (308) Освен това прилагането на стойност въз основа на спредовете не включва стойността, която съхранението на природен газ има за системата по отношение на сигурността на доставките. Следователно този показател няма да бъде достатъчно представителен за промените в средносрочен и дългосрочен план, за да е полезен като показател за регулаторен механизъм като разглеждания в конкретния случай, замислен с цел гарантиране на сигурността на доставките в средносрочен и дългосрочен план.
- (309) В получените от Комисията мнения в рамките на процедурата се пояснява, че възстановяване на приходите на операторите за минали години би било във всички случаи непълно поради липсата на данни, а също и в противоречие с общите принципи на правото.
- (310) Комисията отбелязва също, че с тарифите за съхранение се цели да се компенсират разходите на операторите, доколкото те съответстват на разходите на „ефективен оператор“. За тази цел CRE преразглежда в началото на всеки тарифен период исканото от операторите обезщетение и ежегодно проверява планираните от тях инвестиции (вж. съображение (82)). Обезщетението съдържа също и елемент на регулиране на годишните приходи и разходи. Комисията отбелязва, че за периода 2018—2019 г. CRE е вземала предвид само сметените за ефективни разходи и че от ATS-2 нататък за множество позиции е въведен стимул за контролиране на разходите: стимулиращо регулиране за контролиране на оперативните разходи и разходите за инвестиции, както и стимулиращо регулиране за качеството на услугата (вж. съображения (60), (61), (65), (83), (84) и (85)).
- (311) И накрая, методът за определяне на СПЦК на обектите за съхранение на природен газ и завишаването спрямо референтния процент на GRTgaz са адекватни.
- (312) Следователно Комисията прави заключение, че методът за възвръщаемост, определен от CRE, както и по-конкретно оценката на регулираните активи, води до обезщетение, което е пропорционално за ограничаване на последиците от схемата за помощ върху вътрешния пазар.

г) Прозрачност на схемата за помощ

- (313) Комисията счита, че посочените в съображение (111) ангажменти на Франция гарантират прозрачността на схемата за помощ.

6.4.3. Предотвратяване на отрицателните последици от схемата за помощ върху конкуренцията и търговията

- (314) Комисията счита, че една мярка за помощ свежда до минимум отрицателните последици върху конкуренцията и търговията между държавите членки, когато тези последици са достатъчно ограничени, за да може общият баланс на мярката да бъде положителен.
- (315) В решението си за откриване на процедурата Комисията не можа да изключи възможността механизмът да доведе до нарушаване на конкуренцията отвъд минималните отрицателни последици, оправдани от въвеждането на схемата за помощ, между i) френските доставчици на природен газ и тези от другите държави членки, ii) операторите на съоръжения за съхранение на природен газ, от една страна, и от друга страна, операторите на терминали за ВПГ и операторите на междусистемни връзки, и iii) френските оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и тези от другите държави членки.
- (316) В разглеждания случай, на първо място, що се отнася до пазара за доставка на природен газ Комисията не счита, че схемата за помощ води до нарушения на конкуренцията между френските доставчици на природен газ и тези от другите държави членки, тъй като търговете са отворени за всички доставчици на природен газ при сходни условия, независимо дали са установени във Франция или в друга държава членка. Мненията на заинтересованите страни също потвърдиха, че за една и съща услуга за подаване се прилагат същите тарифи за ползване на преносните мрежи за природен газ както за френските доставчици, така и за тези от другите държави членки. Следователно Комисията не установи нарушения на конкуренцията между френските доставчици на природен газ и тези от другите държави членки.
- (317) На второ място, що се отнася до нарушения на конкуренцията между операторите на съоръжения за съхранение на природен газ и доставчиците на алтернативни инструменти за гъвкавост във Франция, френските органи и заинтересованите страни считат, че другите инструменти не са съвършени заместители на съхранението на природен газ, доколкото функционира с променливи срокове и може да са необходими в различни ситуации. Например в случай на студена вълна капацитетът на терминалите за ВПГ може да бъде мобилизиран само при условие че в

резервоарите на терминалите има наличие на ВПГ. Този ограничен капацитет не може да се мобилизира в най-добрия случай за повече от пет дни. Такъв период обаче е по-кратък от средната продължителност на една студена вълна и следователно не предлага достатъчно време за организиране на бързо пристигане на доставка, с която да се избегне прекъсване на подаването. Освен това в случай на претоварване на мрежата ефективността на терминалите за ВПГ зависи от географската им близост до местата на потребление.

- (318) Няколко трети страни подчертават също, че няма конкуренция при резервирането на терминали за ВПГ и на съоръжения за съхранение на природен газ. Те поясняват, че вносът на ВПГ в Европа и във Франция се е увеличил значително след въвеждането на схемата за помощ през 2018 г. През 2019 г. във Франция има рекордно равнище на вноса на ВПГ от ~21,5 Втс.
- (319) По отношение на междусистемните връзки в получените мнения се твърди, че те представляват преди всичко инструменти за внос. Заинтересованите страни отбелязват, че при отсъствието на съоръжения за съхранение ще бъде необходимо междусистемните връзки да се изчислят така, че да може да се гарантира снабдяването с природен газ при върхово потребление. Това би било неефективно. С оглед на прогнозите за намаляване на потреблението на природен газ във Франция, не се предвижда построяване на нови междусистемни връзки. Разходите за изграждане на допълнителни междусистемни връзки и за укрепване на мрежата действително биха били по-високи от тези по разглежданата схема за помощ.
- (320) Освен това съхранението на природен газ не оказва влияние за общия обем природен газ, който преминава през междусистемните връзки и зависи от обема на потребявания във Франция природен газ. Заинтересованите страни цитират все пак доклад ⁽⁹⁸⁾ на Агенцията за сътрудничество между регулатори на енергия (ACER), в който се изтъква, че голямото наличие на природен газ в съоръженията за съхранение свежда до минимум вноса по време на пиково потребление, което обикновено се случва когато цената на природния газ е по-висока.
- (321) Както посочват заинтересованите страни, Комисията е обмисляла многократно, но без да се произнеса, съществуването на постоянен пазар, който да обединява свързаните с пренос на природен газ инфраструктури и да включва по-специално междусистемните връзки, съоръженията за съхранение на природен газ, терминалите за ВПГ и инфраструктурата за регазификация. Комисията признава, че различните инструменти за гъвкавост могат да предоставят допълващи услуги, без обаче напълно да изключва въздействието от съхранението на природен газ върху терминалите за ВПГ и междусистемните връзки. Въпреки това Комисията не можа да установи значителни нарушения на конкуренцията.
- (322) На трето място, схемата за помощ би могла да доведе също и до нарушения на конкуренцията по отношение на операторите на съоръжения за съхранение на природен газ в другите държави членки, по-специално в съседните на Франция. Поради междусистемните връзки този риск е *a priori* от особено значение за Белгия и Германия.
- (323) CREG в Белгия информира Комисията, че след въвеждането на регулаторния механизъм делът на запълване на единствения белгийски обект за съхранение на природен газ Loenhout е намалял от 84 % (зимата на 2017—2018 г.) на 54 % (зимата на 2018—2019 г.). Впоследствие през зимата на 2019—2020 г. делът на запълване се е увеличил до 97 %. Делът на запълване през 2018—2019 г. е бил в съответствие с дългосрочните договори. CREG подчертава наличието на въздействие поради въвеждането във Франция на механизма за възвръщаемост (вж. съображения (195)—(200)). Въпреки че делът на запълване се е увеличил отново през следващата зима, това не позволява на Комисията да изключи въздействие върху съхранението на природен газ в съседните държави. Комисията отбелязва все пак, че Fluxus, операторът на Loenhout, не посочва, че регулаторният механизъм оказва значително въздействие върху неговите дейности (вж. съображение (212)).
- (324) В краткосрочен план нарушенията на конкуренцията между операторите от съседните държави членки се ограничават от значителното ниво на дела на резервиране (например над 90 % в Германия, 60 % в Белгия) въз основа на дългосрочни договори. Срокът на тези договори обаче изтича през 2022—2023 г. Така регулаторният механизъм може да окаже влияние върху бъдещите търговски условия при предоговарянето на дългосрочните договори както по отношение на цената, така и на дела на резервиране и в крайна сметка на рентабилността на операторите на съоръжения за съхранение в съседните държави членки. За да е сигурна Комисията, че оценката ѝ по този въпрос остава валидна и след изтичането на срока на дългосрочните договори, френските органи се ангажираха да ѝ предоставят преди края на 2024 г. доклад, който да съдържа данни относно въздействието на мярката върху конкуренцията (вж. съображение (111)).
- (325) Комисията отбелязва също, че Fluxus посочва, че за да се отговори на развитието на пазара, би било желателно да се въведе подходящ модел на равнището на ЕС (вж. съображение (212)). И други оператори на съоръжения за съхранение на природен газ изразяват положително мнение за въведената във Франция реформа, като същевременно насърчават хармонизиран подход в ЕС (вж. съображения (224) и (229)).

⁽⁹⁸⁾ Доклад на ACER от 6 април 2020 г., *The internal gas market in Europe: The role of transmission tariffs*, точка 174.

6.5. Съпоставяне на положителните и отрицателните последици върху вътрешния пазар

- (326) Една схема за държавна помощ трябва да гарантира, че общият баланс на последиците от нея е положителен, като избягва да засяга по неблагоприятен начин условията на търговия до степен, която противоречи на общия интерес.
- (327) Комисията припомня, че в разглеждания случай схемата за помощ улеснява развитието на икономическа дейност, а именно съхранението на природен газ във Франция. Тя отбелязва също, че регулаторният механизъм допринася за сигурността на доставките на природен газ. Освен това целесъобразността, необходимостта и пропорционалността на помощта ограничават нейното въздействие върху конкуренцията и търговията. Комисията стига до заключение, че макар да не може да се изключи влияние върху конкуренцията между френските оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и тези от другите държави членки, изглежда отрицателните последици от помощта са достатъчно ограничени, така че общият баланс на схемата за помощ да бъде положителен до края на настоящата РРЕ през 2028 г., при условие че няма значителни промени в конкуренцията на изброените в съображение (110) пазари на природен газ ⁽⁹⁹⁾.
- (328) С оглед на изложените мотиви Комисията прави заключение, че положителните последици от помощта върху развитието на конкретната икономическа дейност е по-голямо от потенциалните отрицателни последици върху конкуренцията и търговията, или поне до 2028 г. Следователно до момента конкуренцията и търговията не са засегнати до степен, която противоречи на общия интерес.

7. ЗАКЛЮЧЕНИЯ

- (329) Комисията изразява съжаление, че Франция е привела в действие разглежданата мярка неправомерно в нарушение на член 108, параграф 3 от ДФЕС. Комисията счита все пак, че мярката е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на член 107, параграф 3, буква в) от ДФЕС до 31 декември 2028 г. — датата, на която ще приключи срокът на настоящата РРЕ.

ПРИЕ НАСТОЯЩОТО РЕШЕНИЕ:

Член 1

Държавната помощ, приведена в действие от Франция в полза на операторите на съоръжения за съхранение на природен газ, е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на член 107, параграф 3, буква в) от Договора за функционирането на Европейския съюз.

Член 2

Адресат на настоящото решение е Френската република.

Съставено в Брюксел на 28 юни 2021 година.

За Комисията
Margrethe VESTAGER
Член на Комисията

⁽⁹⁹⁾ Ако Комисията прецени, че съществуваща помощ не е или вече не е съвместима с вътрешния пазар, тя може да започне процедурата, предвидена в глава IV от Регламент (ЕС) 2015/1589 на Съвета от 13 юли 2015 г. за установяване на подробни правила за прилагането на член 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ L 248, 24.9.2015 г., стр. 9).

РЕШЕНИЕ (ЕС) 2022/445 НА КОМИСИЯТА**от 15 март 2022 година****за изменение на приложението към Паричното споразумение между Европейския съюз и Княжество Андора**

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като взе предвид Паричното споразумение от 30 юни 2011 г. между Европейския съюз и Княжество Андора ⁽¹⁾, и по-специално член 8, параграф 4 от него,

като има предвид, че:

- (1) Паричното споразумение между Съюза и Андора („Споразумението“) влезе в сила на 1 април 2012 г.
- (2) В член 8, параграф 1 от Споразумението се постановява изискването Андора да прилага законодателните актове на Съюза относно правилата за евробанкнотите и евромонетите, законодателството в областта на банковото дело и финансите, предотвратяването на изпирането на пари, предотвратяването на измамите и фалшифицирането на парични знаци и непарични платежни средства, на медали и отличителни знаци, както и задълженията за съобщаване на статистически данни. Съответните актове са изброени в приложението към Паричното споразумение.
- (3) Комисията следва ежегодно да изменя приложението, за да се вземат предвид новите законодателни актове и правила на Съюза от значение и внесените изменения във вече съществуващите съответни актове и правила.
- (4) Някои законодателни актове и правила на Съюза вече не са приложими, поради което следва да бъдат заличени от приложението, а междуременно са приети или изменени някои други съответни законодателни актове и правила на Съюза, които следва да бъдат добавени към приложението.
- (5) Поради това приложението към Паричното споразумение следва да бъде съответно изменено,

ПРИЕ НАСТОЯЩОТО РЕШЕНИЕ:

Член 1

Приложението към Паричното споразумение между Европейския съюз и Княжество Андора се заменя с текста в приложението към настоящото решение.

Член 2Настоящото решение влиза в сила на двадесетия ден след деня на публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Съставено в Брюксел на 15 март 2022 година.

За Комисията
Председател
Ursula VON DER LEYEN

⁽¹⁾ ОВ С 369, 17.12.2011 г., стр. 1.

ПРИЛОЖЕНИЕ

„ПРИЛОЖЕНИЕ

	ПРАВНИ РАЗПОРЕДБИ, КОИТО СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРИЛОЖЕНИ	СРОК ЗА ПРИЛАГАНЕ
	Предотвратяване на изпирането на пари	
1	Решение 2000/642/ПВР на Съвета от 17 октомври 2000 г. относно условията за сътрудничество и обмен на информация между звената за финансово разузнаване на държавите членки (ОВ L 271, 24.10.2000 г., стр. 4).	
2	Рамково решение 2001/500/ПВР на Съвета от 26 юни 2001 г. относно прането на пари, идентифицирането, проследяването, замразяването, изземването и конфискацията на средствата и приходите от престъпна дейност (ОВ L 182, 5.7.2001 г., стр. 1).	
3	Рамково решение 2005/212/ПВР на Съвета от 24 февруари 2005 г. относно конфискация на облиги, средства и имущество от престъпления (ОВ L 68, 15.3.2005 г., стр. 49)	31 март 2015 г. ⁽¹⁾
4	Решение 2007/845/ПВР на Съвета от 6 декември 2007 г. относно сътрудничеството между Службите за възстановяване на активи на държавите членки при проследяване и установяване на облиги или друго имущество, свързани с престъпления (ОВ L 332, 18.12.2007 г., стр. 103).	
5	Директива 2014/42/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 3 април 2014 г. за обезпечаване и конфискация на средства и облиги от престъпна дейност в Европейския съюз (ОВ L 127, 29.4.2014 г., стр. 39).	1 ноември 2016 г. ⁽²⁾
6	Регламент (ЕС) 2015/847 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. относно информацията, придружаваща преводите на средства, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1781/2006 (ОВ L 141, 5.6.2015 г., стр. 1).	1 октомври 2017 г. ⁽³⁾
7	Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма, за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 2005/60/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и на Директива 2006/70/ЕО на Комисията (ОВ L 141, 5.6.2015 г., стр. 73). изменена с:	1 октомври 2017 г. ⁽³⁾
8	Директива (ЕС) 2018/843 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2018 г. за изменение на Директива (ЕС) 2015/849 за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма и за изменение на директиви 2009/138/ЕО и 2013/36/ЕС (ОВ L 156, 19.6.2018 г., стр. 43). допълнена с:	31 декември 2020 г. ⁽⁶⁾
9	Делегиран регламент (ЕС) 2016/1675 на Комисията от 14 юли 2016 г. за допълване на Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета чрез идентифициране на високорискови трети държави със стратегически слабости (ОВ L 254, 20.9.2016 г., стр. 1). изменен с:	1 декември 2017 г. ⁽⁵⁾
10	Делегиран регламент (ЕС) 2018/105 на Комисията от 27 октомври 2017 г. за изменение на Делегиран регламент (ЕС) 2016/1675 във връзка с добавянето на Етиопия в списъка на високорисковите трети държави в таблицата в точка I от приложението (ОВ L 19, 24.1.2018 г., стр. 1).	31 март 2019 г. ⁽⁶⁾

11	Делегиран регламент (ЕС) 2018/212 на Комисията от 13 декември 2017 г. за изменение на Делегиран регламент (ЕС) 2016/1675 за допълване на Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета, по отношение на добавянето на Тринидад и Тобаго, Тунис и Шри Ланка в таблицата в точка I от приложението (ОВ L 41, 14.2.2018 г., стр. 4).	31 март 2019 г. ⁽⁶⁾
12	Делегиран регламент (ЕС) 2018/1467 на Комисията от 27 юли 2018 г. за изменение на Делегиран регламент (ЕС) 2016/1675 за допълване на Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета чрез добавяне на Пакистан в таблицата в точка I от приложението (ОВ L 246, 2.10.2018 г., стр. 1).	31 декември 2020 г. ⁽⁷⁾
13	Делегиран регламент (ЕС) 2020/855 на Комисията от 7 май 2020 г. за изменение на Делегиран регламент (ЕС) 2016/1675 за допълване на Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета чрез добавяне на Бахамските острови, Барбадос, Ботсуана, Камбоджа, Гана, Ямайка, Мавриций, Монголия, Мианмар/Бирма, Никарагуа, Панама и Зимбабве в таблицата под точка I от приложението и заличаване от тази таблица на Босна и Херцеговина, Етиопия, Гвиана, Лаоската народнодемократична република, Шри Ланка и Тунис (ОВ L 195, 19.6.2020 г., стр. 1).	31 декември 2022 г. ⁽⁸⁾
14	Делегиран регламент (ЕС) 2021/37 на Комисията от 7 декември 2020 г. за изменение на Делегиран регламент (ЕС) 2016/1675 за допълване на Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета чрез добавяне на Пакистан в таблицата в точка I от приложението (ОВ L 14, 18.1.2021 г., стр. 1).	31 декември 2023 г. ⁽⁹⁾
15	Делегиран регламент (ЕС) 2019/758 на Комисията от 31 януари 2019 г. за допълване на Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на регулаторните технически стандарти за минималните действия и вида допълнителни мерки, които кредитните и финансовите институции трябва да предприемат с цел ограничаване на риска от изпиране на пари и финансиране на тероризма в някои трети държави (ОВ L 125, 14.5.2019 г., стр. 4).	
16	Регламент (ЕС) 2018/1672 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2018 г. относно контрола на паричните средства, които се внасят в Съюза или се изнасят от него, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1889/2005 (ОВ L 284, 12.11.2018 г., стр. 6).	31 декември 2021 г. ⁽⁷⁾
17	Директива (ЕС) 2018/1673 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2018 г. за борба с изпирането на пари по наказателноправен ред (ОВ L 284, 12.11.2018 г., стр. 22).	31 декември 2021 г. ⁽⁷⁾
	Предотвратяване на измалките и фалшифицирането	
18	Регламент (ЕО) № 1338/2001 на Съвета от 28 юни 2001 г. за определяне на необходимите мерки за защита на еврото срещу фалшифициране (ОВ L 181, 4.7.2001 г., стр. 6)	30 септември 2013 г.
	изменен с:	
19	Регламент (ЕО) № 44/2009 на Съвета от 18 декември 2008 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 1338/2001 за определяне на необходимите мерки за защита на еврото срещу фалшифициране (ОВ L 17, 22.1.2009 г., стр. 1).	
20	Решение 2001/887/ПВР на Съвета от 6 декември 2001 г. за защита на еврото срещу подправяне (ОВ L 329, 14.12.2001 г., стр. 1).	30 септември 2013 г.
21	Решение 2003/861/ЕО на Съвета от 8 декември 2003 г. за анализа и сътрудничеството относно фалшивите монети в евро (ОВ L 325, 12.12.2003 г., стр. 44).	30 септември 2013 г.
22	Регламент (ЕО) № 2182/2004 на Съвета от 6 декември 2004 г. относно medalите и символите, подобни на евромонети (ОВ L 373, 21.12.2004 г., стр. 1).	30 септември 2013 г.

23	изменен с: Регламент (ЕО) № 46/2009 на Съвета от 18 декември 2008 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 2182/2004 относно медалите и символите, подобни на евромонети (ОВ L 17, 22.1.2009 г., стр. 5).	
24	Директива 2014/62/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. относно защитата по наказателноправен ред на еврото и на другите парични знаци срещу подправяне и за замяна на Рамково решение 2000/383/ПВР на Съвета (ОВ L 151, 21.5.2014 г., стр. 1).	30 юни 2016 г. ⁽²⁾
25	Директива (ЕС) 2019/713 на Европейския парламент и на Съвета от 17 април 2019 г. за борба с измамите със и подправянето на непарични платежни средства и за замяна на Рамково решение 2001/413/ПВР на Съвета (ОВ L 123, 10.5.2019 г., стр. 18).	31 декември 2021 г. ⁽⁷⁾
Правила за евробанкнотите и евромонетите		
26	С изключение на член 1а, параграфи 2 и 3 и членове 4а, 4б и 4в: Регламент (ЕО) № 2532/98 на Съвета от 23 ноември 1998 г. относно правомощията на Европейската централна банка да налага санкции (ОВ L 318, 27.11.1998 г., стр. 4).	30 септември 2014 г. ⁽¹⁾
27	изменен с: Регламент (ЕС) 2015/159 на Съвета от 27 януари 2015 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 2532/98 относно правомощията на Европейската централна банка да налага санкции (ОВ L 27, 3.2.2015 г., стр. 1).	31 декември 2020 г. ⁽⁸⁾
28	Заклучения на Съвета от 10 май 1999 г. относно системата за управление на качеството на евромонетите	31 март 2013 г.
29	Съобщение 2001/С 318/03 на Комисията от 22 октомври 2001 г. относно закрилата на авторското право върху изображението на общата страна на евромонетите (СОМ(2001) 600 final) (ОВ С 318, 13.11.2001 г., стр. 3).	31 март 2013 г.
30	Насоки на Европейската централна банка от 20 март 2003 г. за налагане на мерки, които да се противопоставят на незаконното възпроизвеждане на евробанкноти и относно замяната и изтеглянето от обращение на евробанкноти (ЕЦБ/2003/5) (ОВ L 78, 25.3.2003 г., стр. 20).	31 март 2013 г.
31	изменени с: Насоки на Европейската централна банка от 19 април 2013 г. за изменение на Насоки ЕЦБ/2003/5 за налагане на мерки, които да се противопоставят на незаконното възпроизвеждане на евробанкноти и относно замяната и изтеглянето от обращение на евробанкноти (ЕЦБ/2013/11) (ОВ L 118, 30.4.2013 г., стр. 43).	30 септември 2014 г. ⁽¹⁾
32	Насоки (ЕС) 2020/2091 на Европейската централна банка от 4 декември 2020 г. за изменение на Насоки ЕЦБ/2003/5 за налагане на мерки, които да се противопоставят на незаконното възпроизвеждане на евробанкноти, и относно замяната и изтеглянето от обращение на евробанкноти (ЕЦБ/2020/61) (ОВ L 423, 15.12.2020 г., стр. 65).	30 септември 2022 г. ⁽⁹⁾
33	Решение на Европейската централна банка от 16 септември 2010 г. относно проверките за истинност и годност и за връщането в обращение на евробанкноти (ЕЦБ/2010/14) (ОВ L 267, 9.10.2010 г., стр. 1).	30 септември 2013 г.
34	изменено с: Решение на Европейската централна банка от 7 септември 2012 г. за изменение на Решение ЕЦБ/2010/14 относно проверките за истинност и годност и за връщането в обращение на евробанкноти (ЕЦБ/2012/19) (ОВ L 253, 20.9.2012 г., стр. 19).	30 септември 2014 г. ⁽¹⁾

35	Решение (ЕС) 2019/2195 на Европейската централна банка от 5 декември 2019 г. за изменение на Решение ЕЦБ/2010/14 относно проверките за истинност и годност и за връщането в обращение на евробанкноти (ЕЦБ/2019/39) (ОВ L 330, 20.12.2019 г., стр. 91).	31 декември 2021 г. ⁽⁸⁾
36	Регламент (ЕС) № 1210/2010 на Европейския парламент и на Съвета от 15 декември 2010 г. относно установяване на истинността на евро монетите и обработката на негодни за употреба евро монети (ОВ L 339, 22.12.2010 г., стр. 1).	31 март 2013 г.
37	Регламент (ЕС) № 1214/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 16 ноември 2011 г. относно специализираното трансгранично транспортиране на евро в брой по шосе между държавите членки в еврозоната (ОВ L 316, 29.11.2011 г., стр. 1)	31 март 2015 г. ⁽¹⁾
38	Регламент (ЕС) № 651/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 г. относно емитирането на евромонети (ОВ L 201, 27.7.2012 г., стр. 135).	30 септември 2014 г. ⁽¹⁾
39	Решение ЕЦБ/2013/10 на Европейската централна банка от 19 април 2013 г. относно купюрите, спецификациите, възпроизвеждането, замяната и изтеглянето от обращение на евробанкноти (ОВ L 118, 30.4.2013 г., стр. 37). изменено с:	30 септември 2014 г. ⁽¹⁾
40	Решение (ЕС) 2019/669 на Европейската централна банка от 4 април 2019 г. за изменение на Решение ЕЦБ/2013/10 относно купюрите, спецификациите, възпроизвеждането, замяната и изтеглянето от обращение на евробанкноти (ОВ L 113, 29.4.2019 г., стр. 6).	31 декември 2020 г. ⁽⁷⁾
41	Решение (ЕС) 2020/2090 на Европейската централна банка от 4 декември 2020 г. за изменение на Решение ЕЦБ/2013/10 относно купюрите, спецификациите, възпроизвеждането, замяната и изтеглянето от обращение на евробанкноти (ЕЦБ/2020/60) (ОВ L 423, 15.12.2020 г., стр. 62).	30 септември 2022 г. ⁽⁹⁾
42	Регламент (ЕС) № 729/2014 на Съвета от 24 юни 2014 г. относно купюрния строеж и техническите спецификации на разменните евромонети (преработен текст) (ОВ L 194, 2.7.2014 г., стр. 1).	30 септември 2014 г. ⁽²⁾
Законодателство в областта на банковото дело и финансите		
43	Директива 86/635/ЕИО на Съвета от 8 декември 1986 г. относно годишните счетоводни отчети и консолидираните счетоводни отчети на банки и други финансови институции (ОВ L 372, 31.12.1986 г., стр. 1). изменена с:	31 март 2016 г.
44	Директива 2001/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 27 септември 2001 г. за изменение на директиви 78/660/ЕИО, 83/349/ЕИО и 86/635/ЕИО относно правилата за оценка на годишните счетоводни и консолидираните отчети на някои видове дружества, както и на банките и на някои други финансови институции (ОВ L 283, 27.10.2001 г., стр. 28).	
45	Директива 2003/51/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 18 юни 2003 г. за изменение на Директиви 78/660/ЕИО, 83/349/ЕИО, 86/635/ЕИО и 91/674/ЕИО на Съвета относно годишните и консолидираните счетоводни отчети на някои видове дружества, банки и други финансови институции и застрахователни предприятия (ОВ L 178, 17.7.2003 г., стр. 16).	
46	Директива 2006/46/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2006 г. за изменение на Директива 78/660/ЕИО на Съвета относно годишните счетоводни отчети на някои видове дружества, Директива 83/349/ЕИО на Съвета относно консолидираните счетоводни отчети, Директива 86/635/ЕИО на Съвета относно годишните счетоводни отчети и консолидираните счетоводни отчети на банки и други финансови институции и Директива 91/674/ЕИО на Съвета относно годишните счетоводни отчети и консолидираните счетоводни отчети на застрахователните предприятия (ОВ L 224, 16.8.2006 г., стр. 1).	

47	Директива 89/117/ЕИО на Съвета от 13 февруари 1989 г. относно задълженията на клоновете на кредитни институции и на финансови институции, установени в държава членка, чиито главни управления се намират извън тази държава членка, относно публикуването на годишни счетоводни документи (ОВ L 44, 16.2.1989 г., стр. 40).	31 март 2018 г.
48	Директива 97/9/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 3 март 1997 г. относно схемите за обезщетение на инвеститорите (ОВ L 84, 26.3.1997 г., стр. 22).	31 март 2018 г.
49	Директива 98/26/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19 май 1998 г. относно окончателността на сетълмента в платежните системи и в системите за сетълмент на ценни книжа (ОВ L 166, 11.6.1998 г., стр. 45). изменена с:	31 март 2018 г.
50	Директива 2009/44/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 6 май 2009 г. за изменение на Директива 98/26/ЕО относно окончателността на сетълмента в платежните системи и в системите за сетълмент на ценни книжа и на Директива 2002/47/ЕО относно финансовите обезпечения по отношение на свързаните системи и вземанията по кредити (ОВ L 146, 10.6.2009 г., стр. 37).	
51	Директива 2010/78/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 г. за изменение на директиви 98/26/ЕО, 2002/87/ЕО, 2003/6/ЕО, 2003/41/ЕО, 2003/71/ЕО, 2004/39/ЕО, 2004/109/ЕО, 2005/60/ЕО, 2006/48/ЕО, 2006/49/ЕО и 2009/65/ЕО във връзка с правомощията на Европейския надзорен орган (Европейски банков орган), Европейския надзорен орган (Европейски орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване) и Европейския надзорен орган (Европейски орган за ценни книжа и пазари) (ОВ L 331, 15.12.2010 г., стр. 120).	
52	Регламент (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 г. относно извънборсовите деривати, централните контрагенти и регистрите на трансакции (ОВ L 201, 27.7.2012 г., стр. 1).	30 септември 2019 г.
53	Регламент (ЕС) № 909/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. за подобряване на сетълмента на ценни книжа в Европейския съюз и за централните депозитари на ценни книжа, както и за изменение на директиви 98/26/ЕО и 2014/65/ЕС и Регламент (ЕС) № 236/2012 (ОВ L 257, 28.8.2014 г., стр. 1).	31 март 2018 г., с изключение на член 3, параграф 1: 1 февруари 2023 г. и от 1 февруари 2025 г. ⁽³⁾
54	Директива (ЕС) 2019/879 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2019 г. за изменение на Директива 2014/59/ЕС по отношение на капацитета за поемане на загуби и рекапитализация на кредитните институции и инвестиционните посредници и на Директива 98/26/ЕО (ОВ L 150, 7.6.2019 г., стр. 296).	31 декември 2022 г. ⁽⁸⁾
55	Директива 2001/24/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 4 април 2001 г. относно оздравяването и ликвидацията на кредитни институции (ОВ L 125, 5.5.2001 г., стр. 15) изменена с:	31 март 2018 г.
56	Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. за създаване на рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и за изменение на Директива 82/891/ЕИО на Съвета и директиви 2001/24/ЕО, 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2005/56/ЕО, 2007/36/ЕО, 2011/35/ЕС, 2012/30/ЕС и 2013/36/ЕС и на регламенти (ЕС) № 1093/2010 и (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 173, 12.6.2014 г., стр. 190).	
57	Директива 2002/47/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 6 юни 2002 г. относно финансовите обезпечения (ОВ L 168, 27.6.2002 г., стр. 43). изменена с:	31 март 2018 г.

58	Директива 2009/44/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 6 май 2009 г. за изменение на Директива 98/26/ЕО относно окончателността на сетълмента в платежните системи и в системите за сетълмент на ценни книжа и на Директива 2002/47/ЕО относно финансовите обезпечения по отношение на свързаните системи и вземанията по кредити (ОВ L 146, 10.6.2009 г., стр. 37).	
59	Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. за създаване на рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и за изменение на Директива 82/891/ЕИО на Съвета и директиви 2001/24/ЕО, 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2005/56/ЕО, 2007/36/ЕО, 2011/35/ЕС, 2012/30/ЕС и 2013/36/ЕС и на регламенти (ЕС) № 1093/2010 и (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 173, 12.6.2014 г., стр. 190).	31 март 2018 г. (2)
60	Регламент (ЕС) 2021/23 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2020 г. относно рамка за възстановяване и реструктуриране на централни контрагенти и за изменение на регламенти (ЕС) № 1095/2010, (ЕС) № 648/2012, (ЕС) № 600/2014, (ЕС) № 806/2014 и (ЕС) 2015/2365 и на директиви 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2007/36/ЕО, 2014/59/ЕС и (ЕС) 2017/1132 (ОВ L 22, 22.1.2021 г., стр. 1).	31 декември 2024 г. (с изключение на: член 95 — 31 декември 2022 г., член 87, параграф 2 — 31 декември 2023 г., член 9, параграфи 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, член 10, параграфи 1, 2, 3, 8, 9, 10, 11, 12 и член 11 — 31 декември 2024 г., член 9, параграф 14 и член 20 — 31 декември 2025 г.) (2)
61	Директива 2002/87/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 16 декември 2002 г. относно допълнителния надзор на кредитните институции, застрахователните предприятия и на инвестиционните посредници към един финансов конгломерат и за изменение на директиви 73/239/ЕИО, 79/267/ЕИО, 92/49/ЕИО, 92/96/ЕИО, 93/6/ЕИО и 93/22/ЕИО на Съвета и директиви 98/78/ЕО и 2000/12/ЕО на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 35, 11.2.2003 г., стр. 1) и свързаните мерки от ниво 2, когато е целесъобразно изменена с:	31 март 2018 г.
62	Директива 2005/1/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 9 март 2005 г. за изменение на директиви 73/239/ЕИО, 85/611/ЕИО, 91/675/ЕИО, 92/49/ЕИО и 93/6/ЕИО на Съвета и директиви 94/19/ЕО, 98/78/ЕО, 2000/12/ЕО, 2001/34/ЕО, 2002/83/ЕО и 2002/87/ЕО с цел въвеждане на нова организационна структура на комитетите за финансови услуги (ОВ L 79, 24.3.2005 г., стр. 9).	
63	Директива 2008/25/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 март 2008 г. за изменение на Директива 2002/87/ЕО относно допълнителния надзор на кредитните институции, застрахователните предприятия и на инвестиционните посредници към един финансов конгломерат по отношение на изпълнителните правомощия, предоставени на Комисията (ОВ L 81, 20.3.2008 г., стр. 40).	
64	Директива 2010/78/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 г. за изменение на директиви 98/26/ЕО, 2002/87/ЕО, 2003/6/ЕО, 2003/41/ЕО, 2003/71/ЕО, 2004/39/ЕО, 2004/109/ЕО, 2005/60/ЕО, 2006/48/ЕО, 2006/49/ЕО и 2009/65/ЕО във връзка с правомощията на Европейския надзорен орган (Европейски банков орган), Европейския надзорен орган (Европейски орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване) и Европейския надзорен орган (Европейски орган за ценни книжа и пазари) (ОВ L 331, 15.12.2010 г., стр. 120).	

65	Директива 2011/89/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 ноември 2011 г. за изменение на директиви 98/78/ЕО, 2002/87/ЕО, 2006/48/ЕО и 2009/138/ЕО по отношение на допълнителния надзор върху финансовите предприятия във финансов конгломерат (ОВ L 326, 8.12.2011 г., стр. 113).	
66	Директива 2013/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. относно достъпа до осъществяването на дейност от кредитните институции и относно пруденциалния надзор върху кредитните институции и инвестиционните посредници, за изменение на Директива 2002/87/ЕО и за отмяна на директиви 2006/48/ЕО и 2006/49/ЕО (ОВ L 176, 27.6.2013 г., стр. 338).	
67	Директива (ЕС) 2019/2034 на Европейския парламент и на Съвета от 27 ноември 2019 г. относно пруденциалния надзор върху инвестиционните посредници и за изменение на директиви 2002/87/ЕО, 2009/65/ЕО, 2011/61/ЕС, 2013/36/ЕС, 2014/59/ЕС и 2014/65/ЕС (ОВ L 314, 5.12.2019 г., стр. 64).	31 декември 2023 г. ⁽⁸⁾
68	Регламент (ЕО) № 924/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 16 септември 2009 г. относно презграничните плащания в рамките на Общността и за отмяна на Регламент (ЕО) № 2560/2001 (ОВ L 266, 9.10.2009 г., стр. 11)	31 март 2018 г.
69	изменен с: Регламент (ЕС) № 260/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 14 март 2012 г. за определяне на технически и бизнес изисквания за кредитни преводи и директни дебити в евро и за изменение на Регламент (ЕО) № 924/2009 (ОВ L 94, 30.3.2012 г., стр. 22).	
70	Директива 2009/110/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16 септември 2009 г. относно предприемането, упражняването и пруденциалния надзор на дейността на институциите за електронни пари и за изменение на директиви 2005/60/ЕО и 2006/48/ЕО, и за отмяна на Директива 2000/46/ЕО (ОВ L 267, 10.10.2009 г., стр. 7).	31 март 2016 г.
	изменена с:	
71	Директива 2013/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. относно достъпа до осъществяването на дейност от кредитните институции и относно пруденциалния надзор върху кредитните институции и инвестиционните посредници, за изменение на Директива 2002/87/ЕО и за отмяна на директиви 2006/48/ЕО и 2006/49/ЕО (ОВ L 176, 27.6.2013 г., стр. 338).	30 септември 2017 г. ⁽³⁾
72	Директива (ЕС) 2015/2366 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2015 г. за платежните услуги във вътрешния пазар, за изменение на директиви 2002/65/ЕО, 2009/110/ЕО и 2013/36/ЕС и Регламент (ЕС) № 1093/2010 и за отмяна на Директива 2007/64/ЕО (ОВ L 337, 23.12.2015 г., стр. 35).	30 септември 2018 г. ⁽⁴⁾
73	Регламент (ЕС) № 1093/2010 на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 г. за създаване на Европейски надзорен орган (Европейски банков орган), за изменение на Решение № 716/2009/ЕО и за отмяна на Решение 2009/78/ЕО на Комисията (ОВ L 331, 15.12.2010 г., стр. 12).	31 март 2016 г.
	изменен с:	
74	Регламент (ЕС) № 1022/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2013 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 1093/2010 за създаване на Европейски надзорен орган (Европейски банков орган) във връзка с предоставянето на конкретни задачи на Европейската централна банка съгласно Регламент (ЕС) № 1024/2013 (ОВ L 287, 29.10.2013 г., стр. 5).	

75	Директива 2014/17/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 4 февруари 2014 г. относно договорите за кредити за жилищни недвижими имоти за потребители и за изменение на директиви 2008/48/ЕО и 2013/36/ЕС и Регламент (ЕС) № 1093/2010 (ОВ L 60, 28.2.2014 г., стр. 34).	
76	Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. за създаване на рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и за изменение на Директива 82/891/ЕИО на Съвета и директиви 2001/24/ЕО, 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2005/56/ЕО, 2007/36/ЕО, 2011/35/ЕС, 2012/30/ЕС и 2013/36/ЕС и на регламенти (ЕС) № 1093/2010 и (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 173, 12.6.2014 г., стр. 190).	31 март 2018 г. ⁽²⁾
77	Регламент (ЕС) № 806/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 юли 2014 г. за установяването на еднообразни правила и еднообразна процедура за реструктурирането на кредитни институции и някои инвестиционни посредници в рамките на Единния механизъм за реструктуриране и Единния фонд за реструктуриране и за изменение на Регламент (ЕС) № 1093/2010 (ОВ L 225, 30.7.2014 г., стр. 1).	
78	Директива (ЕС) 2015/2366 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2015 г. за платежните услуги във вътрешния пазар, за изменение на директиви 2002/65/ЕО, 2009/110/ЕО и 2013/36/ЕС и Регламент (ЕС) № 1093/2010 и за отмяна на Директива 2007/64/ЕО (ОВ L 337, 23.12.2015 г., стр. 35).	30 септември 2018 г. ⁽⁴⁾
79	Регламент (ЕС) 2019/2033 на Европейския парламент и на Съвета от 27 ноември 2019 г. относно пруденциалните изисквания за инвестиционните посредници и за изменение на регламенти (ЕС) № 1093/2010, (ЕС) № 575/2013, (ЕС) № 600/2014 и (ЕС) № 806/2014 (ОВ L 314, 5.12.2019 г., стр. 1).	31 декември 2023 г. ⁽⁸⁾
80	Регламент (ЕС) № 1095/2010 на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 г. за създаване на Европейски надзорен орган (Европейски орган за ценни книжа и пазари), за изменение на Решение № 716/2009/ЕО и за отмяна на Решение 2009/77/ЕО на Комисията (ОВ L 331, 15.12.2010 г., стр. 84).	31 март 2016 г.
	изменен с:	
81	Директива 2011/61/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2011 г. относно лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове и за изменение на директиви 2003/41/ЕО и 2009/65/ЕО и на регламенти (ЕО) № 1060/2009 и (ЕС) № 1095/2010 (ОВ L 174, 1.7.2011 г., стр. 1).	
82	Регламент (ЕС) № 258/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 3 април 2014 г. за създаване на програма на Съюза в подкрепа на специфични дейности в областта на финансовото отчитане и одита за периода 2014—2020 г. и за отмяна на Решение № 716/2009/ЕО (ОВ L 105, 8.4.2014 г., стр. 1).	
83	Директива 2014/51/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 г. за изменение на Директива 2003/71/ЕО, Директива 2009/138/ЕО, Регламент (ЕО) № 1060/2009, Регламент (ЕС) № 1094/2010 и Регламент (ЕС) № 1095/2010 във връзка с правомощията на Европейския надзорен орган (Европейския орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване) и на Европейския надзорен орган (Европейския орган за ценни книжа и пазари) (ОВ L 153, 22.5.2014 г., стр. 1).	

84	<p>Регламент (ЕС) 2021/23 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2020 г. относно рамка за възстановяване и реструктуриране на централни контрагенти и за изменение на регламенти (ЕС) № 1095/2010, (ЕС) № 648/2012, (ЕС) № 600/2014, (ЕС) № 806/2014 и (ЕС) 2015/2365 и на директиви 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2007/36/ЕО, 2014/59/ЕС и (ЕС) 2017/1132 (ОВ L 22, 22.1.2021 г., стр. 1).</p>	<p>31 декември 2024 г. (с изключение на: член 95 — 31 декември 2022 г., член 87, параграф 2 — 31 декември 2023 г., член 9, параграфи 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, член 10, параграфи 1, 2, 3, 8, 9, 10, 11, 12 и член 11 — 31 декември 2024 г., член 9, параграф 14 и член 20 — 31 декември 2025 г.)^(*)</p>
85	<p>Регламент (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 г. относно извънборсовите деривати, централните контрагенти и регистрите на трансакции (ОВ L 201, 27.7.2012 г., стр. 1) и свързаните мерки от ниво 2, когато е целесъобразно</p> <p>изменен с:</p>	<p>30 септември 2019 г.⁽¹⁾</p>
86	<p>Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (ОВ L 176, 27.6.2013 г., стр. 1).</p>	
87	<p>Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. за създаване на рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и за изменение на Директива 82/891/ЕИО на Съвета и директиви 2001/24/ЕО, 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2005/56/ЕО, 2007/36/ЕО, 2011/35/ЕС, 2012/30/ЕС и 2013/36/ЕС и на регламенти (ЕС) № 1093/2010 и (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 173, 12.6.2014 г., стр. 190).</p>	
88	<p>Регламент (ЕС) № 600/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. относно пазарите на финансови инструменти и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (ОВ L 173, 12.6.2014 г., стр. 84).</p>	<p>31 декември 2020 г.⁽²⁾</p>
89	<p>Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма, за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 2005/60/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и на Директива 2006/70/ЕО на Комисията (ОВ L 141, 5.6.2015 г., стр. 73).</p>	
90	<p>Регламент (ЕС) 2015/2365 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2015 г. относно прозрачността при сделките за финансиране с ценни книжа и при повторното използване, и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (ОВ L 337, 23.12.2015 г., стр. 1).</p>	<p>30 септември 2019 г.⁽⁴⁾</p>
91	<p>Регламент (ЕС) 2019/834 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2019 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 по отношение на задължението за клиринг, прекратяването на задължението за клиринг, изискванията за отчитане, техниките за намаляване на риска за договорите за извънборсови деривати, които не са преминали клиринг чрез централен контрагент, регистрацията и надзора на регистрите на трансакции, както и изискванията за регистрите на трансакции (ОВ L 141, 28.5.2019 г., стр. 42).</p>	<p>31 декември 2021 г.⁽⁸⁾</p>

92	<p>Регламент (ЕС) 2019/876 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2019 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 575/2013 по отношение на отношението на ливъридж, отношението на нетното стабилно финансиране, капиталовите изисквания и изискванията за приемливи задължения, кредитния риск от контрагента, пазарния риск, експозициите към централни контрагенти, експозициите към предприятия за колективно инвестиране, големите експозиции, изискванията за отчетност и оповестяване и на Регламент (ЕС) № 648/2012 (ОВ L 150, 7.6.2019 г., стр. 1).</p>	31 декември 2023 г. ⁽⁸⁾
93	<p>Регламент (ЕС) 2021/23 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2020 г. относно рамка за възстановяване и реструктуриране на централни контрагенти и за изменение на регламенти (ЕС) № 1095/2010, (ЕС) № 648/2012, (ЕС) № 600/2014, (ЕС) № 806/2014 и (ЕС) 2015/2365 и на директиви 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2007/36/ЕО, 2014/59/ЕС и (ЕС) 2017/1132 (ОВ L 22, 22.1.2021 г., стр. 1).</p>	<p>31 декември 2024 г. (с изключение на: член 95 — 31 декември 2022 г., член 87, параграф 2 — 31 декември 2023 г., член 9, параграфи 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, член 10, параграфи 1, 2, 3, 8, 9, 10, 11, 12 и член 11 — 31 декември 2024 г., член 9, параграф 14 и член 20 — 31 декември 2025 г.) ⁽⁹⁾</p>
94	<p>Регламент (ЕС) 2021/168 на Европейския парламент и на Съвета от 10 февруари 2021 г. за изменение на Регламент (ЕС) 2016/1011 по отношение на изключването на някои спот валутни бенчмаркове от трети държави и замяната на някои бенчмаркове, чието изготвяне е в процес на прекратяване и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (ОВ L 49, 12.2.2021 г., стр. 6).</p>	31 декември 2023 г. ⁽⁹⁾
95	<p>Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (ОВ L 176, 27.6.2013 г., стр. 1) и свързаните мерки от ниво 2, когато е целесъобразно изменен с:</p>	30 септември 2017 г. ⁽¹⁾
96	<p>Регламент (ЕС) 2017/2395 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2017 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 575/2013 по отношение на преходните мерки за смекчаване на въздействието от въвеждането на МСФО 9 спрямо собствения капитал и за третирането като големи експозиции на някои експозиции в публичния сектор, деноминирани в местната валута на която и да е държава членка (ОВ L 345, 27.12.2017 г., стр. 27).</p>	30 юни 2019 г. ⁽⁶⁾
97	<p>Регламент (ЕС) 2017/2401 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2017 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 575/2013 относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници (ОВ L 347, 28.12.2017 г., стр. 1).</p>	31 март 2020 г. ⁽⁶⁾
98	<p>Регламент (ЕС) 2019/630 на Европейския парламент и на Съвета от 17 април 2019 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 575/2013 по отношение на минималното покритие за загуби за необслужвани експозиции (ОВ L 111, 25.4.2019 г., стр. 4).</p>	31 декември 2020 г. ⁽⁷⁾
99	<p>Регламент (ЕС) 2019/876 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2019 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 575/2013 по отношение на отношението на ливъридж, отношението на нетното стабилно финансиране, капиталовите изисквания и изискванията за приемливи задължения, кредитния риск от контрагента, пазарния риск, експозициите към централни контрагенти, експозициите към предприятия за колективно инвестиране, големите експозиции, изискванията за отчетност и оповестяване и на Регламент (ЕС) № 648/2012 (ОВ L 150, 7.6.2019 г., стр. 1).</p>	31 декември 2023 г. ⁽⁸⁾

100	Регламент (ЕС) 2019/2033 на Европейския парламент и на Съвета от 27 ноември 2019 г. относно пруденциалните изисквания за инвестиционните посредници и за изменение на регламенти (ЕС) № 1093/2010, (ЕС) № 575/2013, (ЕС) № 600/2014 и (ЕС) № 806/2014 (ОВ L 314, 5.12.2019 г., стр. 1).	31 декември 2023 г. ⁽⁸⁾
101	Регламент (ЕС) 2020/873 на Европейския парламент и на Съвета от 24 юни 2020 г. за изменение на регламенти (ЕС) № 575/2013 и (ЕС) 2019/876 по отношение на някои корекции в отговор на пандемията от COVID-19 (ОВ L 204, 26.6.2020 г., стр. 4).	31 декември 2022 г. (с изключение на точка 4 от член 1 — 31 декември 2023 г.) ⁽⁹⁾
102	Регламент (ЕС) 2021/558 на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2021 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 575/2013 във връзка с адаптиране на рамката на секюритизацията с цел подпомагане на икономическото възстановяване в отговор на кризата във връзка с COVID-19 (ОВ L 116, 6.4.2021 г., стр. 25).	31 декември 2023 г. (с изключение на точки 2 и 4 от член 1 — 31 декември 2024 г.) ⁽⁹⁾
103	Директива 2013/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. относно достъпа до осъществяването на дейност от кредитните институции и относно пруденциалния надзор върху кредитните институции и инвестиционните посредници, за изменение на Директива 2002/87/ЕО и за отмяна на директиви 2006/48/ЕО и 2006/49/ЕО (ОВ L 176, 27.6.2013 г., стр. 338) и свързаните мерки от ниво 2, когато е целесъобразно изменена с:	30 септември 2017 г. ⁽¹⁾
104	Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. за създаване на рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и за изменение на Директива 82/891/ЕИО на Съвета и директиви 2001/24/ЕО, 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2005/56/ЕО, 2007/36/ЕО, 2011/35/ЕС, 2012/30/ЕС и 2013/36/ЕС и на регламенти (ЕС) № 1093/2010 и (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 173, 12.6.2014 г., стр. 190).	31 март 2018 г. ⁽²⁾
105	Директива (ЕС) 2019/878 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2019 г. за изменение на Директива 2013/36/ЕС по отношение на освободените субекти, финансовите холдинги, финансовите холдинги със смесена дейност, възнагражденията, надзорните мерки и правомощия и мерките за запазване на капитала (ОВ L 150, 7.6.2019 г., стр. 253).	31 декември 2022 г. ⁽⁸⁾
106	Директива (ЕС) 2019/2034 на Европейския парламент и на Съвета от 27 ноември 2019 г. относно пруденциалния надзор върху инвестиционните посредници и за изменение на директиви 2002/87/ЕО, 2009/65/ЕО, 2011/61/ЕС, 2013/36/ЕС, 2014/59/ЕС и 2014/65/ЕС (ОВ L 314, 5.12.2019 г., стр. 64).	31 декември 2023 г. ⁽⁸⁾
107	Директива (ЕС) 2021/338 на Европейския парламент и на Съвета от 16 февруари 2021 г. за изменение на Директива 2014/65/ЕС по отношение на изискванията за предоставяне на информация, управлението на продуктите и ограниченията на позициите и на директиви 2013/36/ЕС и (ЕС) 2019/878 по отношение на тяхното приложение към инвестиционните посредници с цел да се подпомогне възстановяването от кризата във връзка с COVID-19 (ОВ L 68, 26.2.2021 г., стр. 14).	31 декември 2023 г. ⁽⁹⁾
108	Регламент (ЕС) № 596/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 г. относно пазарната злоупотреба (Регламент относно пазарната злоупотреба) и за отмяна на Директива 2003/6/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и директиви 2003/124/ЕО, 2003/125/ЕО и 2004/72/ЕО на Комисията (ОВ L 173, 12.6.2014 г., стр. 1) и свързаните мерки от ниво 2, когато е целесъобразно изменен с:	30 септември 2018 г. ⁽⁴⁾
109	Регламент (ЕС) 2016/1011 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. относно индекси, използвани като бенчмаркове за целите на финансови инструменти и финансови договори или за измерване на резултатите на инвестиционни фондове, и за изменение на директиви 2008/48/ЕО и 2014/17/ЕС и на Регламент (ЕС) № 596/2014 (ОВ L 171, 29.6.2016 г., стр. 1).	1 март 2020 г. ⁽⁶⁾

110	Регламент (ЕС) 2016/1033 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юни 2016 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 600/2014 относно пазарите на финансови инструменти, Регламент (ЕС) № 596/2014 относно пазарната злоупотреба и Регламент (ЕС) № 909/2014 за подобряване на сетълмента на ценни книжа в Европейския съюз и за централните депозитари на ценни книжа (ОВ L 175, 30.6.2016 г., стр. 1).	30 септември 2018 г. ⁽⁵⁾
111	Директива 2014/49/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 г. относно схемите за гарантиране на депозити (преработен текст) (ОВ L 173, 12.6.2014 г., стр. 149).	31 март 2016 г. ⁽²⁾
112	Директива 2014/57/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 г. относно наказателноправните санкции за пазарна злоупотреба (Директива за пазарната злоупотреба) (ОВ L 173, 12.6.2014 г., стр. 179).	30 септември 2018 г. ⁽⁴⁾
113	Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. за създаване на рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и за изменение на Директива 82/891/ЕИО на Съвета и директиви 2001/24/ЕО, 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2005/56/ЕО, 2007/36/ЕО, 2011/35/ЕС, 2012/30/ЕС и 2013/36/ЕС и на регламенти (ЕС) № 1093/2010 и (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 173, 12.6.2014 г., стр. 190) и свързаните мерки от ниво 2, когато е целесъобразно изменена с:	31 март 2018 г. ⁽²⁾
114	Директива (ЕС) 2017/2399 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2017 г. за изменение на Директива 2014/59/ЕС във връзка с реда на вземанията по необезпечени дългови инструменти при несъстоятелност (ОВ L 345, 27.12.2017 г., стр. 96).	31 октомври 2019 г. ⁽⁶⁾
115	Директива (ЕС) 2019/879 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2019 г. за изменение на Директива 2014/59/ЕС по отношение на капацитета за поемане на загуби и рекапитализация на кредитните институции и инвестиционните посредници и на Директива 98/26/ЕО (ОВ L 150, 7.6.2019 г., стр. 296).	31 декември 2022 г. ⁽⁸⁾
116	Директива (ЕС) 2019/2034 на Европейския парламент и на Съвета от 27 ноември 2019 г. относно пруденциалния надзор върху инвестиционните посредници и за изменение на директиви 2002/87/ЕО, 2009/65/ЕО, 2011/61/ЕС, 2013/36/ЕС, 2014/59/ЕС и 2014/65/ЕС (ОВ L 314, 5.12.2019 г., стр. 64).	31 декември 2023 г. ⁽⁸⁾
117	Регламент (ЕС) 2021/23 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2020 г. относно рамка за възстановяване и реструктуриране на централни контрагенти и за изменение на регламенти (ЕС) № 1095/2010, (ЕС) № 648/2012, (ЕС) № 600/2014, (ЕС) № 806/2014 и (ЕС) 2015/2365 и на директиви 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2007/36/ЕО, 2014/59/ЕС и (ЕС) 2017/1132 (ОВ L 22, 22.1.2021 г., стр. 1).	31 декември 2024 г. (с изключение на: член 95 — 31 декември 2022 г., член 87, параграф 2 — 31 декември 2023 г., член 9, параграфи 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, член 10, параграфи 1, 2, 3, 8, 9, 10, 11, 12 и член 11 — 31 декември 2024 г., член 9, параграф 14 и член 20 — 31 декември 2025 г.) ⁽⁹⁾

118	Директива 2014/65/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. относно пазарите на финансови инструменти и за изменение на Директива 2002/92/ЕО и на Директива 2011/61/ЕС (ОВ L 173, 12.6.2014 г., стр. 349) и свързаните мерки от ниво 2, когато е целесъобразно изменена с:	31 декември 2020 г. ⁽³⁾
119	Регламент (ЕС) № 909/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. за подобряване на сетълмента на ценни книжа в Европейския съюз и за централните депозитари на ценни книжа, както и за изменение на директиви 98/26/ЕО и 2014/65/ЕС и Регламент (ЕС) № 236/2012 (ОВ L 257, 28.8.2014 г., стр. 1).	31 декември 2020 г. ⁽⁴⁾
120	Директива (ЕС) 2016/1034 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юни 2016 г. за изменение на Директива 2014/65/ЕС относно пазарите на финансови инструменти (ОВ L 175, 30.6.2016 г., стр. 8).	31 декември 2021 г. ⁽⁵⁾
121	С изключение на член 64, параграф 5: Директива (ЕС) 2019/2034 на Европейския парламент и на Съвета от 27 ноември 2019 г. относно пруденциалния надзор върху инвестиционните посредници и за изменение на директиви 2002/87/ЕО, 2009/65/ЕО, 2011/61/ЕС, 2013/36/ЕС, 2014/59/ЕС и 2014/65/ЕС (ОВ L 314, 5.12.2019 г., стр. 64).	31 декември 2023 г. ⁽⁸⁾
122	Директива (ЕС) 2019/2177 на Европейския парламент и на Съвета от 18 декември 2019 г. за изменение на Директива 2009/138/ЕО относно започването и упражняването на застрахователна и презастрахователна дейност (Платежоспособност II), Директива 2014/65/ЕС относно пазарите на финансови инструменти и Директива (ЕС) 2015/849 за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма (ОВ L 334, 27.12.2019 г., стр. 155).	31 декември 2024 г. ⁽⁸⁾
123	Директива (ЕС) 2020/1504 на Европейския парламент и на Съвета от 7 октомври 2020 г. за изменение на Директива 2014/65/ЕС относно пазарите на финансови инструменти (ОВ L 347, 20.10.2020 г., стр. 50).	31 декември 2023 г. ⁽⁹⁾
124	Директива (ЕС) 2021/338 на Европейския парламент и на Съвета от 16 февруари 2021 г. за изменение на Директива 2014/65/ЕС по отношение на изискванията за предоставяне на информация, управлението на продуктите и ограниченията на позициите и на директиви 2013/36/ЕС и (ЕС) 2019/878 по отношение на тяхното приложение към инвестиционните посредници с цел да се подпомогне възстановяването от кризата във връзка с COVID-19 (ОВ L 68, 26.2.2021 г., стр. 14).	31 декември 2023 г. ⁽⁹⁾
125	Регламент (ЕС) № 600/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. относно пазарите на финансови инструменти и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (ОВ L 173, 12.6.2014 г., стр. 84) и свързаните мерки от ниво 2, когато е целесъобразно изменен с:	31 декември 2020 г. ⁽³⁾
126	Регламент (ЕС) 2016/1033 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юни 2016 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 600/2014 относно пазарите на финансови инструменти, Регламент (ЕС) № 596/2014 относно пазарната злоупотреба и Регламент (ЕС) № 909/2014 за подобряване на сетълмента на ценни книжа в Европейския съюз и за централните депозитари на ценни книжа (ОВ L 175, 30.6.2016 г., стр. 1).	31 декември 2020 г. ⁽⁵⁾
127	Регламент (ЕС) 2019/2033 на Европейския парламент и на Съвета от 27 ноември 2019 г. относно пруденциалните изисквания за инвестиционните посредници и за изменение на регламенти (ЕС) № 1093/2010, (ЕС) № 575/2013, (ЕС) № 600/2014 и (ЕС) № 806/2014 (ОВ L 314, 5.12.2019 г., стр. 1).	31 декември 2023 г. ⁽⁸⁾

128	<p>Регламент (ЕС) 2021/23 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2020 г. относно рамка за възстановяване и реструктуриране на централни контрагенти и за изменение на регламенти (ЕС) № 1095/2010, (ЕС) № 648/2012, (ЕС) № 600/2014, (ЕС) № 806/2014 и (ЕС) 2015/2365 и на директиви 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2007/36/ЕО, 2014/59/ЕС и (ЕС) 2017/1132 (ОВ L 22, 22.1.2021 г., стр. 1).</p>	<p>31 декември 2024 г. (с изключение на: член 95 — 31 декември 2022 г., член 87, параграф 2 — 31 декември 2023 г., член 9, параграфи 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, член 10, параграфи 1, 2, 3, 8, 9, 10, 11, 12 и член 11 — 31 декември 2024 г., член 9, параграф 14 и член 20 — 31 декември 2025 г.)⁽⁹⁾</p>
129	<p>Регламент (ЕС) № 909/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. за подобряване на сетълмента на ценни книжа в Европейския съюз и за централните депозитари на ценни книжа, както и за изменение на директиви 98/26/ЕО и 2014/65/ЕС и Регламент (ЕС) № 236/2012 (ОВ L 257, 28.8.2014 г., стр. 1).</p>	31 декември 2020 г. ⁽⁴⁾
	изменен с:	
130	<p>Регламент (ЕС) 2016/1033 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юни 2016 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 600/2014 относно пазарите на финансови инструменти, Регламент (ЕС) № 596/2014 относно пазарната злоупотреба и Регламент (ЕС) № 909/2014 за подобряване на сетълмента на ценни книжа в Европейския съюз и за централните депозитари на ценни книжа (ОВ L 175, 30.6.2016 г., стр. 1).</p>	31 декември 2020 г. ⁽⁶⁾
131	<p>Регламент (ЕС) 2015/2365 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2015 г. относно прозрачността при сделките за финансиране с ценни книжа и при повторното използване, и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (ОВ L 337, 23.12.2015 г., стр. 1).</p>	30 септември 2019 г. ⁽⁴⁾
	изменен с:	
132	<p>Регламент (ЕС) 2021/23 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2020 г. относно рамка за възстановяване и реструктуриране на централни контрагенти и за изменение на регламенти (ЕС) № 1095/2010, (ЕС) № 648/2012, (ЕС) № 600/2014, (ЕС) № 806/2014 и (ЕС) 2015/2365 и на директиви 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2007/36/ЕО, 2014/59/ЕС и (ЕС) 2017/1132 (ОВ L 22, 22.1.2021 г., стр. 1).</p>	<p>31 декември 2024 г. (с изключение на: член 95 — 31 декември 2022 г., член 87, параграф 2 — 31 декември 2023 г., член 9, параграфи 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, член 10, параграфи 1, 2, 3, 8, 9, 10, 11, 12 и член 11 — 31 декември 2024 г., член 9, параграф 14 и член 20 — 31 декември 2025 г.)⁽⁹⁾</p>
133	<p>Директива (ЕС) 2015/2366 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2015 г. за платежните услуги във вътрешния пазар, за изменение на директиви 2002/65/ЕО, 2009/110/ЕО и 2013/36/ЕС и Регламент (ЕС) № 1093/2010 и за отмяна на Директива 2007/64/ЕО (ОВ L 337, 23.12.2015 г., стр. 35) и свързаните мерки от ниво 2, когато е целесъобразно</p>	30 септември 2018 г. ⁽⁴⁾

134	<p>Регламент (ЕС) 2016/1011 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. относно индекси, използвани като бенчмаркове за целите на финансови инструменти и финансови договори или за измерване на резултатите на инвестиционни фондове, и за изменение на директиви 2008/48/ЕО и 2014/17/ЕС и на Регламент (ЕС) № 596/2014 (ОВ L 171, 29.6.2016 г., стр. 1).</p> <p>изменен с:</p>	1 март 2020 г. ⁽⁶⁾
135	<p>Регламент (ЕС) 2019/2089 на Европейския парламент и на Съвета от 27 ноември 2019 г. за изменение на Регламент (ЕС) 2016/1011 по отношение на бенчмарковете на ЕС за климатичен преход, бенчмарковете на ЕС, съответстващи на Парижкото споразумение, и свързаното с устойчивостта оповестяване на информация за бенчмаркове (ОВ L 317, 9.12.2019 г., стр. 17).</p>	31 декември 2021 г. ⁽⁸⁾
136	<p>Регламент (ЕС) 2021/168 на Европейския парламент и на Съвета от 10 февруари 2021 г. за изменение на Регламент (ЕС) 2016/1011 по отношение на изключването на някои спот валутни бенчмаркове от трети държави и замяната на някои бенчмаркове, чието изготвяне е в процес на прекратяване и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (ОВ L 49, 12.2.2021 г., стр. 6).</p>	31 декември 2023 г. ⁽⁹⁾
Законодателство в областта на събирането на статистическа информация ^(*)		
137	<p>Насоки на Европейската централна банка от 25 юли 2013 г. относно изискванията за статистическа отчетност на Европейската централна банка по отношение на тримесечните финансови сметки (ЕЦБ/2013/24) (ОВ L 2, 7.1.2014 г., стр. 34).</p> <p>изменени с:</p>	31 март 2016 г. ⁽²⁾
138	<p>Насоки (ЕС) 2016/66 на Европейската централна банка от 26 ноември 2015 г. за изменение на Насоки ЕЦБ/2013/24 относно изискванията за статистическа отчетност на Европейската централна банка по отношение на тримесечните финансови сметки (ЕЦБ/2015/40) (ОВ L 14, 21.1.2016 г., стр. 36).</p>	31 март 2017 г. ⁽⁴⁾
139	<p>Насоки (ЕС) 2020/1553 на Европейската централна банка от 14 октомври 2020 г. за изменение на Насоки ЕЦБ/2013/24 относно изискванията за статистическа отчетност на Европейската централна банка по отношение на тримесечните финансови сметки (ЕЦБ/2020/51) (ОВ L 354, 26.10.2020 г., стр. 24).</p>	31 декември 2022 г. ⁽⁹⁾
140	<p>Насоки (ЕС) 2021/827 на Европейската централна банка от 29 април 2021 г. за изменение на Насоки ЕЦБ/2013/24 относно изискванията за статистическа отчетност на Европейската централна банка по отношение на тримесечните финансови сметки (ЕЦБ/2021/20) (ОВ L 184, 25.5.2021 г., стр. 4).</p>	31 декември 2022 г. ⁽⁹⁾
141	<p>Регламент (ЕС) 2021/379 на Европейската централна банка от 22 януари 2021 г. относно балансовите позиции на кредитните институции и на сектор „Парично-финансови институции“ (преработен текст) (ЕЦБ/2021/2) (ОВ L 73, 3.3.2021 г., стр. 16) ⁽⁹⁾</p>	31 декември 2022 г. ⁽⁹⁾
142	<p>Регламент (ЕС) № 1072/2013 на Европейската централна банка от 24 септември 2013 г. относно статистиката на лихвените проценти, прилагани от парично-финансовите институции (преработен текст) (ЕЦБ/2013/34) (ОВ L 297, 7.11.2013 г., стр. 51).</p> <p>изменен с:</p>	31 март 2016 г. ⁽²⁾
143	<p>Регламент (ЕС) № 756/2014 на Европейската централна банка от 8 юли 2014 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 1072/2013 (ЕЦБ/2013/34) относно статистиката на лихвените проценти, прилагани от парично-финансовите институции (ЕЦБ/2014/30) (ОВ L 205, 12.7.2014 г., стр. 14).</p>	
144	<p>Насоки (ЕС) 2021/830 на Европейската централна банка от 26 март 2021 г. относно статистиката на балансовите позиции и статистиката на лихвените проценти на парично-финансовите институции (ЕЦБ/2021/11)</p>	31 декември 2022 г. ⁽⁹⁾

-
- (¹) Съвместният комитет, на своето заседание през 2013 г., постигна съгласие по тези срокове съгласно член 8, параграф 4 от Паричното споразумение от 30 юни 2011 г. между Европейския съюз и Княжество Андора.
- (²) Съвместният комитет, на своето заседание през 2014 г., постигна съгласие по тези срокове съгласно член 8, параграф 4 от Паричното споразумение от 30 юни 2011 г. между Европейския съюз и Княжество Андора.
- (³) Съвместният комитет, на своето заседание през 2015 г., постигна съгласие по тези срокове съгласно член 8, параграф 4 от Паричното споразумение от 30 юни 2011 г. между Европейския съюз и Княжество Андора.
- (⁴) Съвместният комитет, на своето заседание през 2016 г., постигна съгласие по тези срокове съгласно член 8, параграф 4 от Паричното споразумение от 30 юни 2011 г. между Европейския съюз и Княжество Андора.
- (⁵) Съвместният комитет, на своето заседание през 2017 г., постигна съгласие по тези срокове съгласно член 8, параграф 4 от Паричното споразумение от 30 юни 2011 г. между Европейския съюз и Княжество Андора.
- (⁶) Съвместният комитет, на своето заседание през 2018 г., постигна съгласие по тези срокове съгласно член 8, параграф 4 от Паричното споразумение от 30 юни 2011 г. между Европейския съюз и Княжество Андора.
- (⁷) Съвместният комитет, на своето заседание през 2019 г., постигна съгласие по тези срокове съгласно член 8, параграф 4 от Паричното споразумение от 30 юни 2011 г. между Европейския съюз и Княжество Андора.
- (⁸) Съвместният комитет, на своето заседание през 2020 г., постигна съгласие по тези срокове съгласно член 8, параграф 4 от Паричното споразумение от 30 юни 2011 г. между Европейския съюз и Княжество Андора.
- (⁹) Съвместният комитет, на своето заседание през 2021 г., постигна съгласие по тези срокове съгласно член 8, параграф 4 от Паричното споразумение от 30 юни 2011 г. между Европейския съюз и Княжество Андора.
- (*) Съгласно договореното в рамките на модела за опростено статистическо отчитане.“
-

РЕШЕНИЕ (ЕС) 2022/446 НА КОМИСИЯТА**от 15 март 2022 година****за изменение на приложението към Паричното споразумение между Европейския съюз и Република Сан Марино**

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като взе предвид Паричното споразумение от 27 март 2012 г. между Европейския съюз и Република Сан Марино ⁽¹⁾, и по-специално член 8, параграф 5 от него,

като има предвид, че:

- (1) Паричното споразумение между Съюза и Сан Марино („Споразумението“) влезе в сила на 1 септември 2012 г.
- (2) В член 8, параграф 1 от Споразумението се постановява изискването Сан Марино да прилага законодателните актове и правилата на Съюза относно евробанкните и евромонетите, законодателството в областта на банковото дело и финансите, предотвратяването на изпирането на пари, предотвратяването на измамите и фалшифицирането на парични знаци и непарични платежни средства, на медали и отличителни знаци, както и задълженията за съобщаване на статистически данни. Съответните актове и правила са изброени в приложението към Паричното споразумение.
- (3) Комисията следва веднъж годишно или, ако се сметне за необходимо, по-често да изменя приложението към Паричното споразумение, за да се вземат предвид новите законодателни актове и правила на Съюза от значение и внесените изменения във вече съществуващите съответни актове и правила.
- (4) Някои законодателни актове и правила на Съюза вече не са приложими, поради което следва да бъдат заличени от приложението, а междуременно са приети или изменени някои други законодателни актове и правила на Съюза, които следва да бъдат добавени към приложението.
- (5) Поради това приложението към Паричното споразумение следва да бъде съответно изменено,

ПРИЕ НАСТОЯЩОТО РЕШЕНИЕ:

Член 1

Приложението към Паричното споразумение между Европейския съюз и Република Сан Марино се заменя с текста в приложението към настоящото решение.

Член 2Настоящото решение влиза в сила на двадесетия ден след деня на публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Съставено в Брюксел на 15 март 2022 година.

За Комисията
Председател
Ursula VON DER LEYEN

⁽¹⁾ ОВ С 121, 26.4.2012 г., стр. 5.

ПРИЛОЖЕНИЕ

„ПРИЛОЖЕНИЕ

	ПРАВНИ РАЗПОРЕДБИ, КОИТО СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРИЛОЖЕНИ	СРОК ЗА ПРИЛАГАНЕ
	Предотвратяване на изпирането на пари	
1	Решение 2000/642/ПВР на Съвета от 17 октомври 2000 г. относно условията за сътрудничество и обмен на информация между звената за финансово разузнаване на държавите членки (ОВ L 271, 24.10.2000 г., стр. 4).	1 септември 2013 г.
2	Рамково решение 2001/500/ПВР на Съвета от 26 юни 2001 г. относно прането на пари, идентифицирането, проследяването, замразяването, изземването и конфискацията на средствата и приходите от престъпна дейност (ОВ L 182, 5.7.2001 г., стр. 1).	
3	Рамково решение 2005/212/ПВР на Съвета от 24 февруари 2005 г. относно конфискация на облиги, средства и имущество от престъпления (ОВ L 68, 15.3.2005 г., стр. 49).	1 октомври 2014 г. ⁽¹⁾
4	Решение 2007/845/ПВР на Съвета от 6 декември 2007 г. относно сътрудничеството между Службите за възстановяване на активи на държавите членки при проследяване и установяване на облиги или друго имущество, свързани с престъпления (ОВ L 332, 18.12.2007 г., стр. 103).	
5	Директива 2014/42/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 3 април 2014 г. за обезпечаване и конфискация на средства и облиги от престъпна дейност в Европейския съюз (ОВ L 127, 29.4.2014 г., стр. 39).	1 ноември 2016 г. ⁽²⁾
6	Регламент (ЕС) 2015/847 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. относно информацията, придружаваща преводите на средства, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1781/2006 (ОВ L 141, 5.6.2015 г., стр. 1).	1 октомври 2017 г. ⁽³⁾
7	Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма, за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 2005/60/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и на Директива 2006/70/ЕО на Комисията (ОВ L 141, 5.6.2015 г., стр. 73). изменена със:	1 октомври 2017 г. ⁽³⁾
8	Директива (ЕС) 2018/843 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2018 г. за изменение на Директива (ЕС) 2015/849 за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма и за изменение на директиви 2009/138/ЕО и 2013/36/ЕС (ОВ L 156, 19.6.2018 г., стр. 43). допълнена със:	31 декември 2020 г. ⁽⁶⁾
9	Делегиран регламент (ЕС) 2016/1675 на Комисията от 14 юли 2016 г. за допълване на Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета чрез идентифициране на високорискови трети държави със стратегически слабости (ОВ L 254, 20.9.2016 г., стр. 1). изменен със:	1 октомври 2017 г. ⁽³⁾
10	Делегиран регламент (ЕС) 2018/105 на Комисията от 27 октомври 2017 г. за изменение на Делегиран регламент (ЕС) 2016/1675 във връзка с добавянето на Етиопия в списъка на високорисковите трети държави в таблицата в точка I от приложението (ОВ L 19, 24.1.2018 г., стр. 1).	31 март 2019 г. ⁽⁶⁾

11	Делегиран регламент (ЕС) 2018/212 на Комисията от 13 декември 2017 г. за изменение на Делегиран регламент (ЕС) 2016/1675 за допълване на Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета, по отношение на добавянето на Тринидад и Тобаго, Тунис и Шри Ланка в таблицата в точка I от приложението (ОВ L 41, 14.2.2018 г., стр. 4).	31 март 2019 г. ⁽⁶⁾
12	Делегиран регламент (ЕС) 2018/1467 на Комисията от 27 юли 2018 г. за изменение на Делегиран регламент (ЕС) 2016/1675 за допълване на Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета чрез добавяне на Пакистан в таблицата в точка I от приложението (ОВ L 246, 2.10.2018 г., стр. 1).	31 декември 2019 г. ⁽⁷⁾
13	Делегиран регламент (ЕС) 2020/855 на Комисията от 7 май 2020 г. за изменение на Делегиран регламент (ЕС) 2016/1675 за допълване на Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета чрез добавяне на Бахамските острови, Барбадос, Ботсуана, Камбоджа, Гана, Ямайка, Мавриций, Монголия, Мианмар/Бирма, Никарагуа, Панама и Зимбабве в таблицата под точка I от приложението и заличаване от тази таблица на Босна и Херцеговина, Етиопия, Гвиана, Лаоската народнодемократична република, Шри Ланка и Тунис (ОВ L 195, 19.6.2020 г., стр. 1).	31 декември 2022 г. ⁽⁹⁾
14	Делегиран регламент (ЕС) 2021/37 на Комисията от 7 декември 2020 г. за изменение на Делегиран регламент (ЕС) 2016/1675 за допълване на Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета чрез заличаване на Монголия от таблицата в точка I от приложението (ОВ L 14, 18.1.2021 г., стр. 1).	31 декември 2023 г. ⁽⁹⁾
15	Делегиран регламент (ЕС) 2019/758 на Комисията от 31 януари 2019 г. за допълване на Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на регулаторните технически стандарти за минималните действия и вида допълнителни мерки, които кредитните и финансовите институции трябва да предприемат с цел ограничаване на риска от изпиране на пари и финансиране на тероризма в някои трети държави (ОВ L 125, 14.5.2019 г., стр. 4).	31 декември 2020 г. ⁽⁷⁾
16	Регламент (ЕС) 2018/1672 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2018 г. относно контрола на паричните средства, които се внасят в Съюза или се изнасят от него, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1889/2005 (ОВ L 284, 12.11.2018 г., стр. 6).	31 декември 2021 г. ⁽⁷⁾
17	Директива (ЕС) 2018/1673 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2018 г. за борба с изпирането на пари по наказателноправен ред (ОВ L 284, 12.11.2018 г., стр. 22).	31 декември 2021 г. ⁽⁷⁾
Предотвратяване на измалките и фалшифицирането		
18	Регламент (ЕО) № 1338/2001 на Съвета от 28 юни 2001 г. за определяне на необходимите мерки за защита на еврото срещу фалшифициране (ОВ L 181, 4.7.2001 г., стр. 6). изменен със:	1 септември 2013 г.
19	Регламент (ЕО) № 44/2009 на Съвета от 18 декември 2008 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 1338/2001 за определяне на необходимите мерки за защита на еврото срещу фалшифициране (ОВ L 17, 22.1.2009 г., стр. 1).	
20	Решение 2001/887/ПВР на Съвета от 6 декември 2001 г. за защита на еврото срещу подправяне (ОВ L 329, 14.12.2001 г., стр. 1).	1 септември 2013 г.
21	Решение 2003/861/ЕО на Съвета от 8 декември 2003 г. за анализа и сътрудничеството относно фалшивите монети в евро (ОВ L 325, 12.12.2003 г., стр. 44).	1 септември 2013 г.

22	Регламент (ЕО) № 2182/2004 на Съвета от 6 декември 2004 г. относно медалите и символите, подобни на евромонети (ОВ L 373, 21.12.2004 г., стр. 1). изменен със:	1 септември 2013 г.
23	Регламент (ЕО) № 46/2009 на Съвета от 18 декември 2008 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 2182/2004 относно медалите и символите, подобни на евромонети (ОВ L 17, 22.1.2009 г., стр. 5).	
24	Директива 2014/62/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. относно защитата по наказателноправен ред на еврото и на другите парични знаци срещу подправяне и за замяна на Рамково решение 2000/383/ПВР на Съвета (ОВ L 151, 21.5.2014 г., стр. 1).	1 юли 2016 г. (2)
25	Директива (ЕС) 2019/713 на Европейския парламент и на Съвета от 17 април 2019 г. за борба с измамите със и подправянето на непарични платежни средства и за замяна на Рамково решение 2001/413/ПВР на Съвета (ОВ L 123, 10.5.2019 г., стр. 18).	31 декември 2021 г. (7)
	Правила за евробанкнотите и евромонетите	
26	С изключение на член 1а, параграфи 2 и 3 и членове 4а, 4б и 4в: Регламент (ЕО) № 2532/98 на Съвета от 23 ноември 1998 г. относно правомощията на Европейската централна банка да налага санкции (ОВ L 318, 27.11.1998 г., стр. 4). изменен със:	1 септември 2013 г.
27	Регламент (ЕС) 2015/159 на Съвета от 27 януари 2015 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 2532/98 относно правомощията на Европейската централна банка да налага санкции (ОВ L 27, 3.2.2015 г., стр. 1).	31 октомври 2021 г. (8)
28	Заклучения на Съвета от 10 май 1999 г. относно системата за управление на качеството на евромонетите	1 септември 2013 г.
29	Съобщение 2001/С 318/03 на Комисията от 22 октомври 2001 г. относно закрилата на авторското право върху изображението на общата страна на евромонетите (С(2001) 600 окончателен) (ОВ С 318, 13.11.2001 г., стр. 3).	1 септември 2013 г.
30	Насоки ЕЦБ/2003/5 на Европейската централна банка от 20 март 2003 г. за налагане на мерки, които да се противопоставят на незаконното възпроизвеждане на евробанкноти и относно замяната и изтеглянето от обращение на евробанкноти (2003/206/ЕО) (ОВ L 78, 25.3.2003 г., стр. 20). изменени със:	1 септември 2013 г.
31	Насоки ЕЦБ/2013/11 на Европейската централна банка от 19 април 2013 г. за изменение на Насоки ЕЦБ/2003/5 за налагане на мерки, които да се противопоставят на незаконното възпроизвеждане на евробанкноти и относно замяната и изтеглянето от обращение на евробанкноти (ОВ L 118, 30.4.2013 г., стр. 43).	1 октомври 2013 г. (4)
32	Насоки (ЕС) 2020/2091 на Европейската централна банка от 4 декември 2020 г. за изменение на Насоки ЕЦБ/2003/5 за налагане на мерки, които да се противопоставят на незаконното възпроизвеждане на евробанкноти и относно замяната и изтеглянето от обращение на евробанкноти (ЕЦБ/2020/61) (ОВ L 423, 15.12.2020 г., стр. 65).	30 септември 2022 г. (9)
33	Решение ЕЦБ/2010/14 на Европейската централна банка от 16 септември 2010 г. относно проверките за истинност и годност и за връщането в обращение на евробанкноти (ОВ L 267, 9.10.2010 г., стр. 1). изменено със:	1 септември 2013 г.
34	Решение ЕЦБ/2012/19 на Европейската централна банка от 7 септември 2012 г. за изменение на Решение ЕЦБ/2010/14 относно проверките за истинност и годност и за връщането в обращение на евробанкноти (2012/507/ЕС) (ОВ L 253, 20.9.2012 г., стр. 19).	1 октомври 2013 г. (4)

35	Решение (ЕС) 2019/2195 на Европейската централна банка от 5 декември 2019 г. за изменение на Решение ЕЦБ/2010/14 относно проверките за истинност и годност и за връщането в обращение на евробанкноти (ЕЦБ/2019/39) (ОВ L 330, 20.12.2019 г., стр. 91).	31 декември 2021 г. ⁽⁸⁾
36	Регламент (ЕС) № 1210/2010 на Европейския парламент и на Съвета от 15 декември 2010 г. относно установяване на истинността на евро монетите и обработката на негодни за употреба евро монети (ОВ L 339, 22.12.2010 г., стр. 1).	1 септември 2013 г.
37	Регламент (ЕС) № 1214/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 16 ноември 2011 г. относно специализираното трансгранично транспортиране на евро в брой по шосе между държавите членки в еврозоната (ОВ L 316, 29.11.2011 г., стр. 1).	1 октомври 2014 г. ⁽¹⁾
38	Регламент (ЕС) № 651/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 г. относно емитирането на евромонети (ОВ L 201, 27.7.2012 г., стр. 135).	1 октомври 2013 г. ⁽¹⁾
39	Решение ЕЦБ/2013/10 на Европейската централна банка относно купюрите, спецификациите, възпроизвеждането, замяната и изтеглянето от обращение на евробанкноти (2013/211/ЕС) (ОВ L 118, 30.4.2013 г., стр. 37). изменено със:	1 октомври 2013 г. ⁽¹⁾
40	Решение (ЕС) 2019/669 на Европейската централна банка от 4 април 2019 г. за изменение на Решение ЕЦБ/2013/10 относно купюрите, спецификациите, възпроизвеждането, замяната и изтеглянето от обращение на евробанкноти (ОВ L 113, 29.4.2019 г., стр. 6).	31 декември 2020 г. ⁽⁷⁾
41	Решение (ЕС) 2020/2090 на Европейската централна банка от 4 декември 2020 г. за изменение на Решение ЕЦБ/2013/10 относно купюрите, спецификациите, възпроизвеждането, замяната и изтеглянето от обращение на евробанкноти (ЕЦБ/2020/60) (ОВ L 423, 15.12.2020 г., стр. 62).	30 септември 2022 г. ⁽⁹⁾
42	Регламент (ЕС) № 729/2014 на Съвета от 24 юни 2014 г. относно купюрния строеж и техническите спецификации на разменните евромонети (преработен текст) (ОВ L 194, 2.7.2014 г., стр. 1).	1 октомври 2013 г. ⁽¹⁾
Законодателство в областта на банковото дело и финансите		
43	Директива 86/635/ЕИО на Съвета от 8 декември 1986 г. относно годишните счетоводни отчети и консолидираните счетоводни отчети на банки и други финансови институции (ОВ L 372, 31.12.1986 г., стр. 1). изменена със:	1 септември 2016 г.
44	Директива 2001/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 27 септември 2001 г. за изменение на директиви 78/660/ЕИО, 83/349/ЕИО и 86/635/ЕИО относно правилата за оценка на годишните счетоводни и консолидираните отчети на някои видове дружества, както и на банките и на някои други финансови институции (ОВ L 283, 27.10.2001 г., стр. 28).	
45	Директива 2003/51/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 18 юни 2003 г. за изменение на Директиви 78/660/ЕИО, 83/349/ЕИО, 86/635/ЕИО и 91/674/ЕИО на Съвета относно годишните и консолидираните счетоводни отчети на някои видове дружества, банки и други финансови институции и застрахователни предприятия (ОВ L 178, 17.7.2003 г., стр. 16).	
46	Директива 2006/46/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2006 г. за изменение на Директива 78/660/ЕИО на Съвета относно годишните счетоводни отчети на някои видове дружества, Директива 83/349/ЕИО на Съвета относно консолидираните счетоводни отчети, Директива 86/635/ЕИО на Съвета относно годишните счетоводни отчети и консолидираните счетоводни отчети на банки и други финансови институции и Директива 91/674/ЕИО на Съвета относно годишните счетоводни отчети и консолидираните счетоводни отчети на застрахователните предприятия (ОВ L 224, 16.8.2006 г., стр. 1).	

47	Директива 89/117/ЕИО на Съвета от 13 февруари 1989 г. относно задълженията на клоновете на кредитни институции и на финансови институции, установени в държава членка, чиито главни управления се намират извън тази държава членка, относно публикуването на годишни счетоводни документи (ОВ L 44, 16.2.1989 г., стр. 40).	1 септември 2018 г.
48	Директива 97/9/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 3 март 1997 г. относно схемите за обезщетение на инвеститорите (ОВ L 84, 26.3.1997 г., стр. 22).	1 септември 2018 г.
49	Директива 98/26/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19 май 1998 г. относно окончателността на сетълмента в платежните системи и в системите за сетълмент на ценни книжа (ОВ L 166, 11.6.1998 г., стр. 45). изменена със:	1 септември 2018 г.
50	Директива 2009/44/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 6 май 2009 г. за изменение на Директива 98/26/ЕО относно окончателността на сетълмента в платежните системи и в системите за сетълмент на ценни книжа и на Директива 2002/47/ЕО относно финансовите обезпечения по отношение на свързаните системи и вземанията по кредити (ОВ L 146, 10.6.2009 г., стр. 37).	
51	Директива 2010/78/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 г. за изменение на директиви 98/26/ЕО, 2002/87/ЕО, 2003/6/ЕО, 2003/41/ЕО, 2003/71/ЕО, 2004/39/ЕО, 2004/109/ЕО, 2005/60/ЕО, 2006/48/ЕО, 2006/49/ЕО и 2009/65/ЕО във връзка с правомощията на Европейския надзорен орган (Европейски банков орган), Европейския надзорен орган (Европейски орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване) и Европейския надзорен орган (Европейски орган за ценни книжа и пазари) (ОВ L 331, 15.12.2010 г., стр. 120).	
52	Регламент (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 г. относно извънборсовите деривати, централните контрагенти и регистрите на трансакции (ОВ L 201, 27.7.2012 г., стр. 1).	30 септември 2019 г. ⁽³⁾
53	Регламент (ЕС) № 909/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. за подобряване на сетълмента на ценни книжа в Европейския съюз и за централните депозитари на ценни книжа, както и за изменение на директиви 98/26/ЕО и 2014/65/ЕС и Регламент (ЕС) № 236/2012 (ОВ L 257, 28.8.2014 г., стр. 1).	1 септември 2018 г.
54	Директива (ЕС) 2019/879 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2019 г. за изменение на Директива 2014/59/ЕС по отношение на капацитета за поемане на загуби и рекапитализация на кредитните институции и инвестиционните посредници и на Директива 98/26/ЕО (ОВ L 150, 7.6.2019 г., стр. 296).	31 декември 2022 г. ⁽⁸⁾
55	Директива 2001/24/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 4 април 2001 г. относно оздравяването и ликвидацията на кредитни институции (ОВ L 125, 5.5.2001 г., стр. 15). изменена със:	1 септември 2018 г.
56	Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. за създаване на рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и за изменение на Директива 82/891/ЕИО на Съвета и директиви 2001/24/ЕО, 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2005/56/ЕО, 2007/36/ЕО, 2011/35/ЕС, 2012/30/ЕС и 2013/36/ЕС и на регламенти (ЕС) № 1093/2010 и (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 173, 12.6.2014 г., стр. 190).	

57	<p>Директива 2002/47/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 6 юни 2002 г. относно финансовите обезпечения (ОВ L 168, 27.6.2002 г., стр. 43).</p> <p>изменена със:</p>	1 септември 2018 г.
58	<p>Директива 2009/44/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 6 май 2009 г. за изменение на Директива 98/26/ЕО относно окончателността на сетълмента в платежните системи и в системите за сетълмент на ценни книжа и на Директива 2002/47/ЕО относно финансовите обезпечения по отношение на свързаните системи и вземанията по кредити (ОВ L 146, 10.6.2009 г., стр. 37).</p>	
59	<p>Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. за създаване на рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и за изменение на Директива 82/891/ЕИО на Съвета и директиви 2001/24/ЕО, 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2005/56/ЕО, 2007/36/ЕО, 2011/35/ЕС, 2012/30/ЕС и 2013/36/ЕС и на регламенти (ЕС) № 1093/2010 и (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 173, 12.6.2014 г., стр. 190).</p>	1 септември 2018 г. (²)
60	<p>Регламент (ЕС) 2021/23 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2020 г. относно рамка за възстановяване и реструктуриране на централни контрагенти и за изменение на регламенти (ЕС) № 1095/2010, (ЕС) № 648/2012, (ЕС) № 600/2014, (ЕС) № 806/2014 и (ЕС) 2015/2365 и на директиви 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2007/36/ЕО, 2014/59/ЕС и (ЕС) 2017/1132 (ОВ L 22, 22.1.2021 г., стр. 1).</p>	<p>31 декември 2024 г. (с изключение на: член 95 — 31 декември 2022 г., член 87, параграф 2 — 31 декември 2023 г., член 9, параграфи 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, член 10, параграфи 1, 2, 3, 8, 9, 10, 11, 12 и член 11 — 31 декември 2024 г., член 9, параграф 14 и член 20 — 31 декември 2025 г.) (³)</p>
61	<p>Директива 2002/87/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 16 декември 2002 г. относно допълнителния надзор на кредитните институции, застрахователните предприятия и на инвестиционните посредници към един финансов конгломерат и за изменение на директиви 73/239/ЕИО, 79/267/ЕИО, 92/49/ЕИО, 92/96/ЕИО, 93/6/ЕИО и 93/22/ЕИО на Съвета и директиви 98/78/ЕО и 2000/12/ЕО на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 35, 11.2.2003 г., стр. 1) и свързаните мерки от ниво 2, когато е целесъобразно</p> <p>изменена със:</p>	1 септември 2018 г.
62	<p>Директива 2005/1/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 9 март 2005 г. за изменение на директиви 73/239/ЕИО, 85/611/ЕИО, 91/675/ЕИО, 92/49/ЕИО и 93/6/ЕИО на Съвета и директиви 94/19/ЕО, 98/78/ЕО, 2000/12/ЕО, 2001/34/ЕО, 2002/83/ЕО и 2002/87/ЕО с цел въвеждане на нова организационна структура на комитетите за финансови услуги (ОВ L 79, 24.3.2005 г., стр. 9).</p>	
63	<p>Директива 2008/25/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 март 2008 г. за изменение на Директива 2002/87/ЕО относно допълнителния надзор на кредитните институции, застрахователните предприятия и на инвестиционните посредници към един финансов конгломерат по отношение на изпълнителните правомощия, предоставени на Комисията (ОВ L 81, 20.3.2008 г., стр. 40).</p>	

64	Директива 2010/78/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 г. за изменение на директиви 98/26/ЕО, 2002/87/ЕО, 2003/6/ЕО, 2003/41/ЕО, 2003/71/ЕО, 2004/39/ЕО, 2004/109/ЕО, 2005/60/ЕО, 2006/48/ЕО, 2006/49/ЕО и 2009/65/ЕО във връзка с правомощията на Европейския надзорен орган (Европейски банков орган), Европейския надзорен орган (Европейски орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване) и Европейския надзорен орган (Европейски орган за цени книжа и пазари) (ОВ L 331, 15.12.2010 г., стр. 120).	
65	Директива 2011/89/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 ноември 2011 г. за изменение на директиви 98/78/ЕО, 2002/87/ЕО, 2006/48/ЕО и 2009/138/ЕО по отношение на допълнителния надзор върху финансовите предприятия във финансов конгломерат (ОВ L 326, 8.12. 2011 г., стр. 113).	
66	Директива 2013/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. относно достъпа до осъществяването на дейност от кредитните институции и относно пруденциалния надзор върху кредитните институции и инвестиционните посредници, за изменение на Директива 2002/87/ЕО и за отмяна на директиви 2006/48/ЕО и 2006/49/ЕО (ОВ L 176, 27.6.2013 г., стр. 338).	
67	Директива (ЕС) 2019/2034 на Европейския парламент и на Съвета от 27 ноември 2019 г. относно пруденциалния надзор върху инвестиционните посредници и за изменение на директиви 2002/87/ЕО, 2009/65/ЕО, 2011/61/ЕС, 2013/36/ЕС, 2014/59/ЕС и 2014/65/ЕС (ОВ L 314, 5.12.2019 г., стр. 64).	31 декември 2023 г. ⁽⁸⁾
68	Регламент (ЕО) № 924/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 16 септември 2009 г. относно презграничните плащания в рамките на Общността и за отмяна на Регламент (ЕО) № 2560/2001 (ОВ L 266, 9.10.2009 г., стр. 11). изменен със:	1 септември 2018 г.
69	Регламент (ЕС) № 260/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 14 март 2012 г. за определяне на технически и бизнес изисквания за кредитни преводи и директни дебити в евро и за изменение на Регламент (ЕО) № 924/2009 (ОВ L 94, 30.3.2012 г., стр. 22).	1 септември 2018 г. ⁽¹⁾
70	Директива 2009/110/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16 септември 2009 г. относно предприемането, упражняването и пруденциалния надзор на дейността на институциите за електронни пари и за изменение на директиви 2005/60/ЕО и 2006/48/ЕО, и за отмяна на Директива 2000/46/ЕО (ОВ L 267, 10.10.2009 г., стр. 7). изменена със:	1 септември 2016 г.
71	Директива 2013/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. относно достъпа до осъществяването на дейност от кредитните институции и относно пруденциалния надзор върху кредитните институции и инвестиционните посредници, за изменение на Директива 2002/87/ЕО и за отмяна на директиви 2006/48/ЕО и 2006/49/ЕО (ОВ L 176, 27.6.2013 г., стр. 338).	1 септември 2017 г. ⁽²⁾
72	Директива (ЕС) 2015/2366 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2015 г. за платежните услуги във вътрешния пазар, за изменение на директиви 2002/65/ЕО, 2009/110/ЕО и 2013/36/ЕС и Регламент (ЕС) № 1093/2010 и за отмяна на Директива 2007/64/ЕО (ОВ L 337, 23.12.2015 г., стр. 35).	30 септември 2018 г. ⁽⁴⁾
73	Регламент (ЕС) № 1093/2010 на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 г. за създаване на Европейски надзорен орган (Европейски банков орган), за изменение на Решение № 716/2009/ЕО и за отмяна на Решение 2009/78/ЕО на Комисията (ОВ L 331, 15.12.2010 г., стр. 12). изменен със:	1 септември 2016 г.

74	<p>Регламент (ЕС) № 1022/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2013 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 1093/2010 за създаване на Европейски надзорен орган (Европейски банков орган) във връзка с предоставянето на конкретни задачи на Европейската централна банка съгласно Регламент (ЕС) № 1024/2013 (ОВ L 287, 29.10.2013 г., стр. 5).</p>	
75	<p>Директива 2014/17/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 4 февруари 2014 г. относно договорите за кредити за жилищни недвижими имоти за потребители и за изменение на директиви 2008/48/ЕО и 2013/36/ЕС и Регламент (ЕС) № 1093/2010 (ОВ L 60, 28.2.2014 г., стр. 34).</p>	
76	<p>Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. за създаване на рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и за изменение на Директива 82/891/ЕИО на Съвета и директиви 2001/24/ЕО, 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2005/56/ЕО, 2007/36/ЕО, 2011/35/ЕС, 2012/30/ЕС и 2013/36/ЕС и на регламенти (ЕС) № 1093/2010 и (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 173, 12.6.2014 г., стр. 190).</p>	1 септември 2018 г. ⁽³⁾
77	<p>Директива (ЕС) 2015/2366 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2015 г. за платежните услуги във вътрешния пазар, за изменение на директиви 2002/65/ЕО, 2009/110/ЕО и 2013/36/ЕС и Регламент (ЕС) № 1093/2010 и за отмяна на Директива 2007/64/ЕО (ОВ L 337, 23.12.2015 г., стр. 35).</p>	30 септември 2018 г. ⁽⁴⁾
78	<p>Регламент (ЕС) 2019/2033 на Европейския парламент и на Съвета от 27 ноември 2019 г. относно пруденциалните изисквания за инвестиционните посредници и за изменение на регламенти (ЕС) № 1093/2010, (ЕС) № 575/2013, (ЕС) № 600/2014 и (ЕС) № 806/2014 (ОВ L 314, 5.12.2019 г., стр. 1).</p>	31 декември 2023 г. ⁽⁸⁾
79	<p>Регламент (ЕС) № 1095/2010 на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 г. за създаване на Европейски надзорен орган (Европейски орган за ценни книжа и пазари), за изменение на Решение № 716/2009/ЕО и за отмяна на Решение 2009/77/ЕО на Комисията (ОВ L 331, 15.12.2010 г., стр. 84).</p>	1 септември 2016 г.
	<p>изменен със:</p>	
80	<p>Директива 2011/61/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2011 г. относно лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове и за изменение на директиви 2003/41/ЕО и 2009/65/ЕО и на регламенти (ЕО) № 1060/2009 и (ЕС) № 1095/2010 (ОВ L 174, 1.7.2011 г., стр. 1).</p>	
81	<p>Регламент (ЕС) № 258/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 3 април 2014 г. за създаване на програма на Съюза в подкрепа на специфични дейности в областта на финансовото отчитане и одита за периода 2014—2020 г. и за отмяна на Решение № 716/2009/ЕО (ОВ L 105, 8.4.2014 г., стр. 1).</p>	
82	<p>Директива 2014/51/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 г. за изменение на Директива 2003/71/ЕО, Директива 2009/138/ЕО, Регламент (ЕО) № 1060/2009, Регламент (ЕС) № 1094/2010 и Регламент (ЕС) № 1095/2010 във връзка с правомощията на Европейския надзорен орган (Европейския орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване) и на Европейския надзорен орган (Европейския орган за ценни книжа и пазари) (ОВ L 153, 22.5.2014 г., стр. 1).</p>	

83	<p>Регламент (ЕС) 2021/23 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2020 г. относно рамка за възстановяване и реструктуриране на централни контрагенти и за изменение на регламенти (ЕС) № 1095/2010, (ЕС) № 648/2012, (ЕС) № 600/2014, (ЕС) № 806/2014 и (ЕС) 2015/2365 и на директиви 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2007/36/ЕО, 2014/59/ЕС и (ЕС) 2017/1132 (ОВ L 22, 22.1.2021 г., стр. 1).</p>	<p>31 декември 2024 г. (с изключение на: член 95 — 31 декември 2022 г., член 87, параграф 2 — 31 декември 2023 г., член 9, параграфи 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, член 10, параграфи 1, 2, 3, 8, 9, 10, 11, 12 и член 11 — 31 декември 2024 г., член 9, параграф 14 и член 20 — 31 декември 2025 г.)⁽⁹⁾</p>
84	<p>Регламент (ЕС) № 260/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 14 март 2012 г. за определяне на технически и бизнес изисквания за кредитни преводи и директни дебити в евро и за изменение на Регламент (ЕО) № 924/2009 (ОВ L 94, 30.3.2012 г., стр. 22).</p> <p>изменен със:</p>	<p>1 април 2018 г.⁽²⁾</p>
85	<p>Регламент (ЕС) № 248/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 260/2012 по отношение на преминаването към общи за Съюза кредитни преводи и директни дебити (ОВ L 84, 20.3.2014 г., стр. 1).</p>	
86	<p>Регламент (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 г. относно извънборсовите деривати, централните контрагенти и регистрите на трансакции (ОВ L 201, 27.7.2012 г., стр. 1) и свързаните мерки от ниво 2, когато е целесъобразно</p> <p>изменен със:</p>	<p>30 септември 2019 г.⁽³⁾</p>
87	<p>Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (ОВ L 176, 27.6.2013 г., стр. 1).</p>	
88	<p>Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. за създаване на рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и за изменение на Директива 82/891/ЕИО на Съвета и директиви 2001/24/ЕО, 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2005/56/ЕО, 2007/36/ЕО, 2011/35/ЕС, 2012/30/ЕС и 2013/36/ЕС и на регламенти (ЕС) № 1093/2010 и (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 173, 12.6.2014 г., стр. 190).</p>	
89	<p>Регламент (ЕС) № 600/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. относно пазарите на финансови инструменти и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (ОВ L 173, 12.6.2014 г., стр. 84).</p>	<p>31 декември 2020 г.⁽³⁾</p>
90	<p>Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма, за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 2005/60/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и на Директива 2006/70/ЕО на Комисията (ОВ L 141, 5.6.2015 г., стр. 73).</p>	

91	Регламент (ЕС) 2015/2365 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2015 г. относно прозрачността при сделките за финансиране с ценни книжа и при повторното използване, и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (ОВ L 337, 23.12.2015 г., стр. 1).	30 септември 2019 г. ⁽⁴⁾
92	Регламент (ЕС) 2019/834 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2019 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 по отношение на задължението за клиринг, прекратяването на задължението за клиринг, изискванията за отчитане, техниките за намаляване на риска за договорите за извънборсови деривати, които не са преминали клиринг чрез централен контрагент, регистрацията и надзора на регистрите на трансакции, както и изискванията за регистрите на трансакции (ОВ L 141, 28.5.2019 г., стр. 42).	31 декември 2021 г. ⁽⁸⁾
93	Регламент (ЕС) 2019/876 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2019 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 575/2013 по отношение на отношението на ливъридж, отношението на нетното стабилно финансиране, капиталовите изисквания и изискванията за приемливи задължения, кредитния риск от контрагента, пазарния риск, експозициите към централни контрагенти, експозициите към предприятия за колективно инвестиране, големите експозиции, изискванията за отчетност и оповестяване и на Регламент (ЕС) № 648/2012 (ОВ L 150, 7.6.2019 г., стр. 1).	31 декември 2023 г. ⁽⁸⁾
94	Регламент (ЕС) 2021/23 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2020 г. относно рамка за възстановяване и реструктуриране на централни контрагенти и за изменение на регламенти (ЕС) № 1095/2010, (ЕС) № 648/2012, (ЕС) № 600/2014, (ЕС) № 806/2014 и (ЕС) 2015/2365 и на директиви 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2007/36/ЕО, 2014/59/ЕС и (ЕС) 2017/1132 (ОВ L 22, 22.1.2021 г., стр. 1).	31 декември 2024 г. (с изключение на: член 95 — 31 декември 2022 г., член 87, параграф 2 — 31 декември 2023 г., член 9, параграфи 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, член 10, параграфи 1, 2, 3, 8, 9, 10, 11, 12 и член 11 — 31 декември 2024 г., член 9, параграф 14 и член 20 — 31 декември 2025 г.) ⁽⁹⁾
95	Регламент (ЕС) 2021/168 на Европейския парламент и на Съвета от 10 февруари 2021 г. за изменение на Регламент (ЕС) 2016/1011 по отношение на изключването на някои спот валутни бенчмаркове от трети държави и замяната на някои бенчмаркове, чието изготвяне е в процес на прекратяване и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (ОВ L 49, 12.2.2021 г., стр. 6).	31 декември 2023 г. ⁽⁹⁾
96	Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (ОВ L 176, 27.6.2013 г., стр. 1) и свързаните мерки от ниво 2, когато е целесъобразно изменен със:	1 септември 2017 г. ⁽¹⁾
97	Регламент (ЕС) 2017/2395 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2017 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 575/2013 по отношение на преходните мерки за смекчаване на въздействието от въвеждането на МСФО 9 спрямо собствения капитал и за третирането като големи експозиции на някои експозиции в публичния сектор, деноминирани в местната валута на която и да е държава членка (ОВ L 345, 27.12.2017 г., стр. 27).	30 юни 2019 г. ⁽⁶⁾

98	Регламент (ЕС) 2017/2401 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2017 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 575/2013 относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници (ОВ L 347, 28.12.2017 г., стр. 1).	31 март 2020 г. ⁽⁶⁾
99	Регламент (ЕС) 2019/630 на Европейския парламент и на Съвета от 17 април 2019 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 575/2013 по отношение на минималното покритие за загуби за необслужвани експозиции (ОВ L 111, 25.4.2019 г., стр. 4).	31 декември 2020 г. ⁽⁷⁾
100	Регламент (ЕС) 2019/876 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2019 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 575/2013 по отношение на отношението на ливъридж, отношението на нетното стабилно финансиране, капиталовите изисквания и изискванията за приемливи задължения, кредитния риск от контрагента, пазарния риск, експозициите към централни контрагенти, експозициите към предприятия за колективно инвестиране, големите експозиции, изискванията за отчетност и оповестяване и на Регламент (ЕС) № 648/2012 (ОВ L 150, 7.6.2019 г., стр. 1).	31 декември 2023 г. ⁽⁸⁾
101	Регламент (ЕС) 2019/2033 на Европейския парламент и на Съвета от 27 ноември 2019 г. относно пруденциалните изисквания за инвестиционните посредници и за изменение на регламенти (ЕС) № 1093/2010, (ЕС) № 575/2013, (ЕС) № 600/2014 и (ЕС) № 806/2014 (ОВ L 314, 5.12.2019 г., стр. 1).	31 декември 2023 г. ⁽⁸⁾
102	Регламент (ЕС) 2020/873 на Европейския парламент и на Съвета от 24 юни 2020 г. за изменение на регламенти (ЕС) № 575/2013 и (ЕС) 2019/876 по отношение на някои корекции в отговор на пандемията от COVID-19 (ОВ L 204, 26.6.2020 г., стр. 4).	31 декември 2022 г. (с изключение на член 1, точка 4) — 31 декември 2023 г.) ⁽⁹⁾
103	Регламент (ЕС) 2021/558 на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2021 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 575/2013 във връзка с адаптиране на рамката на секюритизацията с цел подпомагане на икономическото възстановяване в отговор на кризата във връзка с COVID-19 (ОВ L 116, 6.4.2021 г., стр. 25).	31 декември 2023 г. (с изключение на член 1, точки 2) и 4) — 31 декември 2024 г.) ⁽⁹⁾
104	Директива 2013/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. относно достъпа до осъществяването на дейност от кредитните институции и относно пруденциалния надзор върху кредитните институции и инвестиционните посредници, за изменение на Директива 2002/87/ЕО и за отмяна на директиви 2006/48/ЕО и 2006/49/ЕО (ОВ L 176, 27.6.2013 г., стр. 338) и свързаните мерки от ниво 2, когато е целесъобразно изменена със:	1 септември 2017 г. ⁽¹⁾
105	Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. за създаване на рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и за изменение на Директива 82/891/ЕИО на Съвета и директиви 2001/24/ЕО, 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2005/56/ЕО, 2007/36/ЕО, 2011/35/ЕС, 2012/30/ЕС и 2013/36/ЕС и на регламенти (ЕС) № 1093/2010 и (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 173, 12.6.2014 г., стр. 190).	1 септември 2018 г. ⁽³⁾
106	Директива (ЕС) 2019/878 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2019 г. за изменение на Директива 2013/36/ЕС по отношение на освободените субекти, финансовите холдинги, финансовите холдинги със смесена дейност, възнагражденията, надзорните мерки и правомощия и мерките за запазване на капитала (ОВ L 150, 7.6.2019 г., стр. 253).	31 декември 2022 г. ⁽⁸⁾
107	Директива (ЕС) 2019/2034 на Европейския парламент и на Съвета от 27 ноември 2019 г. относно пруденциалния надзор върху инвестиционните посредници и за изменение на директиви 2002/87/ЕО, 2009/65/ЕО, 2011/61/ЕС, 2013/36/ЕС, 2014/59/ЕС и 2014/65/ЕС (ОВ L 314, 5.12.2019 г., стр. 64).	31 декември 2023 г. ⁽⁸⁾

108	Директива (ЕС) 2021/338 на Европейския парламент и на Съвета от 16 февруари 2021 г. за изменение на Директива 2014/65/ЕС по отношение на изискванията за предоставяне на информация, управлението на продуктите и ограниченията на позициите и на директиви 2013/36/ЕС и (ЕС) 2019/878 по отношение на тяхното приложение към инвестиционните посредници с цел да се подпомогне възстановяването от кризата във връзка с COVID-19 (ОВ L 68, 26.2.2021 г., стр. 14).	31 декември 2023 г. ⁽⁹⁾
109	Регламент (ЕС) № 596/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 г. относно пазарната злоупотреба (Регламент относно пазарната злоупотреба) и за отмяна на Директива 2003/6/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и директиви 2003/124/ЕО, 2003/125/ЕО и 2004/72/ЕО на Комисията (ОВ L 173, 12.6.2014 г., стр. 1) и свързаните мерки от ниво 2, когато е целесъобразно. изменен със:	30 септември 2018 г. ⁽⁴⁾
110	Регламент (ЕС) 2016/1011 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. относно индекси, използвани като бенчмаркове за целите на финансови инструменти и финансови договори или за измерване на резултатите на инвестиционни фондове, и за изменение на директиви 2008/48/ЕО и 2014/17/ЕС и на Регламент (ЕС) № 596/2014 (ОВ L 171, 29.6.2016 г., стр. 1).	1 март 2020 г. ⁽⁶⁾
111	Регламент (ЕС) 2016/1033 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юни 2016 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 600/2014 относно пазарите на финансови инструменти, Регламент (ЕС) № 596/2014 относно пазарната злоупотреба и Регламент (ЕС) № 909/2014 за подобряване на сетълмента на ценни книжа в Европейския съюз и за централните депозитари на ценни книжа (ОВ L 175, 30.6.2016 г., стр. 1).	30 септември 2018 г. ⁽⁵⁾
112	Директива 2014/49/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 г. относно схемите за гарантиране на депозити (преработен текст) (ОВ L 173, 12.6.2014 г., стр. 149).	1 септември 2016 г. ⁽²⁾
113	Директива 2014/57/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 г. относно наказателноправните санкции за пазарна злоупотреба (Директива за пазарната злоупотреба) (ОВ L 173, 12.6.2014 г., стр. 179).	30 септември 2018 г. ⁽⁴⁾
114	Директива 2014/59/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. за създаване на рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и за изменение на Директива 82/891/ЕИО на Съвета и директиви 2001/24/ЕО, 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2005/56/ЕО, 2007/36/ЕО, 2011/35/ЕС, 2012/30/ЕС и 2013/36/ЕС и на регламенти (ЕС) № 1093/2010 и (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 173, 12.6.2014 г., стр. 190) и свързаните мерки от ниво 2, когато е целесъобразно изменена със:	1 септември 2018 г. ⁽²⁾
115	Директива (ЕС) 2017/2399 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2017 г. за изменение на Директива 2014/59/ЕС във връзка с реда на вземанията по необезпечени дългови инструменти при несъстоятелност (ОВ L 345, 27.12.2017 г., стр. 96).	31 октомври 2019 г. ⁽⁶⁾
116	Директива (ЕС) 2019/879 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2019 г. за изменение на Директива 2014/59/ЕС по отношение на капацитета за поемане на загуби и рекапитализация на кредитните институции и инвестиционните посредници и на Директива 98/26/ЕО (ОВ L 150, 7.6.2019 г., стр. 296).	31 декември 2022 г. ⁽⁸⁾
117	Директива (ЕС) 2019/2034 на Европейския парламент и на Съвета от 27 ноември 2019 г. относно пруденциалния надзор върху инвестиционните посредници и за изменение на директиви 2002/87/ЕО, 2009/65/ЕО, 2011/61/ЕС, 2013/36/ЕС, 2014/59/ЕС и 2014/65/ЕС (ОВ L 314, 5.12.2019 г., стр. 64).	31 декември 2023 г. ⁽⁸⁾

118	<p>Регламент (ЕС) 2021/23 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2020 г. относно рамка за възстановяване и реструктуриране на централни контрагенти и за изменение на регламенти (ЕС) № 1095/2010, (ЕС) № 648/2012, (ЕС) № 600/2014, (ЕС) № 806/2014 и (ЕС) 2015/2365 и на директиви 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2007/36/ЕО, 2014/59/ЕС и (ЕС) 2017/1132 (ОВ L 22, 22.1.2021 г., стр. 1).</p>	<p>31 декември 2024 г. (с изключение на: член 95 — 31 декември 2022 г., член 87, параграф 2 — 31 декември 2023 г., член 9, параграфи 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, член 10, параграфи 1, 2, 3, 8, 9, 10, 11, 12 и член 11 — 31 декември 2024 г., член 9, параграф 14 и член 20 — 31 декември 2025 г.)⁽⁹⁾</p>
119	<p>Директива 2014/65/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. относно пазарите на финансови инструменти и за изменение на Директива 2002/92/ЕО и на Директива 2011/61/ЕС (ОВ L 173, 12.6.2014 г., стр. 349) и свързаните мерки от ниво 2, когато е целесъобразно</p> <p>изменена със:</p>	31 декември 2020 г. ⁽³⁾
120	<p>Регламент (ЕС) № 909/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. за подобряване на сегълмента на ценни книжа в Европейския съюз и за централните депозитари на ценни книжа, както и за изменение на директиви 98/26/ЕО и 2014/65/ЕС и Регламент (ЕС) № 236/2012 (ОВ L 257, 28.8.2014 г., стр. 1).</p>	31 декември 2020 г. ⁽⁴⁾
121	<p>Директива (ЕС) 2016/1034 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юни 2016 г. за изменение на Директива 2014/65/ЕС относно пазарите на финансови инструменти (ОВ L 175, 30.6.2016 г., стр. 8).</p> <p>С изключение на член 64, параграф 5:</p>	31 декември 2021 г. ⁽⁵⁾
122	<p>Директива (ЕС) 2019/2034 на Европейския парламент и на Съвета от 27 ноември 2019 г. относно пруденциалния надзор върху инвестиционните посредници и за изменение на директиви 2002/87/ЕО, 2009/65/ЕО, 2011/61/ЕС, 2013/36/ЕС, 2014/59/ЕС и 2014/65/ЕС (ОВ L 314, 5.12.2019 г., стр. 64).</p>	31 декември 2023 г. ⁽⁶⁾
123	<p>Директива (ЕС) 2019/2177 на Европейския парламент и на Съвета от 18 декември 2019 г. за изменение на Директива 2009/138/ЕО относно започването и упражняването на застрахователна и презастрахователна дейност (Платежоспособност II), Директива 2014/65/ЕС относно пазарите на финансови инструменти и Директива (ЕС) 2015/849 за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма (ОВ L 334, 27.12.2019 г., стр. 155).</p>	31 декември 2024 г. ⁽⁸⁾
124	<p>Директива (ЕС) 2020/1504 на Европейския парламент и на Съвета от 7 октомври 2020 г. за изменение на Директива 2014/65/ЕС относно пазарите на финансови инструменти (ОВ L 347, 20.10.2020 г., стр. 50).</p>	31 декември 2023 г. ⁽⁹⁾
125	<p>Директива (ЕС) 2021/338 на Европейския парламент и на Съвета от 16 февруари 2021 г. за изменение на Директива 2014/65/ЕС по отношение на изискванията за предоставяне на информация, управлението на продуктите и ограниченията на позициите и на директиви 2013/36/ЕС и (ЕС) 2019/878 по отношение на тяхното приложение към инвестиционните посредници с цел да се подпомогне възстановяването от кризата във връзка с COVID-19 (ОВ L 68, 26.2.2021 г., стр. 14).</p>	31 декември 2023 г. ⁽⁹⁾

126	<p>Регламент (ЕС) № 600/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. относно пазарите на финансови инструменти и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (ОВ L 173, 12.6.2014 г., стр. 84) и свързаните мерки от ниво 2, когато е целесъобразно</p> <p>изменен със:</p>	31 декември 2020 г. ⁽³⁾
127	<p>Регламент (ЕС) 2016/1033 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юни 2016 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 600/2014 относно пазарите на финансови инструменти, Регламент (ЕС) № 596/2014 относно пазарната злоупотреба и Регламент (ЕС) № 909/2014 за подобряване на сетълмента на ценни книжа в Европейския съюз и за централните депозитари на ценни книжа (ОВ L 175, 30.6.2016 г., стр. 1).</p>	31 декември 2020 г. ⁽⁵⁾
128	<p>Регламент (ЕС) 2019/2033 на Европейския парламент и на Съвета от 27 ноември 2019 г. относно пруденциалните изисквания за инвестиционните посредници и за изменение на регламенти (ЕС) № 1093/2010, (ЕС) № 575/2013, (ЕС) № 600/2014 и (ЕС) № 806/2014 (ОВ L 314, 5.12.2019 г., стр. 1).</p>	31 декември 2023 г. ⁽⁸⁾
129	<p>Регламент (ЕС) 2021/23 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2020 г. относно рамка за възстановяване и реструктуриране на централни контрагенти и за изменение на регламенти (ЕС) № 1095/2010, (ЕС) № 648/2012, (ЕС) № 600/2014, (ЕС) № 806/2014 и (ЕС) 2015/2365 и на директиви 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2007/36/ЕО, 2014/59/ЕС и (ЕС) 2017/1132 (ОВ L 22, 22.1.2021 г., стр. 1).</p>	31 декември 2024 г. (с изключение на: член 95 — 31 декември 2022 г., член 87, параграф 2 — 31 декември 2023 г., член 9, параграфи 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, член 10, параграфи 1, 2, 3, 8, 9, 10, 11, 12 и член 11 — 31 декември 2024 г., член 9, параграф 14 и член 20 — 31 декември 2025 г.) ⁽⁹⁾
130	<p>Регламент (ЕС) № 909/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. за подобряване на сетълмента на ценни книжа в Европейския съюз и за централните депозитари на ценни книжа, както и за изменение на директиви 98/26/ЕО и 2014/65/ЕС и Регламент (ЕС) № 236/2012 (ОВ L 257, 28.8.2014 г., стр. 1).</p> <p>изменен със:</p>	31 декември 2020 г. ⁽⁴⁾
131	<p>Регламент (ЕС) 2016/1033 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юни 2016 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 600/2014 относно пазарите на финансови инструменти, Регламент (ЕС) № 596/2014 относно пазарната злоупотреба и Регламент (ЕС) № 909/2014 за подобряване на сетълмента на ценни книжа в Европейския съюз и за централните депозитари на ценни книжа (ОВ L 175, 30.6.2016 г., стр. 1).</p>	31 декември 2020 г. ⁽⁶⁾
132	<p>Регламент (ЕС) 2015/2365 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2015 г. относно прозрачността при сделките за финансиране с ценни книжа и при повторното използване, и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (ОВ L 337, 23.12.2015 г., стр. 1).</p> <p>изменен със:</p>	30 септември 2019 г. ⁽⁴⁾

133	<p>Регламент (ЕС) 2021/23 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2020 г. относно рамка за възстановяване и реструктуриране на централни контрагенти и за изменение на регламенти (ЕС) № 1095/2010, (ЕС) № 648/2012, (ЕС) № 600/2014, (ЕС) № 806/2014 и (ЕС) 2015/2365 и на директиви 2002/47/ЕО, 2004/25/ЕО, 2007/36/ЕО, 2014/59/ЕС и (ЕС) 2017/1132 (ОВ L 22, 22.1.2021 г., стр. 1).</p>	<p>31 декември 2024 г. (с изключение на: член 95 — 31 декември 2022 г., член 87, параграф 2 — 31 декември 2023 г., член 9, параграфи 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, член 10, параграфи 1, 2, 3, 8, 9, 10, 11, 12 и член 11 — 31 декември 2024 г., член 9, параграф 14 и член 20 — 31 декември 2025 г.)⁽⁹⁾</p>
134	<p>Директива (ЕС) 2015/2366 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2015 г. за платежните услуги във вътрешния пазар, за изменение на директиви 2002/65/ЕО, 2009/110/ЕО и 2013/36/ЕС и Регламент (ЕС) № 1093/2010 и за отмяна на Директива 2007/64/ЕО (ОВ L 337, 23.12.2015 г., стр. 35) и свързаните мерки от ниво 2, когато е целесъобразно</p>	<p>30 септември 2018 г.⁽⁴⁾</p>
135	<p>Регламент (ЕС) 2016/1011 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. относно индекси, използвани като бенчмаркове за целите на финансови инструменти и финансови договори или за измерване на резултатите на инвестиционни фондове, и за изменение на директиви 2008/48/ЕО и 2014/17/ЕС и на Регламент (ЕС) № 596/2014 (ОВ L 171, 29.6.2016 г., стр. 1).</p> <p>изменен със:</p>	<p>1 март 2020 г.⁽⁶⁾</p>
136	<p>Регламент (ЕС) 2019/2089 на Европейския парламент и на Съвета от 27 ноември 2019 г. за изменение на Регламент (ЕС) 2016/1011 по отношение на бенчмарковете на ЕС за климатичен преход, бенчмарковете на ЕС, съответстващи на Парижкото споразумение, и свързаното с устойчивостта оповестяване на информация за бенчмаркове (ОВ L 317, 9.12.2019 г., стр. 17).</p>	<p>31 декември 2021 г.⁽⁸⁾</p>
137	<p>Регламент (ЕС) 2021/168 на Европейския парламент и на Съвета от 10 февруари 2021 г. за изменение на Регламент (ЕС) 2016/1011 по отношение на изключването на някои спот валутни бенчмаркове от трети държави и замяната на някои бенчмаркове, чието изготвяне е в процес на прекратяване и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (ОВ L 49, 12.2.2021 г., стр. 6).</p>	<p>31 декември 2023 г.⁽⁹⁾</p>
Законодателство в областта на събирането на статистическа информация (*)		
138	<p>Насоки ЕЦБ/2013/24 на Европейската централна банка от 25 юли 2013 г. относно изискванията за статистическа отчетност на Европейската централна банка по отношение на тримесечните финансови сметки (ОВ L 2, 7.1.2014 г., стр. 34).</p> <p>изменени със:</p>	<p>1 септември 2016 г.⁽²⁾</p>
139	<p>Насоки (ЕС) 2016/66 на Европейската централна банка от 26 ноември 2015 г. за изменение на Насоки ЕЦБ/2013/24 относно изискванията за статистическа отчетност на Европейската централна банка по отношение на тримесечните финансови сметки (ЕЦБ/2015/40) (ОВ L 14, 21.1.2016 г., стр. 36).</p>	<p>31 март 2017 г.⁽⁴⁾</p>

140	Насоки (ЕС) 2020/1553 на Европейската централна банка от 14 октомври 2020 г. за изменение на Насоки ЕЦБ/2013/24 относно изискванията за статистическа отчетност на Европейската централна банка по отношение на тримесечните финансови сметки (ЕЦБ/2020/51) (ОВ L 354, 26.10.2020 г., стр. 24).	31 декември 2022 г. ⁽⁹⁾
141	Насоки (ЕС) 2021/827 на Европейската централна банка от 29 април 2021 г. за изменение на Насоки ЕЦБ/2013/24 относно изискванията за статистическа отчетност на Европейската централна банка по отношение на тримесечните финансови сметки (ЕЦБ/2021/20) (ОВ L 184, 25.5.2021г., стр. 4).	31 декември 2022 г. ⁽⁹⁾
142	Регламент (ЕС) 2021/379 на Европейската централна банка от 22 януари 2021 г. относно балансовите позиции на кредитните институции и на сектор „Парично-финансови институции“ (преработен текст) (ЕЦБ/2021/2) (ОВ L 73, 3.3.2021 г., стр. 16)	31 декември 2022 г. ⁽⁹⁾
143	Регламент (ЕС) № 1072/2013 на Европейската централна банка от 24 септември 2013 г. относно статистиката на лихвените проценти, прилагани от парично-финансовите институции (преработен текст) (ЕЦБ/2013/34) (ОВ L 297, 7.11.2013 г., стр. 51). изменен със:	1 септември 2016 г. ⁽²⁾
144	Регламент (ЕС) № 756/2014 на Европейската централна банка от 8 юли 2014 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 1072/2013 (ЕЦБ/2013/34) относно статистиката на лихвените проценти, прилагани от парично-финансовите институции (ЕЦБ/2014/30) (ОВ L 205, 12.7.2014 г., стр. 14).	
145	Насоки (ЕС) 2021/830 на Европейската централна банка от 26 март 2021 г. относно статистиката на балансовите позиции и статистиката на лихвените проценти на парично-финансовите институции (ЕЦБ/2021/11).	31 декември 2022 г. ⁽⁹⁾

⁽¹⁾ Срокове, одобрени от Съвместния комитет през 2013 г. съгласно член 8, параграф 5 от Паричното споразумение от 27 март 2012 г. между Европейския съюз и Република Сан Марино.

⁽²⁾ Срокове, одобрени от Съвместния комитет през 2014 г. съгласно член 8, параграф 5 от Паричното споразумение от 27 март 2012 г. между Европейския съюз и Република Сан Марино.

⁽³⁾ Срокове, одобрени от Съвместния комитет през 2015 г. съгласно член 8, параграф 5 от Паричното споразумение от 27 март 2012 г. между Европейския съюз и Република Сан Марино.

⁽⁴⁾ Срокове, одобрени от Съвместния комитет през 2016 г. съгласно член 8, параграф 5 от Паричното споразумение от 27 март 2012 г. между Европейския съюз и Република Сан Марино.

⁽⁵⁾ Срокове, одобрени от Съвместния комитет през 2017 г. съгласно член 8, параграф 5 от Паричното споразумение от 27 март 2012 г. между Европейския съюз и Република Сан Марино.

⁽⁶⁾ Срокове, одобрени от Съвместния комитет през 2018 г. съгласно член 8, параграф 5 от Паричното споразумение от 27 март 2012 г. между Европейския съюз и Република Сан Марино.

⁽⁷⁾ Срокове, одобрени от Съвместния комитет през 2019 г. съгласно член 8, параграф 4 от Паричното споразумение от 27 март 2012 г. между Европейския съюз и Република Сан Марино.

⁽⁸⁾ Срокове, одобрени от Съвместния комитет през 2020 г. съгласно член 8, параграф 4 от Паричното споразумение от 27 март 2012 г. между Европейския съюз и Република Сан Марино.

⁽⁹⁾ Срокове, одобрени от Съвместния комитет през 2021 г. съгласно член 8, параграф 4 от Паричното споразумение от 27 март 2012 г. между Европейския съюз и Република Сан Марино.

^(*) Съгласно договореното в рамките на модела за опростено статистическо отчитане“

РЕШЕНИЕ (ЕС) 2022/447 НА ЕВРОПЕЙСКАТА ЦЕНТРАЛНА БАНКА**от 8 март 2022 година****за изменение на Решение 2011/15/ЕС относно откриването на сметки за обработката на плащания, свързани със заеми от EFSF за държави членки, чиято парична единица е еврото (ЕЦБ/2022/10)**

ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ НА ЕВРОПЕЙСКАТА ЦЕНТРАЛНА БАНКА,

като взе предвид Устава на Европейската система на централните банки и на Европейската централна банка, и по-специално членове 17 и 21 от него,

като има предвид, че:

- (1) Депозитите, държани в Европейската централна банка (ЕЦБ) съгласно предвиденото в Решение 2011/15/ЕС на Европейската централна банка (ЕЦБ/2010/31)⁽¹⁾, следва да се олихвяват съгласно разпоредбите на член 2, параграф 1 от Решение (ЕС) 2019/1743 на Европейската централна банка (ЕЦБ/2019/31)⁽²⁾, за да се гарантира последователност при олихвяването на сравними депозити в Евросистемата.
- (2) Поради това Решение 2011/15/ЕС (ЕЦБ/2010/31) следва да бъде съответно изменено,

ПРИЕ НАСТОЯЩОТО РЕШЕНИЕ:

Член 1

Изменение

Член 5 от Решение ЕЦБ/2010/31 се заменя със следното:

„Член 5

ОлихвяванеПаричната сметка на НЦБ се олихвява съгласно разпоредите на член 2, параграф 1 от Решение (ЕС) 2019/1743 на Европейската централна банка (ЕЦБ/2019/31)^(*).

(*) Решение (ЕС) 2019/1743 на Европейската централна банка от 15 октомври 2019 г. относно олихвяването на наличностите от свръхрезерви и на някои депозити (ЕЦБ/2019/31) (ОВ L 267, 21.10.2019 г., стр. 12).“

Член 2

Влизане в силаНастоящото решение влиза в сила на петия ден след публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Съставено във Франкфурт на Майн на 8 март 2022 година.

Председател на ЕЦБ
Christine LAGARDE

(¹) Решение 2011/15/ЕС на Европейската централна банка от 20 декември 2010 г. относно откриването на сметки за обработката на плащания, свързани със заеми от EFSF за държави членки, чиято парична единица е еврото (ЕЦБ/2010/31) (ОВ L 10, 14.1.2011 г., стр. 7).

(²) Решение (ЕС) 2019/1743 на Европейската централна банка от 15 октомври 2019 г. относно олихвяването на наличностите от свръхрезерви и на някои депозити (ЕЦБ/2019/31) (ОВ L 267, 21.10.2019 г., стр. 12).

ISSN 1977-0618 (електронно издание)

ISSN 1830-3617 (печатно издание)



Служба за публикации
на Европейския съюз
L-2985 Люксембург
ЛЮКСЕМБУРГ

BG