

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 10. února 2011 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Unabhangiger Finanzsenat, Auenstelle Linz — Rakousko) — Haribo Lakritzen Hans Riegel BetriebsgmbH (C-436/08), sterreichische Salinen AG (C-437/08) v. Finanzamt Linz

(Spojen věci C-436/08 a C-437/08) ⁽¹⁾

(„Volný pohyb kapitálu — Korporační daň — Osvobozen tuzemskch dividend od dan — Osvobozen zahraninch dividend od dan, jez podlh splnn uritch podmnek — Pouit systmu započtení na zahranin dividendy, kter nejsou osvobozeny od dan — Dkazy vyadované ohledn zapotateln zahranin dan“)

(2011/C 103/02)

Jednac jazyk: nmina

Predkldajc soud

Unabhangiger Finanzsenat, Auenstelle Linz

uastnci pvodnho rizen

alobkyn: Haribo Lakritzen Hans Riegel BetriebsgmbH (C-436/08), sterreichische Salinen AG (C-437/08)

alovan: Finanzamt Linz

Predmt věci

adost o rozhodnutí o pedbn otázce — Unabhangiger Finanzsenat — Výklad práva Společenství — Vnitrostátní právní úprava podrobující tuzemsk dividendy systému osvobozen od dan, zatímco na zahraniční dividendy se tento systém použije pouze od hranice uasti ve výši 25 % — Sprvn a soudní praxe, kter za uelem splnn požadavků vyplývající z práva Společenství stanoví pouit systému započtení na zahraniční dividendy vyplývající z uasti s rozsahem pod 25 %

Výrok

1) lnek 63 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že brání právním pedpsm členského státu, kter stanoví osvobozen od korporacn dan v prpad portfoliových dividend pocházející z

uasti v tuzemských společnostech a kter podmnj takov osvobozen v prpad portfoliových dividend pocházející od společnosti usazených ve třetích státech, jez jsou smluvními stranami Dohody o Evropskm hospodrskm prostoru ze dne 2. května 1992, existencí komplexn dohody o vzjemn sprvn pomoci a pomoci pr vymáhání dan mezi dotynm lenskm státem a dotynm třetím státem, neboť k dosaen cl dotyčných právních pedps je nezbytn pouze existence dohody o vzjemn sprvn pomoci.

- 2) lnek 63 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání právním pedpsm členského státu, kter osvobozují od korporacn dan portfoliov dividendy, kter tuzemsk společnost obdrz od jiné tuzemsk společnosti, zatímco této dani podrobují portfoliov dividendy, kter tuzemsk společnost obdrz od společnosti usazen v jiném lenskm stt nebo ve třetím stt, jez je smluvn stranou Dohody o Evropskm hospodrskm prostoru ze dne 2. května 1992, pokud však daň odveden ve státě, ve kterm m tato posledn uveden společnost sídlo, je započtena proti dani dlun v lenskm stt společnosti-prjemce a administrativn zátěž, kterou musí nést společnost-prjemce, aby se na ni vztahovalo takov započtení, není nadmrn. Informace požadované vnitrostátními daňovými orgány od společnosti, kter je prjemcem dividend, týkající se dan skuten zatěžující zisky společnosti vyplcjc dividendy ve státě, ve kterm m tato společnost sídlo, jsou vlastn samotnému fungování metody započtení a nelze je považovat za nadměrnou administrativn zátěž.
- 3) lnek 63 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, kter s cílem zamezit dvojímu ekonomickému zdanění osvobozuje od korporacn dan portfoliov dividendy obdrzen tuzemskou společností a vyplacen jinou tuzemskou společností a v prpad dividend vyplcnch společností usazenou ve třetím stt, jez není smluvn stranou Dohody o Evropskm hospodrskm prostoru ze dne 2. května 1992, nestanoví ani osvobozen dividend od dan, ani systém započtení dan odveden vyplcjc společností ve státě, ve kterm m sv sídlo.
- 4) lnek 63 SFEU nebrání praxi vnitrostátního daňového orgánu, kter v prpad dividend pocházející z některých třetích stt používá metodu započtení pod určitou hranicí uasti společnosti-prjemce na kapitálu vyplcjc společnosti a metodu osvobozen od dan nad uvedenou hranicí, zatímco systematicky používá metodu osvobozen od dan v prpad tuzemských dividend, pokud však dotyn mechanismy, jejichž cílem je zabránit rtzovmu zdanění vyplcnch zisků nebo jej omezit, vedou k rovnocennému výsledku. Skutečnost, že vnitrostátní daov orgány požadují od společnosti, kter je prjemcem dividend, informace týkající se dan skuten

zatěžující zisky společnosti vyplácející dividendy ve třetím státě, ve kterém má tato společnost sídlo, je vlastní samotnému fungování metody započtení a nemá jako taková vliv na rovnocennost metody osvobození od daně a metody započtení.

5) Článek 63 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že:

- brání vnitrostátní právní úpravě, která tuzemským společnostem umožňuje převést ztráty vzniklé v průběhu jednoho zdaňovacího období do pozdějších zdaňovacích období a která zamezuje dvojímu ekonomickému zdanění dividend tím, že používá metodu osvobození od daně na tuzemské dividendy, zatímco na dividendy vyplácené společnostmi usazenými v jiném členském státě nebo ve třetím státě používá metodu započtení, pokud taková právní úprava neumožňuje při použití metody započtení převod započtení korporáční daně odvedené ve státě, ve kterém je usazena společnost vyplácející dividendy, do následujících zdaňovacích období, nevykázala-li společnost-příjemce za období, během kterého obdržela zahraniční dividendy, provozní ztrátu, a
- neukládá členskému státu povinnost, aby ve svých daňových právních předpisech stanovil započtení srážkové daně odvedené z dividend v jiném členském státě nebo ve třetím státě s cílem zamezit dvojímu právnímu zdanění dividend obdržенých společností usazenou v prvním členském státě v případech, kdy toto zdanění vyplývá ze souběžného výkonu daňové pravomoci dotyčnými státy.

(¹) Úř. věst. C 19, 24.1.2009.

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 17. února 2011 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Stockholms tingsrätt — Švédsko) — Konkurrensverket v. TeliaSonera AB

(Věc C-52/09) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce — Článek 102 SFEU — Zneužití dominantního postavení — Ceny účtované telekomunikačním operátorem — Vstupní produkty ADSL — Poskytování širokopásmového připojení koncovým uživatelům — Stlačování marží soutěžitelů nebo „tarifní nůžkový“ efekt“)

(2011/C 103/03)

Jednací jazyk: švédština

Předkládající soud

Stockholms tingsrätt

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Konkurrensverket

Žalovaná: TeliaSonera AB

Za přítomnosti: Tele2 Sverige AB

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Stockholms tingsrätt — Výklad článku 82 ES — Tarifní nůžkový efekt — Ceny účtované telekomunikačním operátorem, který měl dříve historický monopol na přístup ADSL — Rozdíl mezi cenami účtovanými operátorem ostatním operátorům za dodání přístupu ADSL na velkoobchodním trhu a tarify uplatňovanými operátorem vůči spotřebitelům za přístup ADSL, jenž nepostačuje k pokrytí dodatečných nákladů, které nese sám operátor za dodání těchto služeb na maloobchodním trhu

Výrok

Neexistuje-li žádné objektivní odůvodnění může představovat zneužití ve smyslu článku 102 SFEU skutečnost, že vertikálně integrovaný podnik, který má dominantní postavení na velkoobchodním trhu vstupních produktů asymetrické digitální účastnické přípojky, používá takovou tarifní praktiku, že rozdíl mezi cenami uplatňovanými na tomto velkoobchodním trhu a cenami uplatňovanými na maloobchodním trhu služeb širokopásmového připojení poskytovaných koncovým uživatelům není dostatečný k tomu, aby pokryl konkrétní náklady, které vznikly témuž podniku v souvislosti s přístupem na posledně uvedený trh.

V rámci posouzení zneužívající povahy takové praktiky je třeba vzít v úvahu veškeré okolnosti každého projednávaného případu. Zejména:

- je třeba v zásadě a přednostně vzít v úvahu ceny a náklady dotyčného podniku na trhu maloobchodních služeb. Pouze tehdy, není-li možné s ohledem na okolnosti odkázat na tyto ceny a náklady, je třeba přezkoumat ceny a náklady soutěžitelů na tomtež trhu, a
- je nutné prokázat, že tato praktika má, zejména s ohledem na nezbytnost velkoobchodního výrobku, přinejmenším potenciální protisoutěžní účinek na maloobchodním trhu, aniž je to jakkoli hospodářsky odůvodněné.

Pro účely takového posouzení nejsou v zásadě relevantní:

- neexistence jakékoli právní povinnosti dotyčného podniku k dodávkám vstupních produktů spočívajících v asymetrické digitální účastnické přípojce na velkoobchodním trhu, na kterém má dominantní postavení;
- stupeň dominantního postavení, které má tento podnik na daném trhu;
- okolnost, že uvedený podnik nemá dominantní postavení rovněž na maloobchodním trhu služeb širokopásmového připojení poskytovaných koncovým uživatelům;