

**Návrhová žádání žalobkyně**

- zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 8. listopadu 2007 (věc R 1656/2006-1);
- uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

*Dotčená ochranná známka Společenství:* prostorová ochranná známka ve tvaru lahvičky parfému pro výrobky zařazené do třídy 3 (příhláška č. 4 995 361).

*Rozhodnutí průzkumového referenta:* Zamítnutí přihlášky.

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* Zamítnutí odvolání.

*Dovolávané žalobní důvody:* Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 <sup>(1)</sup>, neboť přihlašovaná ochranná známka má rozlišovací způsobilost.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 1994, L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 26. února 2008  
Kris Van Neyghem proti rozsudku Soudu pro veřejnou službu ze dne 13. prosince 2007 ve věci F-73/06, Van Neyghem v. Komise**

(Věc T-105/08 P)

(2008/C 107/66)

*Jednací jazyk: francouzština*

**Účastníci řízení**

*Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek:* Kris Van Neyghem (Vissenken, Belgie) (zástupce: S. Rodrigues a C. Bernard-Glanz, advokáti)

*Další účastníci řízení:* Komise Evropských společenství

**Návrhová žádání žalobce**

- prohlásit tento kasační opravný prostředek za přípustný;
- zrušit rozsudek vyhlášený dne 13. prosince 2007 druhým senátem Soudu pro veřejnou službu ve věci F-73/06;

- vyhovět návrhům na zrušení a náhradu škody podaným žalobcem k Soudu pro veřejnou službu
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení ve dvou stupních.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žalobce ve svém kasačním opravném prostředku navrhuje zrušení rozsudku Soudu pro veřejnou službu (SVS), kterým byla zamítnuta žaloba, kterou se domáhal jednak zrušení rozhodnutí komise pro otevřené výběrové řízení EPSO/A/19/04 o jeho nepřipustění k ústní zkoušce uvedeného výběrového řízení, a jednak náhrady za majetkovou a nemajetkovou újmu, které mu byla údajně způsobena.

Na podporu svého kasačního opravného prostředku žalobce uvádí důvod vycházející ze zkrácení důkazu předloženého SVS, konkrétně vyhotovení písemné zkoušky.

Dále uvádí důvod vycházející z omylu v odůvodnění, kterého se SVS údajně dopustil, když konstatoval neexistenci zjevně nesprávného posouzení předsedy komise při srovnávání známky, která byla žalobci udělena, se slovním hodnocením uvedeným na výkazu o hodnocení.

**Žaloba podaná dne 27. února 2008 – CPEM v. Komise**

(Věc T-106/08)

(2008/C 107/67)

*Jednací jazyk: francouzština*

**Účastníci řízení**

*Žalobce:* Centre de promotion de l'emploi par la micro-entreprise (CPEM) (Marseille, Francie) (zástupce: C. Bonnefoi, advokát)

*Žalovaná:* Komise Evropských společenství

**Návrhová žádání žalobce**

- zrušení oznámení o dluhu;
- přiznání práva na náhradu škody za veřejné poškození dobrého jména organizace vyvíjející činnost v rámci plnění úkolu obecného zájmu (odškodnění odhadováno na 100 000 eur);
- náhrada nákladů na advokáta a právní pomoc, které si spor vynutil a které lze doložit vyúčtováním.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Touto žalobou se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí Komise obsaženého v oznámení o dluhu č. 3240912189 ze dne 17. prosince 2007, týkajícího se rozhodnutí Komise C(2007) 4645 ze dne 4. října 2007, kterým se odnímá, na základě zprávy vypracované OLAF, finanční podpora poskytnutá Evropským sociálním fondem ve formě globální dotace na financování pilotního projektu realizovaného žalobcem<sup>(1)</sup>, jehož zrušení žalobce požaduje v rámci věci T-444/07, CPME v. Komise<sup>(2)</sup>.

Na podporu své žaloby žalobce uvádí, že se Komise dopustila nesprávného právního posouzení a překročení pravomoci, jelikož napadené oznámení o dluhu nebylo zasláno skutečnému dlužníkovi. Žalobce se dovolává porušení článku 135 finančního nařízení č. 1605/2002<sup>(3)</sup> a uplatňuje, že oznámení o dluhu mělo být zasláno subjektu, který byl finančně odpovědný za dotčený projekt a kterému byly dotace Evropského sociálního fondu ve skutečnosti vyplaceny.

Mímoto žalobce uplatňuje, že skutečnost, že oznámení o dluhu bylo zasláno jemu, poškozují jeho dobré jméno a jeho důvěryhodnost ve vztahu k jeho finančním partnerům, s ohledem na úkol obecného zájmu, kterým je pověřen.

<sup>(1)</sup> Rozhodnutí Komise č. C(1999) 2645 ze dne 17. srpna 1999, ve znění rozhodnutí č. K(2001) 2144 ze dne 18. září 2001.

<sup>(2)</sup> Úř. věst. 2008, C 37, s. 29.

<sup>(3)</sup> Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 ze dne 25. června 2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství (Úř. věst. L 248, s. 1; Zvl. vyd. 01/04, s. 74).

**Žaloba podaná dne 29. února 2008 – Španělsko v. Komise****(Věc T-113/08)**

(2008/C 107/68)

Jednací jazyk: španělština

**Účastníci řízení**

Žalobce: Španělské království (zástupce: M. Muñoz Pérez)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

**Návrhová žádání žalobce**

- zrušit rozhodnutí Komise 2008/68/ES ze dne 20. prosince 2007, kterým se z financování Společenství vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci záruční sekce Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu (EZOZF), v rozsahu, který je předmětem této žaloby, a
- uložit žalované náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Napadeným rozhodnutím se z financování Společenství vylučují některá opravná opatření, k nimž pro účely projednávané žaloby patří opatření, jež mají vliv na podpory na produkci olivového oleje v hospodářských rocích 1998/1999, 1999/2000 a 2000/2001 v celkové výši 183 965 185,54 eur; a opravná opatření týkající se přímých plateb, jež představují podpory na plochu plodin na orné půdě, o něž bylo požádáno v období mezi rokem 2003 a 2004, v celkové výši 16 591 528,35 eur.

Konkrétněji se tato žaloba týká finanční opravy přijaté ve vztahu k podpoře na produkci olivového oleje, která vylučuje část této podpory vztahující se k hospodářskému roku 1999/2000 v Andalusii, a opravy přijaté ve vztahu k podporám na plochu plodin na orné půdě, o něž bylo požádáno v letech 2003 a 2004.

Na podporu svých návrhů, žalobce uplatňuje:

- Pokud jde o podpory na produkci olivového oleje:
  - porušení článku 8 nařízení č. 1663/95<sup>(1)</sup>, jelikož finanční oprava není založena na pozorování Komise provedeném v souvislosti s kontrolou v rámci vyšetřování, ale na extrapolaci pozorování vykonaného v rámci jiných vyšetřování;
  - porušení článků 2 a 3 nařízení č. 729/70<sup>(2)</sup> a článku 2 nařízení č. 1258/1999<sup>(3)</sup>, jelikož jsou v napadeném rozhodnutí použity na okolnost, na kterou nemají být použity vzhledem k tomu, že teoretické protiprávnosti dovolávané Komisí k odůvodnění přijetí finanční opravy nejsou dostatečné;
  - nedodržení lhůty 24 měsíců před písemným oznámením výsledků ověřování stanovené v čl. 7 odst. 4 nařízení č. 1258/99.
- Pokud jde o podpory na plochu plodin na orné půdě:
  - nedodržení postupu stanoveného v čl. 8 odst. 1 nařízení č. 1663/95, jelikož nebyly uvedeny důvody finanční opravy provedené v dokumentu, v němž se členskému státu sdělují výsledky ověřování, a podpůrně nedodržení lhůty 24 měsíců stanovené v čl. 7 odst. 4 nařízení č. 1258/1999;