

- porušení článku 2 nařízení č. 1258/19, jelikož napadené rozhodnutí jej používá na okolnost, na kterou nemá být použit vzhledem k tomu, že protiprávnosti zjištěné Komisí nejsou dostatečné;
- porušení ustanovení článku 2 téhož nařízení, jakož i ustanovení Pokynů pro výpočet finančních důsledků na vypracování rozhodnutí o schválení účetní uzávěrky záruční sekce EZOZF.

- (<sup>1</sup>) Nařízení Komise (ES) č. 1663/95 ze dne 7. července 1995, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (EHS) č. 729/70 týkající se postupu schválení účetní závěrky záruční sekce EZOZF (Úř. věst. L 158, 8.7.1995, s. 6; Zvl. vyd. 03/18, s. 31).
- (<sup>2</sup>) Nařízení Rady (EHS) č. 729/70 ze dne 21. dubna 1970 o financování společné zemědělské politiky (Úř. věst. L 94, s. 13).
- (<sup>3</sup>) Nařízení Rady (ES) č. 1258/1999 ze dne 17. května 1999 o financování společné zemědělské politiky (Úř. věst. L 160, s. 103; Zvl. vyd. 03/25, s. 414).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 6. března 2008 Luigi Marcucciem proti rozsudku Soudu pro veřejnou službu ze dne 14. prosince 2007 ve věci F-21/07, Marcuccio v. Komise**

(Věc T-114/08 P)

(2008/C 107/69)

Jednací jazyk: italština

**Účastníci řízení**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Luigi Marcuccio (Tricase, Itálie) (zástupce: G. Cipressa, advokát)

Další účastnice řízení: Komise Evropských společenství

**Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek**

V každém případě:

- zrušit napadené usnesení v plném rozsahu a bezvýjimečně;
- určit, že žaloba v prvním stupni byla navrhovatelem podána *intra dies*;
- určit, že žaloba v prvním stupni byla přípustná v plném rozsahu.

Primárně:

- vyhovět návrhovým žádáním obsaženým v žalobě v prvním stupni v plném rozsahu a bezvýjimečně;
- uložit odpůrkyni náhradu veškerých nákladů řízení, které navrhovatel vynaložil jak v řízení v prvním stupni, tak v tomto řízení o kasačním opravném prostředku.

Podpůrně:

- vrátit projednávanou věc Soudu pro veřejnou službu, v jiném složení, aby rozhodl ve věci samé.

**Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty**

Navrhovatel se dovolává následujících důvodů kasačního opravného prostředku:

1. Absolutní nedostatek odůvodnění v souvislosti se záměnou pojmu „škoda“ a konceptu vzniku události, která byla příčinou vzniku škody uvedené v druhém pododstavci článku 288 (bývalý článek 215) Smlouvy o ES.
2. Porušení článku 288 Smlouvy o ES, čl. 46 prvního pododstavce statutu Soudního dvora, článku 90 služebního řádu úředníků Evropských společenství (dále jen „služební řád“), zásad právní jistoty, práva na soudní ochranu a práva na spravedlivý proces.
3. Nesprávný a nepřiměřený výklad a použití pojmu „počáteční den“ nebo *dies a quo* pro určení přiměřené lhůty pro podání žaloby podle článku 288 Smlouvy o ES.
4. Absolutní nedostatek odůvodnění mimo jiné z důvodu neprovedení šetření, jakož i porušení článku 90 služebního řádu a souvisejících obecných právních zásad v souvislosti s analýzou dne, od kterého počíná běžet lhůta pro podání žaloby podle článku 288 Smlouvy o ES.
5. Absolutní nedostatek odůvodnění s ohledem na údajné opožděné podání žaloby navrhovatelem podle článku 288 Smlouvy o ES.
6. Porušení článků 235 a 288 Smlouvy o ES, týkajících se pravomoci soudu Společenství v oblasti žaloby na náhradu škody, a neodůvodněné, svévolné a nelogické odchýlení od relevantní judikatury.
7. Porušení pravidel spravedlivého procesu, se zvláštním odkazem na pravidla stanovená Evropskou úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod.