

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

*Přihlašovatelka ochranné známky Společenství:* Žalobkyně (dříve Mission Pharmacal Company)

*Dotčená ochranná známka Společenství:* Slovní ochranná známka „CITRACAL“ pro výrobky zařazené do třídy 5, přihláška č. 1 757 855

*Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* Další účastnice řízení před odvolacím senátem (dříve Laboratorios Diviser-Aquilea, SL)

*Namítaná ochranná známka nebo označení:* Španělská ochranná známka – zápis pod číslem 223 532 označení „CITRACAL“ pro výrobky zařazené do tříd 1 a 5

*Rozhodnutí námitkového oddělení:* Námitkám bylo vyhověno ve vztahu k veškerým namítaným výrobkům

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* Zamítnutí odvolání

*Dovolávané žalobní důvody:* Odvolací senát se dopustil nesprávného hodnocení důkazů o užívání a zejména v otázce předložení vhodného překladu seznamu výrobků, ve vztahu k nimž bylo označení namítané v námitkovém řízení užíváno. Odvolací senát dále nesprávně posoudil existenci nebezpečí záměny mezi kolidujícími ochrannými známkami.

**Žaloba podaná dne 21. července 2008 – People's Mojahedin of Iran v. Rada**

(Věc T-284/08)

(2008/C 236/27)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* People's Mojahedin Organization of Iran (Mudžáhidové iránského lidu) (Auvers sur Oise, Francie) (zástupci: J.-P. Spitzer, advokát, a D. Vaughan, QC)

*Žalovaná:* Rada Evropské unie

**Návrhová žádání žalobkyně**

- zrušit rozhodnutí Rady 2008/583/ES v rozsahu, v němž se použije na žalobkyni;
- uložit žalované náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žalobkyně se podle článku 230 ES domáhá částečného zrušení v rozsahu, v němž se jí dotýká, rozhodnutí Rady 2008/583/ES ze dne 15. července 2008 <sup>(1)</sup> (dále jen „napadené rozhodnutí“),

kterým se provádí čl. 2 odst. 3 nařízení (ES) č. 2580/2001 o zvláštních omezujících opatřeních namířených proti některým osobám a subjektům s cílem bojovat proti terorismu a kterým se zrušuje rozhodnutí 2007/868/ES.

Na podporu své žaloby žalobkyně uvádí, že napadené rozhodnutí by mělo být zrušeno, jelikož pokud jde o zahrnutí žalobkyně na seznam teroristických organizací, neexistovalo v dané době žádné relevantní rozhodnutí příslušného vnitrostátního orgánu, které by rozhodnutí dostatečně odůvodňovalo. Krom toho žalobkyně tvrdí, že by rozhodnutí mělo být zrušeno, jelikož zatímco bylo uvedeno, že se toto rozhodnutí zakládá na „nových informacích“ a na rozhodnutí příslušného orgánu jiného státu než Spojeného království, nebyly důkazy, o které se Rada opírala, žalobkyni před přijetím rozhodnutí zpřístupněny. Dále žalobkyně tvrdí, že nebylo podáno žádné odůvodnění, proč by s takovými informacemi měly být zacházeno jako s novými nebo relevantními informacemi.

Žalobkyně poukazuje na to, že napadené rozhodnutí bylo přijato bez řádného hodnocení nových informací a bez řádného posouzení otázky, zda tyto informace představovaly konkrétní a spolehlivé důkazy, že žalobkyně byla zapojena do terorizmu, na jejichž základě byla Rada oprávněna jednat.

Žalobkyně dále tvrdí, že napadené rozhodnutí bylo přijato v rozporu s právem žalobkyně, aby byla vyslechnuta, a v rozporu s jejími základními právy. Žalobkyně konečně uvádí, že napadené rozhodnutí bylo přijato za okolností, které představovaly zneužití řízení nebo zneužití pravomoci.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2008, L 188, s. 21.

**Žaloba podaná dne 23. července 2008 – Inditex v. OHIM – Marín Díaz de Cerio (slovní ochranná známka OFTEN)**

(Věc T-292/08)

(2008/C 236/28)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština***Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) (Arteixo, Španělsko) (zástupci: E. Armijo Chávarri a A. Castán Pérez-Gómez, advokáti)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

*Další účastník řízení před odvolacím senátem:* Roberto Fernando Marín Díaz de Cerio (Logroño, Španělsko)

**Návrhová žádání žalobkyně**

— prohlásit, že žaloba proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 24. dubna 2008 byla podána včas a v náležité formě, a po provedení příslušného řízení vydat rozsudek zrušující uvedené rozhodnutí pro všechny výrobky, jejichž zápis byl zamítnut, nebo pro jejich část.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

*Příhlašovatel ochranné známky Společenství:* žalobkyně.

*Dotčená ochranná známka Společenství:* slovní ochranná známka „OFTEN“ (příhláška č. 2 798 270) pro výrobky a služby tříd 3, 9, 14, 16, 18, 25 a 35.

*Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* Roberto Fernando Marín Dáz de Cerio.

*Namítaná ochranná známka nebo označení:* slovní a obrazová španělská ochranná známka „OLTEN“ a španělská ochranná známka „OLTENWATCH“ pro výrobky třídy 14.

*Rozhodnutí námitkového oddělení:* částečné přijetí námitek.

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* zamítnutí odvolání.

*Dovolávané žalobní důvody:* porušení čl. 61 odst. 1 a čl. 62 odst. 1 nařízení (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství, a podpůrně porušení čl. 43 odst. 2 a čl. 8 odst. 1 písm. b) téhož nařízení.