

**Návrhová žádání žalobkyně**

— zrušit rozhodnutí Komise uvedené v dopisu ze dne 9. června 2009 ve věci „Státní podpora CP 183/2009 — Německo, RapidEye AG (následná kontrola MSR 1998 — N 416/2002)“ v rozsahu, v němž Komise považuje podporu s intenzitou 35 % ekvivalentu hrubé podpory a částku podpory ve výši 44 199 321,36 EUR za nepřípustnou a pro podporu s intenzitou překračující 30,22 % ve vztahu k podpoře ve výši 37 316 000 EUR, vyžaduje nové oznámení;

— uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Komise svým rozhodnutím K (2002)3570 konečně ze dne 2. října 2002 schválila státní podporu ve prospěch RapidEye AG [státní podpora č. N 416/2002 — Německo (Brandenburg), Podpora pro RapidEye AG] podle multisektorového rámce regionální podpory pro velké investiční projekty<sup>(1)</sup> a stanovila maximální intenzitu a maximální výšku podpory (dále jen „rozhodnutí Komise z 2. října 2002“).

Žalobkyně v tomto řízení napadá dopis Komise D (2009)569 ze dne 9. června 2009, který se týká státní podpory CP 183/2009 — Německo, RapidEye AG (následná kontrola MSR 1998 — N 416/2002). V tomto dopise byly německé orgány vyzvány zejména k tomu, aby respektovaly intenzitu a částku podpory potvrzené rozhodnutím Komise z 2. října 2002 a aby potvrdily, že veškeré částky vyšší nežli stanovené hodnoty byly od všech příjemců vymáhány.

Žalobkyně k odůvodnění své žaloby uplatňuje pět žalobních důvodů.

Žalobkyně zaprvé uplatňuje porušení článků 87 ES a 88 ES a čl. 2 odst. 1 nařízení (ES) č. 659/1999<sup>(2)</sup>, jelikož podle jejího názoru je podpora až do intenzity 35 % v souladu s rozhodnutím Komise ze dne 2. října 2002.

Žalobkyně dále uplatňuje, že žalovaná zneužila svou posuzovací pravomoc tím, že v rozporu se svým rozhodnutím ze dne 2. října 2002 nepřipustí novou podporu do výše intenzity 35 % bez nového oznámení.

Žalobkyně zatřetí uplatňuje porušení zásady legitimního očekávání, jelikož žalobkyně při uskutečňování investice s použitím podpory důvěřovala tomu, že podpora byla schválena až do intenzity 35 %.

Nadto podpurně uplatňuje porušení čl. 88 odst. 3 ES. Žalobkyně v této souvislosti uplatňuje, že i kdyby mělo být rozhodnutí Komise z 2. října 2002 vykládáno v tom smyslu, že připouští pouze pomoc s maximální intenzitou 30,22 %, jedná se při zvýšení na 35 % pouze o nepatrnou změnu podpory, která nevyžaduje nové oznámení.

Konečně, žalobkyně podpurně uplatňuje porušení článku 3 nařízení (ES) č. 800/2008<sup>(3)</sup>. Vytýká Komisi, že při zvýšení intenzity podpory na 35 % vyžaduje nové oznámení, aniž by zkoumala, zda tato podpora není podle nařízení č. 800/2008 od takové povinnosti osvobozená.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. 1998, C 107, s. 7.

(<sup>2</sup>) Nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES; Zvl. vyd. 08/01, s. 339.

(<sup>3</sup>) Nařízení Komise (ES) č. 800/2008 ze dne 6. srpna 2008, kterým se v souladu s články 87 a 88 Smlouvy o ES prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné se společným trhem (obecné nařízení o blokových výjimkách).

**Žaloba podaná dne 25. srpna 2009 — Novartis v. OHIM — Sanochemia Pharmazeutika (TOLPOSAN)**

(Věc T-331/09)

(2009/C 267/128)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina*

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Novartis AG (Basilej, Švýcarsko) (zástupce: Rechtsanwalt N. Hebeis)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Sanochemia Pharmazeutika AG

**Návrhová žádání žalobkyně**

— zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 18. června 2009 ve věci R 1601/2007-1;

— uložit Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Přihlašovatelka ochranné známky Společensví: Sanochemia Pharmazeutika AG

Dotčená ochranná známka Společensví: Slovní ochranná známka „TOLPOSAN“ pro výrobky zařazené do třídy 5 (příhláška č. 4 134 383)

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně

*Namítaná ochranná známka nebo označení:* Zápis mezinárodní slovní ochranné známky „TONOPAN“ pro výrobky zařazené do třídy 5 (č. 227 508)

*Rozhodnutí námitkového oddělení:* Zamítnutí námítky

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* Zamítnutí odvolání

*Dovolávané žalobní důvody:* Porušení článku 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady ES č. 207/2009<sup>(1)</sup>, jelikož mezi kolidujícími ochrannými známkami existuje nebezpečí záměny.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, s. 1).

### **Žaloba podaná dne 20. srpna 2009 — Electrabel v. Komise**

**(Věc T-332/09)**

(2009/C 267/129)

*Jednací jazyk: francouzština*

#### **Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Electrabel (zástupci: M. Pittie a P. Honoré, advokáti)

*Žalovaná:* Komise Evropských společenství

#### **Návrhová žádání žalobkyně**

— prohlásit žalobu za přípustnou a opodstatněnou;

— zrušit napadené rozhodnutí v celém rozsahu;

— podpůrně zrušit články 2 a 3 napadeného rozhodnutí, nebo alespoň snížit výši pokuty, která byla žalobkyni uložena v článku 2 napadeného rozhodnutí;

— v každém případě uložit Komisi náhradu veškerých nákladů, které žalobkyně vynaložila v souvislosti s tímto řízením.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žalobkyně se touto žalobou domáhá zrušení rozhodnutí Komise K(2009) 4416 konečné ze dne 10. června 2009, kterým tato konstatovala, že žalobkyně porušila čl. 7 odst. 1 nařízení č. 4064/89<sup>(1)</sup> tím, že provedla spojení, jež má význam pro celé Společenství, před tím, než toto spojení oznámila a před tím, než bylo toto spojení prohlášeno za slučitelné se společným

trhem. Podpůrně navrhuje, zrušit pokutu, která jí byla uložena podle článku 2 napadeného rozhodnutí, nebo ji alespoň snížit.

Žalobkyně opírá svoji žalobu o čtyři žalobní důvody:

— nesprávné posouzení porušení, mimo jiné kvůli záměně porušení spočívajícím v neoznámení spojení s porušením spočívajícím v předčasném provedení spojení, a tím rozpor mezi odůvodněním týkajícím se kvalifikace porušení a odůvodněním týkajícím se doby trvání porušení;

— porušení čl. 3 odst. 3 a čl. 14 odst. 2 nařízení č. 4064/89, jakož i pokynů o posuzování spojení, tvrzením, že dne 23. prosince 2003 byla fakticky převzata výlučná kontrola nad Compagnie Nationale du Rhône. Komise i) v projednávaném případě nezohlednila rozhodné skutečnosti, zejména veřejnoprávní povahu Compagnie Nationale du Rhône, ii) neúplně a chybně použila definici fakticky výlučné kontroly stanovenou ve svých pokynech o posuzování spojení a iii) dopustila se vícero očividných chyb při posouzení, zejména pokud jde o řídicí orgány Compagnie Nationale du Rhône;

— promlčení oprávnění Komise uložit v projednávaném případě sankci a

— nedodržení zásad proporcionality, řádné správy a ochrany legitimního očekávání tím, že Komise žalobkyni uložila takto vysokou pokutu za porušení, které nemělo žádný dopad na hospodářskou soutěž.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (EHS) č. 4064/89 ze dne 21. prosince 1989 o kontrole spojování podniků (Úř. věst. L 395, s. 1; Zvl. vyd. 08/01, s. 31).

### **Žaloba podaná dne 20. srpna 2009 — Polsko v. Komise**

**(Věc T-333/09)**

(2009/C 267/130)

*Jednací jazyk: polština*

#### **Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Polská republika (zástupce: M. Dowgiewic, zmocněnec)

*Žalovaná:* Komise Evropských společenství