

Dánsko nezpochybňuje skutečnost, že nesplnilo požadavky na udělování povolení stávajícím zařízením. Je tedy nesporné, že významná část z osmi dánských zařízení je provozována bez povolení uděleného na základě směrnice, což je v rozporu s čl. 5 odst. 1 směrnice.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. 2008 L 24, s. 8.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 1. února 2010 ze strany Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o. proti rozsudku Soudu prvního stupně (druhého senátu) vydanému dne 19. listopadu 2009 ve věci T-298/06, Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o. v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)**

(Věc C-51/10 P)

(2010/C 113/25)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o. (zástupci: A. von Mühlendahl, H. Hartwig, Rechtsanwältin)

Další účastník řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

#### Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

— zrušit rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 19. listopadu 2009 ve věci T-298/06;

— vrátit věc zpět Tribunálu;

— uložit OHIM náhradu nákladů řízení před Soudním dvorem.

#### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka tvrdí, že Soud prvního stupně porušil čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení o ochranné známce Společenství (<sup>1</sup>) tím, že uplatnil nesprávná právní kritéria, když určil, že ochrannou známku navrhovatelky nelze zapsat.

Navrhovatelka dále tvrdí, že Soud prvního stupně porušil čl. 7 odst. 1 písm. c), nebo článek 76 nařízení o ochranné známce Společenství, nebo obě tato ustanovení, když řádně nezohlednil praxi OHIM, pokud jde o zápis označení skládajících se z číslic nebo odkazujících na obsah publikací.

(<sup>1</sup>) Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesverwaltungsgericht (Německo) dne 2. února 2010 — Land Hessen v. Franz Mücksch OHG, další účastnice: Merck KG aA**

(Věc C-53/10)

(2010/C 113/26)

Jednací jazyk: němčina

#### Předkládající soud

Bundesverwaltungsgericht

#### Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Land Hessen

Žalovaná: Franz Mücksch OHG

Další účastnice: Merck KG aA

#### Předběžné otázky

1) Je třeba čl. 12 odst. 1 směrnice Rady 96/82/ES ze dne 9. prosince 1996 o kontrole nebezpečí závažných havárií s přítomností nebezpečných látek (<sup>1</sup>), naposledy ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1137/2008 ze dne 22. října 2008 (<sup>2</sup>) — směrnice Seveso II — vykládat v tom smyslu, že v něm obsažené povinnosti členských států, zejména povinnost, aby jejich politika územního plánování a postupy provádění této politiky vyzly z dlouhodobého hlediska v úvahu potřebu udržovat příslušné vzdálenosti mezi závody, na které se vztahuje tato směrnice a budovami navštěvovanými veřejností, jsou určeny plánovacím subjektům, které mají povinnost rozhodovat o územním plánování na základě zvážení dotčených veřejných a soukromých zájmů, nebo jsou určeny také orgánům oprávněným rozhodovat o stavebním povolení, jež v rámci přesně stanovené pravomoci přijímají rozhodnutí o přípustnosti záměru na již souvisle zastavěném místě?

2) Jestliže je čl. 12 odst. 1 směrnice Seveso II určen také orgánům oprávněným rozhodovat o stavebním povolení, které v rámci přesně stanovené pravomoci přijímají rozhodnutí o přípustnosti záměru na již souvisle zastavěném místě: Zahrnují uvedené povinnosti zákaz povolit umístění budovy navštěvované veřejností, která — vycházejíce ze zásad platných pro územní plánování — neudržuje příslušnou vzdálenost od stávajícího závodu, jestliže v jeho okolí existuje již více srovnatelných budov navštěvovaných veřejností, které od závodu nejsou vzdáleny vůbec, nebo jen nepatrně, provozovatel závodu nemusí v důsledku nového záměru počítat s dodatečnými požadavky na omezení následků havárií a jsou zachovány požadavky na zdravé životní a pracovní podmínky?

3) V případě záporné odpovědi na tuto otázku:

Bere právní úprava, podle níž je za podmínek uvedených v předcházející otázce nutno povolit umístění budovy navštěvované veřejností, dostatečným způsobem v úvahu potřebu udržování vzdálenosti?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 10, s. 13; Zvl. vyd. 05/02, s. 410.

<sup>(2)</sup> Úř. věst. L 311, s. 1.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 2. února 2010 ze strany Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o. proti rozsudku Soudu prvního stupně vydanému dne 19. listopadu 2009 ve spojených věcech T-64/07 až T-66/07, Agencja Wydawnicza Technopol v. OHIM (350)**

(Věc C-54/10 P)

(2010/C 113/27)

Jednací jazyk: polština

#### Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o. (zástupkyně: D. Rzążewska, advokátka)

Další účastník řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

#### Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

— zrušit rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 19. listopadu 2009 ve spojených věcech T-64/07 a T-66/07;

— vrátit věc zpět Tribunálu k novému projednání;

— uložit OHIM náhradu nákladů řízení před Soudním dvorem.

#### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka namítá, že Soud prvního stupně porušil čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení o ochranné známce Společenství<sup>(1)</sup> tím, že uplatnil nesprávná právní kritéria, když určil, že ochranné známky navrhovatelky nelze zapsat.

Krom toho navrhovatelka tvrdí, že Soud prvního stupně porušil čl. 7 odst. 1 písm. c), nebo článek 76 nařízení o ochranné známce Společenství, nebo obě tato ustanovení, když řádně nezohlednil praxi OHIM, pokud jde o zápis označení skládajících se z číslic nebo odkazujících na obsah publikací.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146), nahrazeno nařízením Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (kodifikované znění) (Úř. věst. L 78, s. 1).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 2. února 2010 ze strany Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o. proti rozsudku Soudu prvního stupně vydanému dne 19. listopadu 2009 ve spojených věcech T-200/07 až T-202/07, Agencja Wydawnicza Technopol v. OHIM (222)**

(Věc C-55/10 P)

(2010/C 113/28)

Jednací jazyk: polština

#### Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o. (zástupkyně: D. Rzążewska, advokátka)