

**Účastníci původního řízení**

*Žalobce:* Organismos Sillogikis Diacheirisis Dimiourgon Theatrikon kai Optikoakoustikon Ergon

*Žalovaný:* Divani Akropolis Anonimi Xenodocheiaki kai Touristiki etaireia

*Za přítomnosti:* Xenodocheiako Epimelitirio tis Ellados

**Předmět věci**

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Areios Pagos — Výklad čl. 3 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES ze dne 22. května 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti (Úř. věst. L 167, s. 10) — Pojem „sdělování veřejnosti“ — Díla vysílaná prostřednictvím televizních přijímačů instalovaných v hotelových pokojích a napojených na centrální anténu hotelu bez jakéhokoli dalšího zásahu ze strany provozovatele hotelu pro poskytování signálu klientům

**Výrok**

Provozovatel hotelu tím, že umístí do pokojů svého zařízení televizory a napojí je na centrální anténu, uskutečňuje na základě této pouhé skutečnosti sdělování veřejnosti ve smyslu čl. 3 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES ze dne 22. května 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 141, 20.6.2009.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemsko) dne 1. dubna 2010 — Sony Logistics Europe BV v. Staatssecretaris van Financiën**

(Věc C-153/10)

(2010/C 179/24)

Jednací jazyk: nizozemština

**Předkládající soud**

Hoge Raad der Nederlanden

**Účastníci původního řízení**

*Žalobkyně:* Sony Logistics Europe BV

*Žalovaný:* Staatssecretaris van Financiën

**Předběžné otázky**

- 1) Má být právo Společenství, zejména čl. 12 odst. 2 a 5, jakož i čl. 217 odst. 1 CK (<sup>1</sup>) a článek 11 prováděcího nařízení k CK (<sup>2</sup>) ve spojení s článkem 243 CK, vykládáno v tom smyslu, že účastník řízení může v řízení o vybraných clech napadnout vybrání cla za použití závazné informace o sazebním zařazení vydané v jiném členském státě pro totožné zboží, která byla k tomuto okamžiku ještě předmětem soudního přezkumu, nakonec však byla opravena?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku: Může se deklarant, který vlastním jménem a na vlastní účet předloží celní prohlášení s návrhem na propuštění do volného oběhu v případě, jakým je projednávaný případ, s úspěchem odvolávat na závaznou informaci o sazebním zařazení, když osoba k ní oprávněná není tento deklarant, nýbrž spřízněná společnost, z jejíhož pověření tento deklarant předložil celní prohlášení?
- 3) V případě záporné odpovědi na druhou otázku: Brání právo Společenství tomu, aby se účastník řízení v případě, jakým je projednávaný případ, mohl s úspěchem odvolat na vnitrostátní nařízení, jímž vnitrostátní orgány odůvodňují legitimní očekávání, že se lze, pokud jde o sazební zařazení deklarovaného zboží, odvolávat na závaznou informaci o sazebním zařazení vydanou třetí osobě pro totožné zboží?

(<sup>1</sup>) Nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství (Úř. věst. L 302, s. 1; Zvl. vyd. 02/04, s. 307).

(<sup>2</sup>) Nařízení Komise (EHS) č. 2454/93 ze dne 2. července 1993, kterým se provádí nařízení Rady (EHS) č. 2913/92, kterým se vydává celní kodex Společenství (Úř. věst. L 253, s. 1; Zvl. vyd. 02/06, s. 3).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 1. dubna 2010 společností Nokia Oyj proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 20. ledna 2010 ve věci T-460/07, Nokia Oyj v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)**

(Věc C-154/10 P)

(2010/C 179/25)

Jednací jazyk: finština

**Účastníci řízení**

*Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek:* Nokia Oyj (zástupce: C. Rehaag, asianajaja)

*Další účastníci řízení:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM), Medion AG

### Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

— zrušit rozsudek T-460/07;

— uložit OHIM náhradu nákladů řízení.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek se domáhá zrušení rozsudku Tribunálu ve věci T-460/07 z důvodu, že v něm Tribunál nesprávně rozhodl, že mezi ochrannými známkami LIFE a LIFE BLOG existuje nebezpečí záměny, a tudíž nesprávně použil čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 40/94<sup>(1)</sup>. Porušil tak právo Unie.

Tribunál sice ohledně podobnosti známek konstatoval, že předmětem srovnání jsou ochranné známky LIFE a LIFE BLOG, dále však postupoval způsobem, který je s tímto konstatováním jednoznačně v rozporu, když za účelem odůvodnění podobnosti obou ochranných známek posoudil pouze tu část celkové ochranné známky „LIFE BLOG“, která sestává ze slova „LIFE“.

V této souvislosti Tribunál nesprávně přezkoumal, kteří spotřebitelé náleželi k dotčeným okruhům veřejnosti a jakým způsobem vnímali ochranné známky spotřebitelé, a tím porušil zásady uznané v judikatuře Soudního dvora.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).

### Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Supremo (Španělsko) dne 2. dubna 2010 — Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A. v. Administración General del Estado

(Věc C-157/10)

(2010/C 179/26)

Jednací jazyk: španělština

#### Předkládající soud

Tribunal Supremo

### Účastníci původního řízení

*Žalobkyně:* Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A.

*Další účastník řízení:* Administración General del Estado

### Předběžné otázky

Musí být články 63 a 65 Smlouvy o fungování Evropské unie vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě (vydané jednostranně nebo na základě dvoustranné smlouvy o zamezení mezinárodnímu dvojímu zdanění), která u korporací daně a v rámci pravidel o zamezení mezinárodnímu dvojímu zdanění zakazuje odečíst částku daně splatné v jiných členských státech Evropské unie z příjmu dosaženého na jejich území a podléhajícího korporací dani, pokud navzdory splatnosti není uhrazena z důvodu osvobození, úlevy nebo jakékoli jiné daňové výhody?

### Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 12 de Sevilla (Španělsko) dne 7. dubna 2010 — Francisco Javier Rosado Santana v. Consejería de Justicia a Administración Pública de la Junta de Andalucía

(Věc C-177/10)

(2010/C 179/27)

Jednací jazyk: španělština

#### Předkládající soud

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 12 de Sevilla

### Účastníci původního řízení

*Žalobce:* Francisco Javier Rosado Santana

*Žalovaný:* Consejería de Justicia a Administración Pública de la Junta de Andalucía

### Předběžné otázky

1) Má se s ohledem na vyjádření ústavního soudu členské země Evropské unie, podle něhož není rozdílné zacházení s úředníky zaměstnanými na dobu určitou a úředníky zaměstnanými na dobu neurčitou v rozporu s ústavou této země, uvedená směrnice Rady 99/70/ES<sup>(1)</sup> ze dne 28. června 1999 o rámcové dohodě o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS vykládat v tom smyslu, že toto vyjádření musí nutně znamenat vyloučení oblasti veřejné služby z působnosti uvedeného právního předpisu Společenství?