

- zrušit bod 3 tabulky A přílohy I nařízení Rady (EU) č. 878/2011 v rozsahu, ve kterém se týká žalobce;
- zrušit bod 2 tabulky v příloze II rozhodnutí Rady 2011/628/SZBP v rozsahu, ve kterém se týká žalobce;
- zrušit bod 2 tabulky v příloze II nařízení Rady (EU) č. 1011/2011 v rozsahu, ve kterém se týká žalobce;
- určit, že se článek 4 odst. 1 rozhodnutí Rady 2011/273/SZBP (ve znění pozdějších předpisů) na žalobce nepoužije;
- určit, že se článek 5 odst. 1 nařízení Rady (EU) č. 442/2011 (ve znění pozdějších předpisů) na žalobce nepoužije, a
- uložit Radě náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

- 1) První žalobní důvod vychází z tvrzení, že
  - hmotněprávní kritéria pro označení žalobce nebyla splněna nebo Rada označila žalobce na základě nedostatečných důkazů k prokázání, že kritéria byla splněna nebo se Rada dopustila zjevně nesprávného posouzení při zjišťování, zda byla nebo nebyla kritéria splněna. Žalobce především není odpovědný za násilné represe proti civilnímu obyvatelstvu v Sýrii a nepodporoval ani neměl prospěch ze syrského režimu a není spojen s žádnou osobou, která je odpovědná za násilné represe nebo která podporovala nebo měla prospěch ze

syrského režimu. Jediné tvrzení v žalobcův neprospěch je, že poskytl hospodářskou pomoc syrskému režimu. Toto tvrzení je nepravdivé.

- 2) Druhý žalobní důvod vychází z tvrzení, že
  - označení žalobce je zjevným porušením jeho lidských práv a základních svobod, včetně jeho práva na respektování soukromého a rodinného života, na pokojné užívání vlastního majetku a konečně jeho práva na život, nebo je porušením zásady proporcionality.
- 3) Třetí žalobní důvod vychází z tvrzení, že
  - Rada v každém případě porušila procesní náležitosti: (a) informovat žalobce individuálním oznámením o jeho označení, (b) poskytnout odpovídající a dostatečné odůvodnění a (c) respektovat právo na obhajobu a právo na účinnou soudní ochranu.

**Usnesení Tribunálu ze dne 8. listopadu 2011 — Unilever España a Unilever v. OHIM — Med Trans G. Poulias-S. Brakatselos (MED FRIGO S.A.)**

(Věc T-287/10) <sup>(1)</sup>

(2012/C 6/44)

*Jednací jazyk: angličtina*

Předseda sedmého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 234, 28.8.2010.