

*Dovolávané žalobní důvody:* Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009<sup>(1)</sup>, protože mezi kolidujícími ochrannými známkami existuje nebezpečí záměny.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, s. 1).

### **Žaloba podaná dne 23. dubna 2010 — Reagens v. Komise**

(Věc T-181/10)

(2010/C 179/74)

*Jednací jazyk: angličtina*

#### **Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Reagens SpA (San Giorgio di Piano, Itálie) zástupci: B. O'Connor, solicitor a L. Toffoletti, D. Gullo a E. De Giorgi, advokáti)

*Žalovaná:* Evropská komise

#### **Návrhové žádání žalobkyně**

— zrušit rozhodnutí Komise ze dne 23. února 2010 vydané v rámci potvrzující žádosti o přístup k dokumentům GESTDEM 2009/5145 (SG.E.3/HP/cr-Ares (2010)95823);

— nařít Komisi veřejné zpřístupnění dokumentů (v jejich nedůvěrné verzi), jejichž seznam je uveden na straně 3 napadeného rozhodnutí;

— uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Svou žalobou se žalobce domáhá podle článku 263 SFEU zrušení rozhodnutí Komise ze dne 23. února 2010 vydaného podle potvrzující žádosti o přístup k dokumentům GESTDEM 2009/5145 (SG.E.3/HP/cr-Ares (2010)95823), týkajících se řízení podle nařízení (ES) No 1049/2001<sup>(1)</sup>. Toto rozhodnutí se týkalo žádosti o přístup k dokumentům týkajících žádostí ohledně neschopnosti zaplatit pokutu uloženou žalobkyni za porušení článku 81 ES a článku 53 EHP (věc COMP/38589 — Tepelné stabilizátory).

Na podporu svých návrhových žádání uvádí žalobkyně tyto žalobní důvody:

Komise se dopustila zjevně nesprávného právního posouzení tím, že rozšiřujícím způsobem uplatnila výjimky podle článku 4 nařízení č. 1049/2001.

Navíc se Komise dopustila zjevně nesprávného právního posouzení tím, že zamítla žádost o přístup k dokumentům z důvodu obrany obchodních zájmů podniků a ochrany účelu přešetřování.

Dále Komise porušila právo žalobkyně na přístup k nedůvěrným verzím dokumentů podle nařízení č. 1049/2001 tím, že odmítla poskytnout částečný přístup.

Konečně Komise porušila zásady řádné správy, legitimního očekávání, jakož i zásady zákonnosti správy tím, že odmítla přístup k informacím potřebným ke zjištění, jak Komise uplatňuje odstavec 35 pokynů o metodě stanovování pokut<sup>(2)</sup>.

<sup>(1)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise, Úř. věst. L 145, s. 43; Zvl. vyd. 01/03, s. 331.

<sup>(2)</sup> Pokyny pro výpočet pokut uložených podle čl. 23 odst. 2 písm. a) nařízení č. 1/2003, Úř. věst. C 210, s. 2.

### **Žaloba podaná dne 22. dubna 2010 — Sviluppo Globale v. Komise**

(Věc T-183/10)

(2010/C 179/75)

*Jednací jazyk: italština*

#### **Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Sviluppo Globale GEIE (Řím, Itálie) (zástupci: F. Sciaudone, R. Sciaudone, A. Neri, advokáti)

*Žalovaná:* Evropská komise

#### **Návrhová žádání žalobkyně**

— zrušit rozhodnutí Komise ze dne 14. února 2010;

— uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žaloba směřuje proti rozhodnutí Komise ze dne 14. února 2010, kterým Komise ve svém postavení zadavatele žalobkyni sdělila, že vyloučila nabídku konsorcia vedeného společností Sviluppo Globale GEIE z užšího seznamu (short-list) vyhotoveného pro omezené nabídkové řízení EUROPEAID/129038/C/SER/SYR, jehož předmětem byla dodávka služeb technické pomoci ve prospěch syrské vlády určená k podpoře procesu decentralizace a místního rozvoje.

Žalobkyně na podporu své žaloby na neplatnost uplatňuje zjevně nesprávný výklad a použití kritérií výběru stanovených ve výzvě k podávání nabídek. Konkrétně Komise nesprávně použila kritéria výběru týkající se technické kapacity stanovená ve výzvě k podávání nabídek, když z užšího seznamu vyloučila konsorcium vedené žalobkyní, přestože toto konsorcium splňuje podmínky vyžadované v samotné výzvě k podávání nabídek. Toto zjevné pochybení, kterého se dopustil zadavatel, je zjevné již pouze z porovnání jednak obsahu podmínek týkajících se technické kapacity stanovených pro přijetí na užší seznam v dotčené výzvě k podávání nabídek, a jednak skutečné existence technické kapacity konsorcia vedeného žalobkyní.

Mimoto a v každém případě žalobkyně zdůrazňuje neuvedení odůvodnění rozhodnutí o vyloučení ze dne 14. února 2010, jelikož žádným způsobem není uveden důvod, proč nabídka předložená žalobkyní nespĺňovala kritéria výběru týkající se technické kapacity stanovená ve výzvě k podávání nabídek.

**Žaloba podaná dne 23. dubna 2010 — Emram v. OHIM — Guccio Gucci (G)**

(Věc T-187/10)

(2010/C 179/76)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština*

**Účastníci řízení**

*Žalobce:* Maurice Emram (Marseille, Francie) (zástupce: M. Benaví, advokát)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Guccio Gucci SpA (Firenze, Itálie)

**Návrhová žádání žalobce**

— zrušit rozhodnutí OHIM, R 1281/2008-1;

— zamítnout námitku proti přihlášce známky G line č. 2421402 ze strany společnosti Gucci spa;

— v důsledku toho uložit OHIM povinnost k náhradě nákladů řízení;

— uložit společnosti Gucci spa povinnost k náhradě nákladů řízení před OHIM.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

*Přihlašovatel ochranné známky Společensví:* Žalobce

*Dotčená ochranná známka Společensví:* Obrazová ochranná známka „G“ pro výrobky zařazené do tříd 9, 18 a 25 — přihláška č. 2 421 402

*Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* Guccio Gucci SpA

*Namítaná ochranná známka nebo označení:* Obrazová ochranná známka Společensví a národní obrazová ochranná známka „G“ pro výrobky zařazené do tříd 9, 18 a 25

*Rozhodnutí námitkového oddělení:* Zamítnutí námítky

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* Zrušení rozhodnutí námitkového oddělení a zamítnutí zápisu požadované známky

*Dovolávané žalobní důvody:* Porušení článků 8 a 75 nařízení č. 40/94 (nyní články 8 a 77 nařízení č. 207/2009), protože odvolací senát neuplatnil příslušná legislativní ustanovení v dotčené oblasti správně a provedl více než stručný rozbor důkazů předložených žalobcem.