

— nedostatečného odůvodnění napadeného rozsudku v rozsahu, ve kterém se SVS nevyjádřil ke skutečnosti, že procesní písemnosti, které vedly k rozhodnutí napadenému před ním, jsou rozporné — a to navzdory skutečnosti, že navrhovatelka se těchto nesoudržností dovolávala ve své žalobě v prvním stupni.

Žaloba podaná dne 7. května 2010 — Moselland v. OHIM — Renta Siete (DIVINUS)

(Věc T-214/10)

(2010/C 195/37)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Moselland eG — Winzergenossenschaft (Bernkastel-Kues, Německo) (zástupce: M. Dippelhofer, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Renta Siete, SL (Albacete, Španělsko)

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 22. února 2010 ve věci R 1204/2009-2;

— uložit Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) náhradu nákladů řízení, včetně nákladů, které vznikly v odvolacím řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Renta Siete, SL

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „DIVINUS“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 30, 33 a 35

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: Národní obrazová ochranná známka, která obsahuje slova „Moselland Divinum“, pro výrobky zařazené do třídy 33

Rozhodnutí námitkového oddělení: Zamítnutí námítky

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 76 odst. 2 nařízení (ES) č. 207/2009⁽¹⁾, jakož i pravidel 19 odst. 2 a 20 odst. 1 nařízení (ES) 2868/95⁽²⁾, protože se odvolací senát nezabýval řádně nebo dostatečně důkazem existence dřívějších práv, porušení čl. 76 odst. 1 věta druhá nařízení (ES) č. 207/2009, protože se odvolací senát neomezil na zkoumání důkazů předložených žalobkyní, porušení čl. 78 odst. 1, 3 a 4 nařízení (ES) 207/2009, protože byly nedostatečně hodnoceny důkazy v rozsahu, v němž se odvolací senát spokojil se získáním informace, přestože již byl předložen opačný důkaz k získané informaci, dále porušení čl. 75 věty druhé nařízení (ES) č. 207/2009, protože odvolací senát neposkytl žalobkyni možnost vyjádřit se ke skutečnostem, které byly shromážděny z úřední povinnosti, porušení pravidla 50 odst. 1 nařízení (ES) č. 2868/95, protože odvolací senát neprávem nepovažoval předložení oznámení o přijetí za dostatečný důkaz toho, že dokumenty byly doručeny včas, porušení pravidla 50 odst. 1 věty třetí nařízení (ES) č. 2868/95 z důvodu zneužití pravomoci a konečně porušení pravidla 51 písm. b) nařízení (ES) č. 2868/95, protože odvolací senát neprávem nevrátil poplatek za odvolání.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, 24.3.2009, s. 1).

⁽²⁾ Nařízení Komise (ES) č. 2868/95 ze dne 13. prosince 1995, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 303, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 189).

Žaloba podaná dne 11. května 2010 — Řecká republika v. Komise

(Věc T-215/10)

(2010/C 195/38)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Řecká republika (zástupci: I. Chalkias, G. Skiani a E. Leftheriotou)

Žalovaná: Evropská komise

lity, neboť pro EZZF nevzniklo žádné riziko; pokud jde o stav kontrolního systému, nebyl tento systém stejný v posuzovaných obdobích 2003-2004, 2004-2005 a 2005-2006; v důsledku toho měla být oprava přizpůsobena.

Návrhové žádání žalobkyně

— vyhovět žalobě a zrušit napadené rozhodnutí Komise v plném rozsahu;

— uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Začtvrté žalobkyně poukazuje na nesprávný výklad Komise čl. 7 odst. 4 nařízení č. 1051/2001 a článků 1 nařízení (ES) č. 1123/2004⁽³⁾, 905/2005⁽⁴⁾, 871/2006⁽⁵⁾ a 1486/2002⁽⁶⁾, které stanovily skutečné přípustné roční množství bavlny, pokud jde o paušální opravy pro období 2003-2004, 2004-2005 a 2005-2006, z důvodu údajného překročení přípustného množství a bezdůvodné platby, která z toho vyplývala.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Svou žalobou se Řecká republika domáhá zrušení rozhodnutí Komise 2010/152 ze dne 11. března 2010, „kterým se z financování Evropské unie vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci záruční sekce Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu (EZOZF), v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV)“, oznámeného pod číslem K(2010) 1317 a zveřejněného v Úř. věst. L 63 ze dne 12. března 2010 (s. 7), v části týkající se finančních oprav, které jí byly uloženy v odvětví a) bavlny, b) opatření rozvoje venkova a c) distribuce potravin osobám bez prostředků.

Zapáté žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí obsahuje rozporné odůvodnění oprav a chybné výpočty oprav, neboť pro dotčené hospodářské roky uvedené opravy nekolidují nebo si odporují.

Pokud jde o opravu týkající se bavlny, žalobkyně se zaprvé dovolává nesprávného posouzení skutkového stavu Komisí a nedostatečného odůvodnění napadeného rozhodnutí, co se týče kontrolního prostředí a konformity režimu podpor na bavlnu s IACS a co týče kontrol ploch prováděných na místě a analýzy rizik.

Pokud jde o opatření rozvoje venkova, žalobkyně se zaprvé dovolává neplatnosti postupu vypořádání účtů z důvodu porušení podstatných náležitostí stanovených v čl. 8 odst. 1, třetí větě, první části nařízení (ES) č. 1663/1995⁽⁷⁾ souvisejících s neexistencí dvoustranných jednání ohledně uložení opravy pro opatření environmentálního rozvoje.

Zadruhé žalobkyně zdůrazňuje nesprávné posouzení skutkového stavu Komisí a chybný výklad a použití čl. 13 odst. 2 nařízení (ES) 1591/2001⁽¹⁾ a článku 17 nařízení (ES) 1051/2001⁽²⁾, pokud jde o environmentální opatření a slabý kontrolní systém, a pokud jde o důsledky vyvozené z kontrol, ke kterým došlo na bavlně, a z environmentálních opatření. Žalobkyně zejména tvrdí, že výtka Komise vůči Řecké republice týkající se neexistence sankcí není skutkově ani právně podložena, neopírá se o ustanovení nařízení č. 1051/2001 a 1591/2001, ani o žádné ustanovení platné v rozhodné době, a nemůže představovat právní skutečnost odůvodňující opravu, která byla uložena napadeným rozhodnutím.

Zadruhé žalobkyně tvrdí, že rozhodnutí Komise je stíženo vadami spočívajícími v nesprávném zjištění a posouzení skutkového stavu, nedostatečném odůvodnění a porušení zásady proporcionality, pokud jde o tvrzené nedostatky IACS, klíčových a pomocných kontrol.

Zatřetí se žalobkyně dovolává nesprávného výkladu a použití pokynů k paušálním opravám a porušení zásady proporcionalita-

Pokud jde o odvětví distribuce potravin osobám bez prostředků, žalobkyně zaprvé uvádí, že chování Komise vzbudilo legitimní očekávání, že neměla nést veškeré náklady na program bezplatné distribuce rýže, a že následná změna postoje Komise představuje porušení zásady legitimního očekávání a právní jistoty a podpůrně představuje překročení mezí její posuzovací pravomoci, ne-li zneužití pravomoci.

Zadruhé se žalobkyně dovolává chybného výpočtu nákladů na dopravu, které byly připsány její tíži.

Zatřetí žalobkyně zdůrazňuje nesprávný výklad a použití předpisů Společenství ze strany Komise, zejména čl. 3 odst. 2 nařízení (ES) č. 3149/1992⁽⁸⁾, porušení zásady proporcionality a mezi její posuzovací pravomoci.

- (¹) Nařízení Komise (ES) č. 1591/2001 ze dne 2. srpna 2001, kterým se stanoví prováděcí pravidla pro režim podpor pro bavlnu (Úř. věst. 2001, L 210, s. 10).
- (²) Nařízení Rady (ES) č. 1051/2001 ze dne 22. května 2001 o podpoře pro produkci bavlny (Úř. věst. 2001, L 148, s. 3).
- (³) Nařízení Komise (ES) č. 1123/2004 ze dne 17. června 2004, kterým se pro hospodářský rok 2003/2004 stanoví skutečná produkce nevyzrnlé bavlny a z toho vyplývající snížení cílové ceny (Úř. věst. 2004, L 218, s. 3).
- (⁴) Nařízení Komise (ES) č. 905/2005 ze dne 16. června 2005, kterým se pro hospodářský rok 2004/05 stanoví skutečná produkce nevyzrnlé bavlny a z toho vyplývající snížení cílové ceny (Úř. věst. 2005, L 154, s. 3).
- (⁵) Nařízení Komise (ES) č. 871/2006 ze dne 15. června 2006, kterým se pro hospodářský rok 2005/06 stanoví skutečná produkce nevyzrnlé bavlny a z toho vyplývající snížení cílové ceny (Úř. věst. 2006, L 164, s. 3).
- (⁶) Nařízení Komise (ES) č. 1486/2002 ze dne 19. srpna 2002, kterým se mění nařízení (ES) č. 1591/2001, kterým se stanoví prováděcí pravidla pro režim podpor pro bavlnu (Úř. věst. 2002, L 223, s. 3).
- (⁷) Nařízení Komise (ES) č. 1663/95 ze dne 7. července 1995, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (EHS) č. 729/70 týkající se postupu schválení účetní závěrky záruční sekce EZOZF (Úř. věst. 1995, L 158, s. 6).
- (⁸) Nařízení Komise (EHS) č. 3149/92, ze dne 29. října 1992, kterým se stanoví prováděcí pravidla pro dodávky potravin z intervenčních zásob ve prospěch nejchudších osob ve Společenství (Úř. věst. 1992, L 313, s. 50).

Žaloba podaná dne 10. května 2010 — Monster Cable Products v. OHIM — Live Nation (Music) UK Ltd (MONSTER ROCK)

(Věc T-216/10)

(2010/C 195/39)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Monster Cable Products, Inc. (Brisbane, USA)
(zástupci: O. Günzel a W. von der Osten-Sacken, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem: Live Nation (Music) UK Ltd (Londýn, Spojené království)

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 24. února 2010 ve věci R 216/2009-1 v rozsahu, v němž bylo zamítnuto odvolání;
- zamítnout námitku č. B 754335 proti přihlášce ochranné známky Společenství č. 3333804 „Monster Rock“ jako celek; a
- uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „MONSTER ROCK“ pro výrobky zařazené do třídy 9

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Namítaná ochranná známka nebo označení: slovní ochranná známka Spojeného království „MONSTERS OF ROCK“ pro výrobky zařazené do třídy 16 zapsaná pod č. 1313176; slovní ochranná známka Spojeného království „MONSTERS OF ROCK“ pro výrobky zařazené do třídy 25 zapsaná pod č. 1313177; slovní ochranná známka Spojeného království „MONSTERS OF ROCK“ pro výrobky zařazené do třídy 26 zapsaná pod č. 1313178; slovní ochranná známka Spojeného království „MONSTERS OF ROCK“ pro výrobky a služby zařazené do třídy 9, 16, 25, 41 a 43 zapsaná pod č. 2299141; ochranná známka „MONSTERS OF ROCK“ všeobecně známá (ve smyslu článku 6bis Pařížské úmluvy) v 15 starých členských státech; nezapsaná ochranná známka „MONSTERS OF ROCK“ užívaná v obchodním styku v 15 starých členských státech; obchodní firma „MONSTERS OF ROCK“ užívaná v obchodním styku v 15 starých členských státech

Rozhodnutí námitkového oddělení: Potvrdilo námitku ve vztahu ke všem sporným výrobkům a zamítlo přihlášku jako celek

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 207/2009, protože odvolací senát: i) nesprávně posoudil totožnost/podobnost výrobků, ii) nevezl v úvahu rozdíly mezi ochrannými známkami, a to zejména jejich koncepční rozdíly a iii) nepodařilo se mu zjistit rozsah ochrany staršího označení