

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby žalobkyně uplatňuje čtyři žalobní důvody.

1) V rámci prvního žalobního důvodu žalobkyně uvádí, že Rada porušila čl. 15 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 597/2009⁽²⁾ v rozsahu, v němž nezohlednila skutečnost, že dovoz surovin z Království Saudské Arábie nepodléhal dovozním clům, a dopustila se tak chyby při výpočtu rozpětí subvence. Žalobkyně tvrdí, že Rada v projednávaném případě:

— náležitě neprokázala výši napadnutelné subvence, jelikož nezohlednila existenci celní unie mezi členy Rady pro spolupráci v Zálivu (GCC);

— nezohlednila dopad uvedené celní unie na výši napadnutelných subvencí.

Žalobkyně tedy tvrdí, že vyrovnávací clo je vyšší než výše napadnutelné subvence stanovená při šetření.

2) V rámci druhého žalobního důvodu žalobkyně uvádí, že Rada porušila čl. 30 odst. 5 nařízení Rady (ES) č. 597/2009 v rozsahu, v němž odmítla zohlednit stanoviska, která žalobkyně včas předložila dne 5. srpna 2010.

3) V rámci třetího žalobního důvodu žalobkyně uvádí, že Rada porušila čl. 11 odst. 8 nařízení Rady (ES) č. 597/2009 v rozsahu, v němž neověřila přesnost informací poskytnutých žalobkyní dne 5. srpna 2010.

4) V rámci čtvrtého žalobního důvodu žalobkyně uvádí, že Rada porušila zásadu řádné správy v rozsahu, v němž přijala napadené nařízení, aniž zohlednila veškeré informace, které měla k dispozici.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2010, L 254, s. 10

⁽²⁾ Nařízení Rady (ES) č. 597/2009 ze dne 11. června 2009 o ochraně před dovozem subvencovaných výrobků ze zemí, které nejsou členy Evropského společenství (Úř. věst. 2009, L 188, s. 93).

Žaloba podaná dne 6. prosince 2010 — Novatex v. Rada

(Věc T-556/10)

(2011/C 30/97)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Novatex Ltd, Karáčí, Pákistán (zástupce: B. Servais, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit prováděcí nařízení Rady (EU) č. 857/2010 ze dne 27. září 2010 o uložení konečného vyrovnávacího cla z dovozu některých polyethylentereftalátů pocházejících z Íránu, Pákistánu a Spojených arabských emirátů a o konečném výběru uloženého prozatímního cla⁽¹⁾;

— uložit Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby žalobkyně uplatňuje dva žalobní důvody.

V rámci prvního žalobního důvodu žalobkyně uvádí, že Rada porušila článek 3 nařízení Rady (ES) č. 597/2009⁽²⁾ tím, že nesprávně dospěla k závěru, že program konečné daně je systém, který se vzdává vládních příjmů, a v důsledku toho představuje finanční příspěvek, a že program konečné daně vždy poskytuje žalobkyni výhodu. Žalobkyně tvrdí, že:

— program konečné daně nelze na základě čl. 3 odst. 1 písm. a) bodu (ii) nařízení Rady (ES) č. 597/2009, vykládaného v souladu s příslušným ustanovením Dohody WTO o subvencích a vyrovnávacích opatřeních, jakož i jeho výkladu, který podala judikatura WTO, považovat za finanční příspěvek.

— napadené nařízení je v rozporu s čl. 3 odst. 2 nařízení Rady (ES) č. 597/2009, vykládaným v souladu s příslušným ustanovením Dohody WTO o subvencích a vyrovnávacích opatřeních, tím, že uvádí, že program konečné daně poskytuje žalobkyni výhodu.

V rámci druhého žalobního důvodu žalobkyně uvádí, že Rada porušila:

— článek 3 odst. 2 a čl. 6 písm. b) nařízení Rady č. 597/2009, vykládané v souladu s příslušným ustanovením Dohody WTO o subvencích a vyrovnávacích opatřeních, tím, že uplatnila použitelnou obchodní sazbu platnou během posuzovaného období, jak byla zjištěna na internetových stránkách pákistánské národní banky, a nikoli obchodní sazbu platnou v době, kdy žalobkyně sjednala půjčku;

— článek 7 odst. 2 nařízení Rady č. 597/2009, vykládaný v souladu s příslušným ustanovením Dohody WTO o subvencích a vyrovnávacích opatřeních, tím, že použila nevhodný jmenovatel, tedy vývozní obrat, zatímco příslušným jmenovatelem byl obrat.

(¹) Úř. věst. 2010 L 254, s. 10.

(²) Nařízení Rady (ES) č. 597/2009 ze dne 11. června 2009 o ochraně před dovozem subvencovaných výrobků ze zemí, které nejsou členy Evropského společenství (Úř. věst. L 188, 18.7.2009, s. 93).

Žaloba podaná dne 3. prosince 2010 — H.Eich v. OHIM — Arav (H.EICH)

(Věc T-557/10)

(2011/C 30/98)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: H. Eich Srl (Signa, Itálie) (zástupci: D. Mainini, T. Rubin, A. Masetti Zannini de Concina, M. Bucarelli, G. Petrocchi, B. Passaretti, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Arav Holding Srl (Palma Campania, Itálie)

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 9. září 2010;

— určit, že ochranná známka „H.EICH“ uvedená v přihlášce č. 6 256 242 je platná;

— uložit OHIM náhradu veškerých nákladů vynaložených v řízení jako celku, včetně obou stupňů řízení před OHIM.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: H. Eich Srl

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „H. Eich“ (přihláška č. 6 256 242) pro výrobky zařazené do tříd 18 a 25

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Arav Holding Srl

Namítaná ochranná známka nebo označení: Obrazová ochranná známka se slovním prvkem „H-Silvian Heach“ (italská ochranná známka č. 976 125 a ochranná známka č. 880 562 vztahující se v souladu s protokolem k Madridské dohodě na Benelux, Českou republiku, Německo, Řecko, Španělsko, Francii, Maďarsko, Rakousko, Polsko, Portugalsko, Rumunsko a Spojené království) pro výrobky zařazené do tříd 18 a 25

Rozhodnutí námitkového oddělení: Zamítnutí námitek

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zrušení napadeného rozhodnutí a zamítnutí přihlášky

Dovolávané žalobní důvody: Nesprávné použití a výklad čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 o ochranné známce Společenství (neexistence nebezpečí záměny).

Usnesení Tribunálu ze dne 16. listopadu 2010 — Regione autonoma della Sardegna a další v. Komise

(Spojené věci T-394/08, T-408/08, T-436/08, T-453/08 a T-454/08) (¹)

(2011/C 30/99)

Jednací jazyk: italština

Předseda čtvrtého senátu nařídil vyškrtnutí věci T-436/08.

(¹) Úř. věst. C 285, 8.11.2008.

Usnesení Tribunálu ze dne 29. listopadu 2010 — DVB Project v. OHIM — Eurotel (DVB)

(Věc T-578/08) (¹)

(2011/C 30/100)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda pátého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

(¹) Úř. věst. C 55, 7.3.2009.