

Další účastníci řízení: Evropská komise, Spojené království Velké Británie a Severního Irsku, Španělské království

Návrhová žádání navrhovatelky

- a) zrušit usnesení Tribunálu ze dne 24. května 2011 ve věci T-176/09;
- b) prohlásit žalobu podanou Government of Gibraltar ve věci T-176/09 za přípustnou;
- c) vrátit věc Tribunálu k rozhodnutí ve věci samé o žalobě podané Government of Gibraltar;
- d) podpůrně k b) a c), vrátit věc Tribunálu s příkazem, aby se zároveň s posouzením věci samé zabýval zbývajícími otázkami přípustnosti;
- e) uložit Komisi a Španělsku náhradu nákladů řízení, které Government of Gibraltar vznikly v řízeních před Soudním dvorem a Tribunálem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka zpochybňuje rozsudek Tribunálu z následujících důvodů:

- 1) Tribunál se dopustil porušení práva Evropské unie tím, že v projednávaném případě použil nebo chybně použil právní předpisy o částečném zrušení a oddělení, jelikož tento případ se týká opravy zápisu výměry území a nikoli skutečného částečného zrušení či oddělení; některé části lokality ES6120032 byly zjevně chybně označeny či jednoznačně vycházely z nesprávných a zavádějících informací poskytnutých Španělskem. Plocha lokality by měla být opravena přiměřeným zrušením.
- 2) Tribunál porušil právo Evropské unie tím, že konstatoval, že částečné zrušení rozhodnutí 2009/95 ⁽¹⁾ způsobem požadovaným Government of Gibraltar 1) by zahrnovalo nové vymezení geografických hranic lokality ES6120032 Tribunálem a změnilo zcela lokalitu ES6120032 a 2) pozměnilo by tedy podstatu rozhodnutí 2009/95 a nebylo by zjevně oddělitelné od zbytku rozhodnutí 2009/95.
- 3) Tribunál porušil právo Evropské unie tím, že rozhodl, že neexistují důkazy, že by nové vymezení lokality ES6120032 způsobem požadovaným Government of Gibraltar splňovalo kritéria stanovená v příloze III směrnice o stanovištích pro klasifikaci jako lokality významné pro Společenství, když měl k dispozici řadu skutkových a právních důkazů, že tyto předpoklady splňuje a žádný z účastníků řízení nikdy netvrdil opak, takže tímto rozhodnutím zkreslil důkazy nebo provedl nesprávnou právní kvalifikaci skutečností a

vyvodil z nich nesprávné právní následky nebo se dopustil zjevně nesprávných posouzení skutkových okolností a krom toho uplatnil chybné právní měřítko a za daných okolností přijal nepřiměřené postupy.

- 4) Navíc nebo podpůrně k výše uvedeným důvodům se Tribunál dopustil procesního pochybení, kterým poškodil zájmy Government of Gibraltar, jelikož porušil její práva na obhajobu tím, že jí neumožnil podat připomínky k dokumentům předloženým ostatními účastníky řízení a nepředal jí dokument předložený Španělskem, který byl důležitý pro danou otázku, o kterou se Tribunál opíral při svém usnesení a tím, že za daných okolností přijal nepřiměřené postupy.
- 5) Navíc nebo podpůrně k výše uvedeným důvodům se Tribunál dopustil procesního pochybení, kterým poškodil zájmy Government of Gibraltar, jelikož neodůvodnil své zjištění, že neexistovaly žádné důkazy pro to, že nové vymezení lokality ES6120032 způsobem požadovaným Government of Gibraltar by splňovalo kritéria stanovená v příloze III směrnice o stanovištích pro klasifikaci jako lokality významné pro Společenství, nebo tím, že nezhlednil či zamítl rozhodné protidůkazy.

⁽¹⁾ 2009/95/ES: Rozhodnutí Komise ze dne 12. prosince 2008, kterým se přijímá druhý aktualizovaný seznam lokalit významných pro Společenství ve středomořské biogeografické oblasti podle směrnice Rady 92/43/EHS (oznámeno pod číslem K(2008) 8049) (Úř. věst. L 43, 13.2.2009, s. 393).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Audiencia Provincial de Barcelona (Španělština) dne 1. srpna 2011 — Pedro Espada Sánchez a další v. Iberia Líneas Aéreas de España S.A.

(Věc C-410/11)

(2011/C 290/11)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Audiencia Provincial de Barcelona

Účastníci původního řízení

Odvolatel: Pedro Espada Sánchez a další

Odpůrkyně: Iberia Líneas Aéreas de España S.A

Předběžné otázky

1) Má se mez odpovědnosti ve výši 1 000 zvláštních práv čerpání na jednoho cestujícího, kterou stanoví čl. 22 odst. 2 Montrealské úmluvy o sjednocení některých pravidel pro mezinárodní leteckou dopravu v souvislosti s odpovědností dopravce v případech zničení, ztráty nebo poškození zavazadel, ve spojení s čl. 3 odst. 3 téže Úmluvy vykládat tak, že představuje maximální mez stanovenou na každého z cestujících, v případě, že cestuje několik osob, které společně podají svá zavazadla k přepravě, bez ohledu na to, že

počet zavazadel podaných k přepravě je nižší než počet cestujících?

2) Nebo má být výše uvedená mez odpovědnosti, která je obsažena v tomto ustanovení, vykládána naopak v tom smyslu, že na každé zavazadlo, které je jednotlivě podáno k přepravě, připadá jeden cestující, který je oprávněn požadovat náhradu škody, takže se stanovená maximální mez odpovědnosti týká jediného z cestujících, přestože je prokázáno, že ztracená zavazadla, která byla opatřena jediným identifikačním lístkem, patřila několika cestujícím?