

**Žaloba podaná dne 7. listopadu 2011 — Inaporc v. Komise**

(Věc T-575/11)

(2012/C 25/108)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení**

*Žalobce:* Interprofession nationale porcine (Inaporc) (Paříž, Francie) (zástupci: H. Calvet, Y. Trifounovitch a C. Rexha, advokáti)

*Žalovaná:* Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí ze dne 29. června 2011, státní podpora NN 10/2010 — Francie — Příspěvek určený na financování národního mezioborového výboru pro odvětví chovu prasat, K(2011) 4376 v konečném znění, dosud nezveřejněné v Úředním věstníku Evropské unie, v rozsahu, v němž označuje i) za státní podporu opatření přijatá INAPORC v letech 2004 až 2008 v oblasti technické pomoci, podpory výroby jakostních výrobků a jejich uvádění na trh, výzkumu a vývoje a propagace a ii) za státní prostředky, které jsou nedílnou součástí výše uvedených opatření státní podpory, povinné dobrovolné příspěvky sloužící k financování těchto opatření;

— uložil Komisi náhradu nákladu řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1) První žalobní důvod vycházející z porušení podstatných náležitostí, neboť odůvodnění napadeného rozhodnutí je z hlediska článku 296 SFEU nedostatečné, jelikož žalobci neumožňuje porozumět důvodům, které Komisi vedly k učinění závěru, že kritéria stanovená judikaturou Soudního dvora Evropské unie týkající se státních podpor jsou v projednávané věci splněna.

2) Druhý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 107 odst. 1 SFEU, neboť v napadeném rozhodnutí Komise:

— označila za státní prostředky povinné dobrovolné příspěvky vybírané Inaporc a opatření, která tato mezioborová organizace přijímá a financuje z těchto příspěvků, za přičitatelná státu;

— dospěla k závěru o existenci selektivní hospodářské výhody plynoucí z opatření přijímaných Inaporc ve prospěch podniků působících ve výrobě, zpracování a distribuci v odvětví vepřového masa;

— shledala, že opatření přijímaná Inaporc mohou vést k narušení hospodářské soutěže přičitatelnému státní podpoře.

**Žaloba podaná dne 10. listopadu 2011 — Schenker Customs Agency v. Komise**

(Věc T-576/11)

(2012/C 25/109)

Jednací jazyk: nizozemština

**Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Schenker Customs Agency BV (Rotterdam, Nizozemsko) (zástupci: A. Jansen a J. Biermasz, advokáti)

*Žalovaná:* Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 27. července 2011, Dossier REM 01/2010;

— určil, že prominutí dodatečně vybraného cla je opodstatněné.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žalobkyně jako celní zástupce v období od 19. února 1999 do 19. července 2001 požádala vlastním jménem celkově 52krát o propuštění výrobku glyfosát do volného oběhu. Jako země původu byl ve všech celních prohlášeních uveden Tchaj-wan. Šetření OLAF ukázalo, že původ přihlášeného glyfosátu není Tchaj-wan, nýbrž Čína. Z tohoto důvodu mělo být dlužno antidumpingové clo, které měla dodatečně vybrat nizozemská celní správa.

Žalobkyně uvádí, že Evropská komise neoprávněně rozhodla, že prominutí dovozního cla není opodstatněné.

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně šest žalobních důvodů.

1) Evropská komise neoprávněně zastávala názor, že se v případě porušení práv obhajoby, opožděného dodatečného výběru cla a okolnosti, že společnost Schenker nemohla provést přihlášení v přímém zastoupení, jedná o argumenty, které se týkají existence samotného celního dluhu. Tyto argumenty samozřejmě mohou představovat zvláštní okolnosti ve smyslu článku 239 nařízení č. 2913/92 <sup>(1)</sup> a bylo tedy nutné se jimi věcně zabývat.