

6) Šestý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že Komise nesplnila povinnost uvést dostatečné odůvodnění, neboť toto odůvodnění

- je obecně kolísavé a v určitých bodech rozporuplné,
- dostatečně neobjasňuje, do jaké míry představuje liberalizace v oblasti hazardních her legitimní cíl, který je třeba sledovat schválením podle čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU,
- neposkytuje uspokojivé vysvětlení výkladu čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU provedeného Komisí,
- nepoukazuje na nezbytnost státní podpory a nepopisuje dostatečně daňovou situaci v jiných členských státech,
- neudává jasně cíle sledované dánským zákonem o dani z hazardních her,
- nezahrnuje dánskou právní úpravu týkající se jiných forem hazardních her a
- neobsahuje přezkum ani popis účinků podpory na tradiční provozovny hazardních her.

Žaloba podaná dne 5. prosince 2011 — Meyr-Melnhof Karton v. OHIM — Stora Enso (SILVAWHITE)

(Věc T-617/11)

(2012/C 32/73)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Meyr-Melnhof Karton AG (Vídeň, Rakousko) (zástupci: P. Baronikians a N. Wittich, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Stora Enso Oyj (Helsinki, Finsko)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 21. září 2011 ve věci R 2139/2010-2;
- zamítl námitku proti přihlášce ochranné známky Společensví č. 8197469; a
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení žalobkyně vynaložených v řízení před OHIM a Tribunálem.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společensví: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společensví: slovní ochranná známka „SILVAWHITE“ pro výrobky zařazené do třídy 16 — Přihláška ochranné známky Společensví č. 8197469

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: další účastnice řízení před odvolacím senátem

Namítaná ochranná známka nebo označení: zápis finské ochranné známky č. 231953 slova „SILVAPRESS“ pro výrobky zařazené do třídy 16; Zápis mezinárodní ochranné známky č. 872793 slova „SILVAPRESS“ pro výrobky zařazené do třídy 16

Rozhodnutí námitkového oddělení: vyhovění námitce v plném rozsahu

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení nařízení Rady č. 207/2009, jelikož odvolací senát nesprávně rozhodl, že existuje pravděpodobnost nebezpečí záměny mezi starší ochrannou známkou a přihláškou ochranné známky Společensví.

Kasační opravný prostředek podaný dne 2. prosince 2011 Francescou Cervelli proti usnesení vydanému dne 12. září 2011 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-98/10, Cervelli v. Komise

(Věc T-622/11 P)

(2012/C 32/74)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): Francesca Cervelli (Brusel, Belgie) (zástupce: J. García Gallardo Gil-Fournier, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání

Navrhovatelka navrhuje, aby Tribunál:

- potvrdil přijetí kasačního opravného prostředku a prohlásil jej za přípustný;
- posoudil kasační opravný prostředek, který jménem a ve prospěch Francescy Cervelli podali její právní zástupci;
- prohlásil usnesení vydané Soudem pro veřejnou službu dne 12. září 2011 za neplatné v plném rozsahu;
- nařídil vrácení věci Soudu pro veřejnou službu k přezkumu ve věci samé.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatelka dva důvody kasačního opravného prostředku.

1) První důvod kasačního opravného prostředku, jenž je založen na zjevně nesprávném posouzení skutkového stavu, jelikož SVS měl za to, že navrhovatelka se nemůže dovolávat toho, že nastala nová skutečnost spočívající v

rozsudku, který Tribunál vydal dne 19. června 2007 ve věci *Asturias Cuerno v. Komise* (T-473/04, nezveřejněný ve Sbírce rozhodnutí). Navrhovatelka tvrdí, že tento rozsudek je novou skutečností, jelikož se týká stejné situace, jako je situace, ve které se nacházela navrhovatelka, a jelikož podstatná část analýzy obsažené v rozsudku se týká objektivní otázky, a nikoliv konkrétních skutečností věci.

- 2) Druhý důvod kasačního opravného prostředku, jenž je založen na zjevně nesprávném právním posouzení, jelikož SVS dal absolutně přednost prostoru pro uvážení založenému na zásadě autonomie OOJ před zásadou jednotnosti veřejné služby.

Žaloba podaná dne 30. listopadu 2011 — PICO Food v. OHIM — Sobieraj (MILANÓWEK CREAM FUDGE)

(Věc T-623/11)

(2012/C 32/75)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: PICO Food GmbH (Tamm, Německo) (zástupce: M. Douglas, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Bogumit Sobieraj (Milanówek, Polsko)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 8. září 2011 ve věci R 553/2010-1;

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: Další účastník řízení před odvolacím senátem

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka Společenství „MILANÓWEK CREAM FUDGE“, pro výrobky třídy 30 — přihláška ochranné známky Společenství č. 6342455

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: Německá obrazová ochranná známka zobrazující krávu zapsaná pod č. 30522224 pro výrobky třídy 30; německá obrazová ochranná známka „Original Sahne Muh-Muhs HANDGESCHNITTEN HANDGEWICKELT“ zapsaná pod č. 30523439 pro výrobky třídy 30;

německá obrazová ochranná známka „Original Sahne Muh-Muhs HANDGESCHNITTEN HANDGEWICKELT“ zapsaná pod č. 30702751 pro výrobky třídy 30; německá obrazová ochranná známka „Original Sahne Muh-Muhs HANDGESCHNITTEN HANDGEWICKELT“ zapsaná pod č. 30702748 pro výrobky třídy 30; německá obrazová ochranná známka „SAHNE TOFFEE LUXURY CREAM FUDGE“ zapsaná pod č. 30700574 pro výrobky třídy 30.

Rozhodnutí námitkového oddělení: Zamítnutí námitek v plném rozsahu

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 207/2009, jelikož odvolací senát vyložil nesprávně obecné zásady stanovené evropskými soudy a popřel existenci nebezpečí záměny mezi namítanými ochrannými známkami a napadenou přihláškou. Porušení čl. 7 odst. 6 nařízení Rady č. 207/2009, jelikož odvolací senát založil rozhodnutí na skutečnostech, které nebyly předloženy účastníky řízení.

Žaloba podaná dne 30. listopadu 2011 — Yueqing Onesto Electric v. OHIM — Ensto (ONESTO)

(Věc T-624/11)

(2012/C 32/76)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Yueqing Onesto Electric Co. Ltd (Zhejiang, Čína) (zástupce: B. Piepenbrink, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Ensto Oy (Porvoo, Finsko)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí vydané druhým odvolacím senátem Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) dne 20. září 2011 ve věci R 2535/2010-2; a

— uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka „ONESTO“ pro výrobky zařazené do třídy 9 — Přihláška ochranné známky Společenství č. W00909305

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Další účastnice řízení před odvolacím senátem