

*Namítaná ochranná známka nebo označení:* Obrazová ochranná známka „ENSTO“ zapsaná jako ochranná známka Společenství pod č. 1980242 pro výrobky zařazené do tříd 7, 9 a 11; slovní ochranná známka „ENSTO“ zapsaná jako ochranná známka Společenství pod č. 40600 pro výrobky zařazené do tříd 7, 9, 11 a 16; slovní ochranná známka „ENSTO“ zapsaná jako finská ochranná známka pod č. 218071 pro výrobky zařazené do tříd 7, 9 a 11

*Rozhodnutí námitkového oddělení:* Zamítnutí námítky v plném rozsahu

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* Zrušení napadeného rozhodnutí a zamítnutí přihlášky ochranné známky Společenství

*Dovolávané žalobní důvody:* Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady 207/2009, jelikož odvolací senát nesprávně rozhodl, že existuje nebezpečí záměny mezi starší ochrannou známkou a přihlašovanou ochrannou známkou Společenství.

**Žaloba podaná dne 2. prosince 2011 — BSH v. OHIM (ecoDoor)**

(Věc T-625/11)

(2012/C 32/77)

*Jednací jazyk:* němčina

#### Účastníci řízení

*Žalobkyně:* BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (Mnichov, Německo) (zástupce: S. Biagosch, advokát)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

#### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 22. září 2011 ve věci R 340/2011-1;

— uložil OHIM nést vlastní náklady řízení a nahradit náklady řízení vynaložené žalobkyní.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

*Dotčená ochranná známka Společenství:* Slovní ochranná známka „ecoDoor“ pro výrobky zařazené do tříd 7, 9 a 11.

*Rozhodnutí průzkumového referenta:* Zamítnutí přihlášky.

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* Zamítnutí odvolání.

*Dovolávané žalobní důvody:* Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009, protože dotčená ochranná známka má rozlišovací způsobilost a není čistě popisná.

**Žaloba podaná dne 6. prosince 2011 — Caventa v. OHIM — Anson's Herrenhaus (B BERG)**

(Věc T-631/11)

(2012/C 32/78)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba:* němčina

#### Účastníci řízení

*Žalobkyně:* Caventa AG (Rekingen, Švýcarsko) (zástupce: J. Krenzel, advokát)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Anson's Herrenhaus KG (Düsseldorf, Německo)

#### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 15. září 2011 ve věci R 2014/2010-1;

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

*Přihlašovatel ochranné známky Společenství:* žalobkyně.

*Dotčená ochranná známka Společenství:* obrazová ochranná známka obsahující slovní prvek „B BERG“ pro výrobky zařazené do tříd 25 a 28.

*Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* Anson's Herrenhaus KG.

*Namítaná ochranná známka nebo označení:* slovní ochranná známka „Christian Berg“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 3, 18, 25 a 35.

*Rozhodnutí námitkového oddělení:* zamítnutí námitek.

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* vyhovění odvolání a zamítnutí přihlášky.

*Dovolávané žalobní důvody:* mezi kolidujícími výrobky neexistuje žádná podobnost, mezi kolidujícími označeními neexistuje nebezpečí záměny.