

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 42 odst. 2 a čl. 42 odst. 3 nařízení Rady č. 207/2009.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 42 odst. 2 a čl. 42 odst. 3 nařízení Rady č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 16. listopadu 2012 — European Drinks v. OHIM — Alexandrion Grup Romania (DRACULA BITE)

(Věc T-497/12)

(2013/C 26/117)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: European Drinks SA (Ștei, Rumunsko) (zástupkyně: V. von Bomhard, advokátka)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: SC Alexandrion Grup Romania Srl (Pleasa, Rumunsko)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 6. září 2012 ve věci R 679/2011-4, a

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: další účastnice řízení před odvolacím senátem

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka „DRACULA BITE“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 33, 35 a 39 — přihláška ochranné známky Společenství č. 7588321

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: Přihláška rumunské obrazové ochranné známky č. 34847 „Dracula“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 33 a 35.

Rozhodnutí námitkového oddělení: Zamítnutí námitky v plném rozsahu.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

Žaloba podaná dne 16. listopadu 2012 — Koinopraxia Touristiki Loutrakiou v. Komise

(Věc T-498/12)

(2013/C 26/118)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Koinopraxia Touristiki Loutrakiou AE OTA — Loutraki AE — Club Hotel Loutraki Casino Touristikos kai Xenodochiakes Epikhirisis AE (Loutraki, Řecko) (zástupce: S. Pappas, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil potvrzující rozhodnutí Komise ze dne 18. září 2012 — Ares (2012)1082114 — kterým byla zamítnuta žádost žalobkyně o přístup k některým dokumentům, a

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Svou žalobou se žalobkyně v souladu s článkem 263 SFEU domáhá zrušení rozhodnutí Evropské komise ze dne 18. září 2012, kterým se s konečnou platností zamítá potvrzující žádost žalobkyně o přístup k dopisu řeckých orgánů ze dne 16. května 2012 týkajícímu se stanovení částky protiprávní státní podpory, která musí být navržena ve smyslu rozhodnutí generálního ředitelství Evropské komise pro hospodářskou soutěž ze dne 24. května 2011 (1).

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně následující žalobní důvody:

Zprvce žalobkyně uplatňuje porušení povinnosti správního orgánu uvést odůvodnění zamítavých rozhodnutí, neboť správní orgán ve své odpovědi pouze obecně odkazuje na výjimky stanovené v nařízení č. 1049/2001, bez jakéhokoliv dalšího rozvinutí a bez jakéhokoliv skutečného odůvodnění rozhodnutí.

Zadruhé žalobkyně uplatňuje porušení zásady transparentnosti, vyplývající z porušení uvedeného nařízení č. 1049/2001 a nařízení č. 659/1999 (2), neboť napadené rozhodnutí neposkytuje veřejnosti co nejširší přístup k dokumentům, jelikož nevykládá ani striktně neuplatňuje výjimky stanovené nařízením č. 1049/2001.

Konečně žalobkyně uplatňuje i porušení čl. 108 odst. 2 SFEU, jakož i článků 6 a 20 nařízení č. 659/1999, vyplývající z porušení jejich práv na obhajobu a v širším smyslu zásady řádné správy.

- (¹) Rozhodnutí Komise C(2011) 3504 final ze dne 24. května 2011 o státní podpoře C 16/10 (ex NN 22/10, ex CP 318/09), kterou Řecko poskytlo některým řeckým kasinům.
 (²) Nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES (Úř. věst. L 83, s. 1).

Žaloba podaná dne 13. listopadu 2012 — HSH Investment Holdings Coinvest-C a HSH Investment Holdings FSO v. Komise

(Věc T-499/12)

(2013/C 26/119)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: HSH Investment Holdings Coinvest-C Sàrl (Lucemburk, Lucembursko) a HSH Investment Holdings FSO Sàrl (Lucemburk) (zástupci: Rechtsanwàlte H. Niemeyer a H. Ehlers)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí žalované ze dne 20. září 2011 ve věci C 29/2009 (ex N 264/2009) — HSH Nordbank AG;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně proti povinnostem uloženým k tíži minoritních akcionářů následující žalobní důvody:

- 1) První žalobní důvod: Neexistence žádné samostatné podpory ve prospěch minoritních akcionářů

Žalobkyně tvrdí, že Komise nesprávně použila pojem podpory uvedený v čl. 107 odst. 1 SFEU tím, že žalobkyně nesprávně označila jako příjemce podpory. Navýšení hodnoty jejich podílů je pro minoritní akcionáře pouhý hospodářským odrazem podpory poskytnuté společnosti HSH Nordbank a není žádnou nepřímou podporou ve prospěch minoritních akcionářů.

- 2) Druhý žalobní důvod: Nedostatečné odůvodnění konstatování, že žalobkyně získaly výhodu

Žalobkyně v tomto ohledu tvrdí, že Komise porušila povinnost uvést odůvodnění podle čl. 296 odst. 2 SFEU tím, že dostatečně neobjasnila, proč žalobkyně měly získat nepřímou státní podporu a z jakých důvodů měla být hodnota podniku HSH Nordbank stanovena nesprávně. Mimoto Komise nevyčíslila výši údajné podpory ve prospěch minoritních akcionářů a zaměnila přezkum této podpory za přezkum rozdělení zátěže.

- 3) Třetí žalobní důvod: Nesprávné zjištění skutkového stavu při přezkumu otázky, zda žalobkyně získaly finanční výhodu

V rámci tohoto žalobního důvodu žalobkyně vytýkají, že nezjistila správně skutkový stav. Podle názoru žalobkyň společnost, která provedla ocenění společnosti HSH Nordbank, nenadhodnotila hodnotu podniku HSH a tím emisní cenu nových kmenových akcií, ale provedla ocenění v souladu s uznanými metodami oceňování.

- 4) Čtvrtý žalobní důvod: Nezohlednění záloh, které poskytly žalobkyně při rozdělení zátěže

Žalobkyně tvrdí, že Komise uplatnila nesprávně požadavky, vyplývající z čl. 107 odst. 3 písm. b) SFEU a Oznámení o restrukturalizačních opatřeních (¹), při rozdělení zátěže tím, že při přezkumu otázky, zda žalobkyně byly dostatečně zapojené do rozdělení zátěže, nezohlednila jimi poskytnuté zálohy.

- 5) Pátý žalobní důvod: Porušení čl. 7 odst. 1 nařízení (ES) č. 659/1999 (²) a zásady právní jistoty neobvyklým ukončením formálního přezkumu

Žalobkyně v této souvislosti tvrdí, že Komise porušila čl. 7 odst. 1 nařízení č. 659/1999 a zásadu právní jistoty tím, že ukončila formální přezkum ve vztahu k žalobkyním, aniž by vydala jedno z rozhodnutí stanovených v článku 7 nařízení č. 659/1999.

- 6) Šestý žalobní důvod: Porušení čl. 7 odst. 4 nařízení č. 659/1999, čl. 107 odst. 3 písm. b) SFEU a Oznámení o restrukturalizačních opatřeních uložením nevhodných povinností

V rámci tohoto žalobního důvodu tvrdí, že Komise porušila čl. 7 odst. 4 nařízení č. 659/1999 a Oznámení o restrukturalizačních opatřeních tím, že uložila povinnosti, které nesouvisely s restrukturalizací společnosti HSH Nordbank, ale že toto uložení povinností představovalo skryté povolení nepřímé státní pomoci.

- 7) Sedmý žalobní důvod: Porušení zásady proporcionality nadměrným zatížením žalobkyň