

**Žaloba podaná dne 12. prosince 2012 — Wedi v. OHIM — Mehlhose Bauelemente für Dachrand + Fassaden (BALCO)**

(Věc T-541/12)

(2013/C 46/37)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Wedi GmbH (Emsdetten, Německo) (zástupce: O. Bischof, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Mehlhose Bauelemente für Dachrand + Fassaden GmbH &amp; Co. KG (Herford, Německo)

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 25. září 2012 ve věci R 2255/2011-4;
- podpůrně přerušil řízení ve věci R 2255/2011-4 až do doby, než bude pravomocně rozhodnuto o návrhu žalobkyně ze dne 15. listopadu 2012 na prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství č. 006095889 Balkogrün, spisová značka Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) 000007267 C, další účastnice řízení;
- uložil žalovanému náhradu nákladu řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „BALCO“ pro výrobky zařazené do třídy 19 — přihláška ochranné známky Společenství č. 9 023 771

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Mehlhose Bauelemente für Dachrand + Fassaden GmbH &amp; Co. KG

Namítaná ochranná známka nebo označení: slovní ochranné známky „Balkogrün“, „Balkoplan“ a „Balkotop“ pro výrobky zařazené do tříd 19, 21 a 27

Rozhodnutí námitkového oddělení: vyhovění námitkám

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

**Žaloba podaná dne 18. prosince 2012 — Teva Pharma a Teva Pharmaceuticals Europe v. EMA**

(Věc T-547/12)

(2013/C 46/38)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Teva Pharma BV (Utrecht, Nizozemsko) a Teva Pharmaceuticals Europe BV (Utrecht) (zástupci: K. Bacon a D. Piccinin, Barristers, G. Morgan a C. Drew, Solicitors)

Žalovaná: Evropská agentura pro léčivé přípravky

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské agentury pro léčivé přípravky obsažené v jejím dopise ze dne 26. listopadu 2012, jímž nebylo vyhověno žádosti o registraci jejich generické verze abakaviru/lamivudinu; a
- uložil Evropské agentuře pro léčivé přípravky náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**Na podporu žaloby předkládají žalobkyně jeden žalobní důvod, v němž tvrdí, že nevyhovění jejich žádosti o registraci generické verze léčivých přípravků s fixní kombinací z důvodu, že přípravek je chráněn po desetileté období exkluzivity, je v rozporu se správným výkladem nařízení (ES) č. 726/2004<sup>(1)</sup> a směrnice č. 2001/83/ES<sup>(2)</sup>. Žalobkyně především tvrdí, že držitel rozhodnutí o registraci přípravku není oprávněn nárokovat desetileté období exkluzivity, jelikož přípravek je fixní

kombinací dvou aktivních látek, které byly po dobu několika let dodávány a používány v EU jako složky řady různých léčivých přípravků. Žalobkyně se proto domnívá, že přípravek spadá pod stejnou souhrnnou registraci jako dřívější registrace pro složky ve smyslu druhého pododstavce čl. 6 odst. 1 směrnice č. 2001/83. Podle jejich názoru se tedy po uplynutí doby exkluzivity pro údaje týkající se těchto registrací nevztahuje na přípravek žádné další období exkluzivity.

<sup>(1)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004 ze dne 31. března 2004, kterým se stanoví postupy Společenství pro registraci humánních a veterinárních léčivých přípravků a dozor nad nimi a kterým se zřizuje Evropská agentura pro léčivé přípravky (Text s významem pro EHP).

<sup>(2)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES ze dne 6. listopadu 2001 o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků.

### Žaloba podaná dne 21. prosince 2012 — North Drilling v. Rada

(Věc T-552/12)

(2013/C 46/39)

Jednací jazyk: španělština

#### Účastnice řízení

Žalobkyně: North Drilling Co. (Teherán, Írán) (zástupci: J. Viñals Camallonga, L. Barriola Urruticoechea a J. Iriarte Angel, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

#### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil článek 2 rozhodnutí Rady 2012/635/SZBP ze dne 15. října 2012, kterým se mění rozhodnutí 2010/413/SZBP o omezujících opatřeních vůči Íránu, a to v rozsahu, v němž se jí týká, a odstranil její jméno z přílohy tohoto rozhodnutí;

— zrušil článek 1 prováděcího nařízení Rady (EU) č. 945/2012 ze dne 15. října 2012, kterým se provádí nařízení (EU) č. 267/2012 o omezujících opatřeních vůči Íránu, a to v rozsahu, v němž se jí týká, a odstranil její jméno z přílohy tohoto nařízení, a

— uložil Radě náhradu nákladů řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně šest žalobních důvodů.

1) První žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení

— První žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávného posouzení skutkových okolností, na nichž jsou založeny napadené akty, jelikož postrádají skutečný skutkový a důkazní základ.

2) Druhý žalobní důvod vycházející z nesplnění povinnosti uvést odůvodnění

— Druhý žalobní důvod vychází z nesplnění povinnosti uvést odůvodnění, neboť napadené akty jsou v souvislosti s NDC stíženy nesprávným odůvodněním, které je nepodložené, obecné a stereotypní.

3) Třetí žalobní důvod vycházející z porušení práva na soudní ochranu

— Třetí žalobní důvod vychází z porušení práva na účinnou soudní ochranu v souvislosti s odůvodňováním aktů, s nepodložením tvrzeného důvodu důkazy, s právem na obhajobu a s právem vlastnit majetek, neboť nebyly dodrženy požadavky na odůvodnění s dopadem do jiných práv.

4) Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení práva vlastnit majetek

— Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení práva vlastnit majetek, neboť toto právo bylo omezeno bez skutečného odůvodnění.

5) Pátý žalobní důvod vycházející porušení zásady rovného zacházení

— Pátý žalobní důvod vychází z porušení zásady rovného zacházení, neboť došlo k bezdůvodnému zásahu do komparativního postavení žalobkyně.

6) Šestý žalobní důvod vycházející ze zneužití pravomocí

— Šestý žalobní důvod vychází ze zneužití pravomocí, neboť existují objektivní, přesné a soudržné důkazy, které prokazují, že při přijetí sankčního opatření byly sledovány jiné cíle, než jsou cíle uváděné Radou.

### Žaloba podaná dne 24. prosince 2012 — Changshu City Standard Parts Factory v. Rada

(Věc T-558/12)

(2013/C 46/40)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastnice řízení

Žalobkyně: Changshu City Standard Parts Factory (Changshu City, Čína) (zástupci: R. Antonini a E. Monard, advokáti)