

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Air Berlin plc & Co. Luftverkehrs KG

Žalovaný: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband eV

Výrok

- 1) Článek 23 odst. 1 druhá věta nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 ze dne 24. září 2008 o společných pravidlech pro provozování leteckých služeb ve Společenství musí být vykládán v tom smyslu, že v rámci takového elektronického rezervčního systému, jako je systém dotčený ve věci v původním řízení, musí být konečná cena, jež má být zaplacená, uvedena při každém zobrazení cen za letecké služby, včetně jejich prvního zobrazení.
- 2) Článek 23 odst. 1 druhá věta nařízení č. 1008/2008 musí být vykládán v tom smyslu, že v rámci takového elektronického rezervčního systému, jako je systém dotčený ve věci v původním řízení, musí být konečná cena, jež má být zaplacená, uvedena nejen u letecké služby zvolené zákazníkem, ale rovněž u každé letecké služby, jejíž tarif je zobrazen.

(¹) Úř. věst. C 71, 8.3.2014.

Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 15. ledna 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Oberster Patent- und Markensenat – Rakousko) – Arne Forsgren v. Österreichisches Patentamt

(Věc C-631/13) (¹)

„Řízení o předběžné otázce — Humánní léčivé přípravky — Dodatkové ochranné osvědčení — Nařízení (ES) č. 469/2009 — Pojem ‚účinná látka‘ — Pneumokoková konjugovaná vakcína — Pediatrické použití — Proteinový nosič — Kovalentní vazba“

(2015/C 073/09)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberster Patent- und Markensenat

Účastníci původního řízení

Žalobce: Arne Forsgren

Žalovaný: Österreichisches Patentamt

Výrok

- 1) Článek 1 písm. b) a čl. 3 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 469/2009 ze dne 6. května 2009 o dodatkových ochranných osvědčeních pro léčivé přípravky musí být vykládány v tom smyslu, že v zásadě nebrání tomu, aby mohlo být pro účinnou látku vydáno dodatkové ochranné osvědčení, je-li tato účinná látka v kovalentní vazbě s ostatními účinnými látkami, které jsou součástí kombinace léčivého přípravku.
- 2) Článek 3 písm. b) nařízení č. 469/2009 musí být vykládán v tom smyslu, že brání vydání dodatkového ochranného osvědčení pro účinnou látku, jejíž účinek nepatří mezi léčebné indikace, na které se vztahuje rozhodnutí o registraci.

- 3) Článek 1 písm. b) nařízení č. 469/2009 musí být vykládán v tom smyslu, že proteinový nosič konjugovaný na polysacharidový antigen na základě kovalentní vazby lze kvalifikovat jako „účinnou látku“ ve smyslu tohoto ustanovení pouze tehdy, pokud je prokázáno, že tento proteinový nosič vyvolává vlastní farmakologický, imunologický či metabolický účinek, který patří mezi léčebné indikace uvedené v rozhodnutí o registraci, což přísluší ověřit předkládajícímu soudu s ohledem na všechny skutkové okolnosti sporu v původním řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 61, 1.3.2014.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 15. ledna 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Hoge Raad der Nederlanden – Nizozemsko) – Ryanair Ltd v. PR Aviation BV

(Věc C-30/14) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Směrnice 96/9/ES — Právní ochrana databází — Databáze, která není chráněná autorským právem ani zvláštním právem — Smluvní omezení práv uživatelů databáze“

(2015/C 073/10)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Hoge Raad der Nederlanden

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Ryanair Ltd

Žalovaná: PR Aviation BV

Výrok

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 96/9/ES ze dne 11. března 1996 o právní ochraně databází musí být vykládána v tom smyslu, že se nevztahuje na databázi, která není chráněna ani autorským právem, ani zvláštním právem na základě této směrnice, takže čl. 6 odst. 1, články 8 a 15 uvedené směrnice nepředstavují překážku tomu, aby autor takové databáze stanovil smluvní omezení jejího používání ze strany třetích osob, aniž je přitom dotčeno použitelné vnitrostátní právo.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 135, 5.5.2014.

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 9. ledna 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour d'appel de Bruxelles – Belgie) – RG (*) v. SF (*)

(Věc C-498/14 PPU) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Naléhavé řízení o předběžné otázce — Soudní spolupráce v občanských věcech — Příslušnost a uznávání a výkon rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti — Únos dítěte — Nařízení (ES) č. 2201/2003 — Článek 11 odst. 7 a 8“

(2015/C 073/11)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour d'appel de Bruxelles

(*) Údaje vymazané nebo nahrazené v rámci zajištění ochrany osobních dat a/nebo důvěrné povahy.