

- b) Jaký význam je v této souvislosti třeba přičítat skutečnosti, že si L. F. Evans v prosinci 1999, když byla dotázána, zvolila zachování privilegovaného postavení?

(¹) Nařízení Rady (ES) č. 1408/71 ze dne 14. června 1971 o uplatňování systémů sociálního zabezpečení na zaměstnané osoby a jejich rodiny pohybující se v rámci Společenství (Úř. věst. L 149, s. 2; Zvl. vyd. 05/01, s. 35).

(²) Nařízení Rady (EHS) č. 1612/68 ze dne 15. října 1968 o volném pohybu pracovníků uvnitř Společenství (Úř. věst. L 257, s. 2; Zvl. vyd. 05/01, s. 15).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Industrial Tribunals (Northern Ireland) (Spojené království) dne 12. dubna 2013 — Valerie Lyttle, Sarah Louise Halliday, Clara Lyttle, Tanya McGerty v. Bluebird UK Bidco 2 Limited

(Věc C-182/13)

(2013/C 189/06)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Industrial Tribunals (Northern Ireland)

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Valerie Lyttle, Sarah Louise Halliday, Clara Lyttle, Tanya McGerty

Žalovaná: Bluebird UK Bidco 2 Limited

Předběžné otázky

- 1) Má v kontextu čl. 1 odst. 1 písm. a) bodu ii) směrnice Rady 98/59/ES (¹) pojem „podnik“ stejný význam jako v kontextu čl. 1 odst. 1 písm. a) bodu i) téže směrnice?
- 2) Je-li odpověď na první otázku záporná, může „podnik“ pro účely čl. 1 odst. 1 písm. a) bodu ii) tvořit organizační podsložka subjektu, která sestává z více místních zaměstnavatelských jednotek nebo zahrnuje více takových jednotek?
- 3) Znamená výraz „alespoň 20“ v čl. 1 odst. 1 písm. a) bodě ii) směrnice počet osob propouštěných ve všech podnicích zaměstnavatele, nebo počet osob propouštěných v jednom podniku? (Jinými slovy, rozumí se číslem „20“ dvacet osob v jakémkoli konkrétním podniku, nebo dvacet osob celkem?)

(¹) Směrnice Rady 98/59/ES ze dne 20. července 1998 o sbližování právních předpisů členských států týkajících se hromadného propouštění (Úř. věst. L 225, s. 16; Zvl. vyd. 05/03, s. 327).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supremo Tribunal Administrativo (Portugalsko) dne 12. dubna 2013 — Fazenda Pública v. Banco Mais SA

(Věc C-183/13)

(2013/C 189/07)

Jednací jazyk: portugalština

Předkládající soud

Supremo Tribunal Administrativo

Účastníci původního řízení

Účastnice řízení podávající opravný prostředek (navrhovatelka): Fazenda Pública

Žalobkyně v prvním stupni: Banco Mais SA

Předběžná otázka

Má být v případě smlouvy o finančním leasingu zahrnuta do jmenovatele zlomku pro výpočet odpočitatelného podílu celá částka vyplacená zákazníkům, která je složena z finanční amortizace, úroků a dalších nákladů, nebo mají být naopak zohledněny pouze úroky, protože tyto představují odměnu či zisk, jež plynou z činnosti banky na základě leasingové smlouvy?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado de lo Social de Barcelona (Španělsko) dne 15. dubna 2013 — Antonio Márquez Samohano v. Universitat Pompeu Fabra

(Věc C-190/13)

(2013/C 189/08)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Juzgado de lo Social de Barcelona

Účastníci původního řízení

Žalobce: Antonio Márquez Samohano

Žalovaná: Universitat Pompeu Fabra

Předběžné otázky

- 1) Je třeba ustanovení 5 rámcové dohody připojené ke směrnici Rady 1999/70/ES ze dne 28. června 1999 o pracovních poměrech na dobu určitou vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jako jsou články 48 a 53 Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades (zákon č. 6/2001 ze dne 21. prosince 2001 o univerzitách), která nestanoví časové omezení po sobě jdoucích pracovních smluv, když ve vnitrostátním právu neexistuje žádné opatření, které předchází zneužití po sobě jdoucích pracovních smluv na dobu určitou u vysokoškolských učitelů?

- 2) Je třeba pojem „zaměstnanec v pracovním poměru na dobu neurčitou“ definovaný v ustanovení 3 rámcové dohody připojené ke směrnici 1999/70/ES vykládat v tom smyslu, že tato definice brání pravidlu, jako je druhý pododstavec odstavce 1 patnáctého dodatkového ustanovení Estatuto de los Trabajadores (zákoník práce), které stanoví, že jejich pracovní poměr může být ukončen, když zaměstnávající správný orgán přistoupí k obsazení zastávaného pracovního místa?
- 3) Pakliže je ve vnitrostátním právu vhodným opatřením za účelem předcházení a sankcionování zneužití dočasných pracovních smluv v soukromém sektoru nárok zaměstnanců, kteří byli uznáni za zaměstnance v pracovním poměru na dobu neurčitou, na vyplacení odstupného, když je pracovní poměr ukončen z důvodů nespojených s jejich osobou, a ve veřejném sektoru přitom neexistuje žádné rovnocenné opatření, představuje vhodné opatření ve smyslu ustanovení 5 rámcové dohody připojené ke směrnici 1999/70/ES, aby byl tentýž nárok na vyplacení odstupného stanoveného zákonem pro zaměstnance v pracovním poměru na dobu neurčitou v soukromém sektoru přiznán zaměstnancům veřejné správy v pracovním poměru na dobu neurčitou?

Kasační opravný prostředek podaný dne 15. dubna 2013 nfon AG proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého senátu) vydanému dne 29. ledna 2013 ve věci T-283/11, Fon Wireless Ltd. v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

(Věc C-193/13 P)

(2013/C 189/09)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: nfon AG (zástupkyně: V. von Bomhard, Rechtsanwältin)

Další účastníci řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), Fon Wireless Ltd.

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Navrhovatelka se domáhá,

- 1) zrušení napadeného rozsudku Tribunálu,
- 2) podpůrně zrušení rozsudku v rozsahu, ve kterém rozhodl kladně o existenci nebezpečí záměny na základě starší ochranné známky Společenství č. 4719738 „fon“ (obraz),
- 3) uložit náhradu nákladů řízení žalobkyni v prvním stupni.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Předložený kasační opravný prostředek směřuje proti rozsudku Tribunálu ze dne 29. ledna 2013 ve věci T-283/11, kterým Tribunál změnil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 18. března 2011 (věc R 1017/2009-4) k námitkovému řízení mezi společnostmi Fon Wireless Ltd. a nfon AG v tom smyslu, že odvolání podané společností nfon AG odvolacímu senátu bylo zamítnuto.

Navrhovatelka uplatňuje jako jediný důvod kasačního opravného prostředku porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství⁽¹⁾. Přezkum nebezpečí záměny podle čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 musí být podle jejího názoru provedeno na základě celkového posouzení s přihlédnutím k relevantním okolnostem jednotlivého případu. Vytýká se porušení tohoto požadavku ze tří hledisek, právně nesprávné určení rozhodných prvků ochranných známek stojících proti sobě při srovnání znaků, nesprávný automatismus při posuzování nebezpečí záměny a neexistence celkového posouzení nebezpečí záměny na základě nedostatečného zohlednění malé rozlišovací schopnosti částice „fon“.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 78, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado de lo Social de Benidorm (Španělsko) dne 16. dubna 2013 — Víctor Manuel Julián Hernández a další v. Puntal Arquitectura S.L. a další

(Věc C-198/13)

(2013/C 189/10)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Juzgado de lo Social de Benidorm

Účastníci původního řízení

Žalobci: Víctor Manuel Julián Hernández, Chems Eddine Adel, Jaime Morales Ciudad, Bartolomé Madrid Madrid, Martín Selles Orozco, Alberto Martí Juan y Said Debbaj

Žalovaní: Puntal Arquitectura S.L., Obras Alteramar S.L., Altea Diseño y Proyectos S.L., Ángel Muñoz Sánchez, Vicente Orozco Miro y Subdelegación del Gobierno de España en Alicante