

Tribunál přehlédl porušení práva obsažené v nedostatečném odůvodnění rozhodnutí Parlamentu. Místo toho nahradil chybějící odůvodnění nepřezkoumání petice svým vlastním odůvodněním.

Tribunál opominul posoudit skutečnost, že navrhovateli byla odepřena možnost, aby petičnímu výboru svou žádost nezkresleně přednesl.

(<sup>1</sup>) Urteil des Gerichts vom 14. September 2011 (noch nicht in der Sammlung veröffentlicht).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 14. května 2013 Španělským královstvím proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 26. února 2013 ve spojených věcech T-65/10, T-113/10 a T-138/10, Španělsko v. Komise**

(Věc C-263/13 P)

(2013/C 207/45)

Jednací jazyk: španělština

#### Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Španělské království (zástupce: A. Rubio González, zmocněnec)

Další účastnice řízení: Evropská komise

#### Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

— Vyhovět tomuto kasačnímu opravnému prostředku a zrušit rozsudek Tribunálu ze dne 26. února 2013 ve spojených věcech T-65/10, T-113/10 a T-138/10, Španělsko v. Komise;

— zrušit rozhodnutí Komise C(2009) 9270 final ze dne 30. listopadu 2009, C(2009) 10678 final ze dne 23. prosince 2009 a C(2010) 337 final ze dne 28. ledna 2010, kterými byla snížena finanční podpora z Evropského fondu pro regionální rozvoj (EFRR) ve prospěch operačního programu „Andalusie“, cíl 1 (1994–1999), podle rozhodnutí Komise C(94) 3456 ze dne 9. prosince 1994, operačního programu „Baskicko“, cíl 2 (1997 — 1999), podle rozhodnutí Komise C(1998) 121 ze dne 5. ledna 1998, a operačního programu „Comunidad Valenciana“, cíl 1 (1994 — 1999), podle rozhodnutí Komise C(1994) 3043/6 ze dne 25. listopadu 1994;

— uložit žalované náhradu nákladů řízení.

#### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

**Nesprávné právní posouzení v souvislosti s čl. 24 odst. 2 nařízení č. 4253/88 (<sup>1</sup>) považovaným za právní základ provedení finančních oprav založených na extrapolaci.** Toto ustanovení není právním základem provedení finančních oprav prostřednictvím extrapolace v případě systematických nesrovnalostí, jelikož Komise nemá toto oprávnění.

**Nesprávné právní posouzení v souvislosti s přezkoumáním věrohodnosti, soudržnosti, relevance a přiměřenosti extrapolace uplatněné Komisí.** Tribunál neprovedl přezkoumání reprezentativnosti vzorku použitého k provedení finanční opravy prostřednictvím extrapolace v souladu s judikaturou Tetra Laval (<sup>2</sup>).

(<sup>1</sup>) Nařízení Rady (EHS) č. 4253/88 ze dne 19. prosince 1988, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení (EHS) č. 2052/88, pokud jde o koordinaci mezi činnostmi jednotlivých strukturálních fondů navzájem a mezi těmito činnostmi a operacemi Evropské investiční banky a jinými dostupnými finančními nástroji (Úř. věst. L 374, s. 1).

(<sup>2</sup>) Rozsudek ze dne 15. února 2005, Komise v. Tetra Laval (C-12/03 P, Sb. rozh. s.I-987, bod 39)

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hof van beroep te Antwerpen (Belgie) dne 15. května 2013 — Provincie Antwerpen v. Mobistar NV**

(Věc C-264/13)

(2013/C 207/46)

Jednací jazyk: nizozemština

#### Předkládající soud

Hof van beroep te Antwerpen

#### Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Provincie Antwerpen

Žalovaná: Mobistar NV

#### Předběžné otázky

Je třeba vykládat článek 6 nebo článek 13 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/20/ES ze dne 7. března 2002 o oprávnění pro sítě a služby elektronických komunikací (autorizační směrnice) v tom smyslu, že zakazují, aby bylo orgánu členského státu umožněno z rozpočtových nebo jiných důvodů zdanit hospodářskou činnost provozovatelů telekomunikací, umožněnou na území nebo jeho části na základě existence podpěr GSM, sloupů nebo antén na veřejných nebo soukromých pozemcích?