Předběžná otázka

Jsou léčivé přípravky podle definice stanovené ve směrnici Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES ze dne 6. listopadu 2001 o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků [1], které obsahují uvedené látky stanovené nařízením (ES) č. 273/2004 [2] a nařízením (ES) č. 111/2005 [3], na základě čl. 2 písm. a) těchto nařízení vyloučeny z jejich působnosti vždy, nebo pouze tehdy, pokud je složení léčivých přípravků takové, že uvedené látky nelze snadno použít nebo extrahovat snadno dostupnými nebo hospodárnými prostředky?

[1] Úř. věst. L 311, s. 67; Zvl. vyd. 13/27, s. 69.
[2] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ze dne 11. února 2004 o prekursorech drog (Úř. věst. L 47, s. 1; Zvl. vyd. 15/08, s. 46).
[3] Nařízení Rady (ES) č. 111/2005 ze dne 22. prosince 2004, kterým se stanoví pravidla pro sledování obchodu s prekursory drog mezi Společenstvím a třetími zeměmi (Úř. věst. L 22, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Francie) dne 2. prosince 2013 — Jean-Bernard Lafonta v. Autorité des marchés financiers

(Věc C-628/13)

(2014/C 39/20)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour de cassation

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Jean-Bernard Lafonta

Odpůrce: Autorité des marchés financiers

Předběžná otázka

Článek 1 bod 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/6/ES ze dne 28. ledna 2003 o obchodování zasvěcených osob a manipulaci s trhem (zneužívání trhu) [1] a čl. 1 odst. 1 směrnice Komise 2003/124/ES ze dne 22. prosince 2003, kterou se provádí směrnice (Evropského parlamentu a Rady) 2003/6, pokud jde o definici a uveřejňování důvěrných informací a definici manipulace s trhem [2], musejí být vykládány v tom smyslu, že informacemi přesné povahy ve smyslu těchto ustanovení mohou být pouze informace, na základě nichž je možné s dostatečným stupněm pravděpodobnosti vyvodit, že jakmile budou tyto informace uveřejněny, budou mít na ceny dotčených finančních nástrojů potenciální dopad v určitém směru?

[1] Úř. věst. L 96, s. 16.
[2] Úř. věst. L 339, s. 70.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunalul București (Rumunsko) dne 4. prosince 2013 — SC ALKA CO SRL v. Autoritatea Națională a Vămilor — Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București

(Věc C-635/13)

(2014/C 39/21)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Tribunalul București

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: SC ALKA CO SRL

Žalovaní: Autoritatea Națională a Vămilor — Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București

Předběžné otázky

1) Je třeba syrová dýňová semena (zelenina) ve slupce, určená k tepelnému a mechanickému zpracování za účelem použití k lidské spotřebě (jako potraviny typu snack) zařadit do položky 1207 — podpoložky 1207999710, nebo do položky 1209 — podpoložka 1209919010 kombinované nomenklatury zboží?

2) Je třeba syrová dýňová semena (zelenina) ve slupce, určená k tepelnému a mechanickému zpracování za účelem použití k lidské spotřebě (jako potraviny typu snack) zařadit podle vysvětlivek ke kombinované nomenklatuře do položky 1207 — podpoložky 1207999710, nebo do položky 1209 — podpoložka 1209919010?

3) Pokud existuje rozpor mezi celním zařazením, jak vyplývá ze společného celního sazebníku, a celním zařazením vyplývajícím z vysvětlivek týkajících se tohoto produktu (syrová dýňová semena — zelenina — ve slupce), jaké z uvedených celních zařazení se v této věci použije?

4) Jsou s ohledem na čl. 109 písm. a), článek 110 a čl. 256 odst. 3 nařízení (EHS) č. 2454/1993 ([1]) nezbytné zvláštní správní postupy, jako je podání žádosti nebo předložení průvodního osvědčení EUR.1 danému úřadu, aby mělo toto osvědčení svůj zvláštní účinek, čili aby bylo celními úřady přiznáno preferenční zacházení v souladu s článkem 98 tohoto nařízení?

([1]) Nařízení Komise (EHS) č. 2454/93 ze dne 2. července 1993, kterým se provádí nařízení Rady (EHS) č. 2913/92, kterým se vydává celní kodex Společenství (Úř. věst. L 253, s. 1)

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Galați (Rumunsko) dne 5. prosince 2013 — Casa Județeană de Pensii Brăila v. E.S.

(Věc C-646/13)

(2014/C 39/22)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Galați

Účastníci původního řízení

Žalobce: Casa Județeană de Pensii Brăila

Žalovaný: E.S.

Předběžné otázky

1) Musejí být ustanovení čl. 8 odst. 1 nařízení (EHS) č. 883/2004 ([1]) vykládána v tom smyslu, že vylučují použití dvoustranné úmluvy v oblasti sociálního zabezpečení, která byla uzavřena před použitím nařízení a která není uvedena v příloze II nařízení za podmínek, kdy se jeví, že režim použitelný ve smyslu dvoustranné úmluvy je pro pojištěnou osobu příznivější, než by byl režim použitelný na základě nařízení?

2) Ukládá čl. 8 odst. 1 nařízení (EHS) č. 883/2004 pro posouzení příznivějšího charakteru dvoustranné úmluvy povinnost vzít v úvahu, že je třeba omezit se na právní výklad dvoustranné úmluvy, anebo zahrnout i její konkrétní způsoby uplatnění (z hlediska výše částky důchodu, který může poskytnout každý stát a jehož vyplácení je určeno v závislosti na použití/vyloučení použití úmluvy na základě nařízení)?

3) V případě záporné odpovědi na první otázku (ve smyslu, že použití dvoustranné úmluvy o sociálním zabezpečení vyloučeno není) je možné ve smyslu čl. 8 odst. 1 nařízení (EHS) č. 883/2004 považovat za příznivější právní režim, na základě něhož signatářský stát úmluvy o sociálním zabezpečení uzná kratší dobu pojištění, než je skutečně dosažená doba pojištění a uvedený stát vyplácí důchod, jehož částka je vyšší v porovnání s částkou, na níž by vznikl nárok v návaznosti na uznání celé doby pojištění v jiném signatářském státě?

([1]) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 ze dne 29. dubna 2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení (Úř. věst. L 166, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná tribunal de commerce de Versailles (Francie) dne 6. prosince 2013 — Comité d'entreprise de Nortel Networks SA a další, pán Rogeau, likvidátor Nortel Networks SA v. pán Rogeau, likvidátor Nortel Networks SA, Alan Robert Bloom a další

(Věc C-649/13)

(2014/C 39/23)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal de commerce de Versailles

Účastníci původního řízení

Žalobci: Comité d'entreprise de Nortel Networks SA a další, pán Rogeau, likvidátor společnosti Nortel Networks SA

Žalovaní: Pán Rogeau, likvidátor Nortel Networks SA, Alan Robert Bloom a další

Předběžná otázka

Je soud státu, ve kterém bylo zahájeno vedlejší řízení, výlučně nebo alternativně se soudem státu, ve kterém bylo zahájeno hlavní řízení, příslušný rozhodnout o určení majetku dlužníka, na který se vztahují účinky vedlejšího řízení podle čl. 2 písm. g), čl. 3 odst. 2 a článku 27 nařízení Rady (ES) č. 1346/2000 ze dne 29. května 2000 o úpadkovém řízení ([1]), a je v případě výlučné nebo alternativní příslušnosti rozhodným právem právo hlavního nebo vedlejšího řízení?

([1]) Úř. věst. L 160, s. 1.