

2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že sporné nařízení porušuje článek 55 nařízení REACH, nerespektuje účel spočívající v konkurenceschopnosti a zasahuje do práva na podnikání.
  - Žalobkyně tvrdí, že sporné nařízení nerespektuje účel nařízení REACH spočívající v konkurenceschopnosti a konkrétně cíle určené v jeho hlavě VII upravující povolování látek, čímž zasahuje do konkurenceschopnosti žalobkyň a jejich práva na podnikání, neboť Látku označuje za prioritní, ačkoli se ukázalo, že tato látka nespĺňuje kritéria pro prioritní látku k zařazení do Přílohy XIV.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, Evropská komise porušila právo žalobkyň na obhajobu a porušila povinnost uvést odůvodnění.
  - Žalobkyně tvrdí, že Evropská komise porušila jejich právo na obhajobu a porušila povinnost uvést odůvodnění, když neuvedla důvody pro „seskupení“ látky s trichlorethylenem, ačkoli Evropská agentura pro chemické látky výslovně uznala (v Pokynech pro prioritní zařazení), že v případě, kdy jsou zohledněny faktory jako „seskupení“, které nejsou součástí formálních kritérií stanovených v čl. 5 odst. 8 bodu 3, musí být důvod pro prioritní zařazení jasně uveden a musí odpovídat roli a účelu doporučení v rámci povolovacího procesu.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že napadené nařízení porušuje legitimní očekávání žalobkyň.
  - Žalobkyně tvrdí, že přijetím nařízení byla porušena jejich legitimní očekávání, neboť toto nařízení není v souladu s pokyny pro prioritní zařazení. Žalobkyně konkrétně tvrdí, že k označení nPB za prioritní k zařazení do Přílohy XIV došlo v rozporu s jejich legitimním očekáváním, že kritérium hodnotící objem a seskupení bude uplatněno způsobem, který je stanoven v Pokynech pro prioritní zařazení a v Obecných pokynech.
5. Pátý žalobní důvod vychází z toho, že sporné nařízení porušuje zásadu proporcionality.
  - Žalobkyně tvrdí, že Evropská komise měla odložit zařazení nPB do Přílohy XIV sporného nařízení z důvodu, že by to žalobkyně méně omezovalo, neboť by nemusely nést následky zařazení do Přílohy XIV již nyní, ale teprve v okamžiku, kdy by došlo k řádnému zařazení nPB do Přílohy XIV vzhledem k jeho relativně vysoké prioritě.
6. Šestý žalobní důvod vychází z toho, že napadené nařízení porušuje zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
7. Žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí porušuje zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace, jelikož tím, že ji řadí do Přílohy XIV nařízení REACH, s Látkou nakládá jinak než s ostatními látkami včetně neapolské žlutí. Podle žalobkyň jsou obě látky srovnatelné: obě byly hodnoceny ve stejném kole, obě získaly (nebo měly získat) stejné celkové skóre 17 a v obou případech jejich posouzení zahrnovalo seskupování. Žalobkyním se však údajně dostalo odlišného zacházení ze strany ECHA a Evropské komise, neboť tato látka byla doporučena a později zařazena do Přílohy XIV, zatímco neapolská žlutá nebyla doporučena k zařazení a do přílohy XIV tak zařazena nebyla.

---

**Usnesení Tribunálu ze dne 6. září 2017 – Systran v. Komise**

**(Spojené věci T-481/13 a T-421/15) <sup>(1)</sup>**

(2017/C 357/40)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda šestého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

---

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 336, 16.11.2013.