

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 8. října 2013 ve věci R 997/2013-4;

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: trojrozměrná ochranná známka představující tvar sušenky s usmívajícím se obličejem pro výrobky zařazené do tříd 29 a 30 — přihláška ochranné známky Společenství č. 11 133 683

Rozhodnutí průzkumového referenta: částečné zamítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009

Žaloba podaná dne 11. prosince 2013 — BH Stores v. OHIM — Alex Toys (ALEX)

(Věc T-657/13)

(2014/C 61/19)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: BH Stores BV (Curaçao) (zástupci: T. Dolde a M. Hawkins, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Alex Toys LLC (Greenwich, Spojené státy americké)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 16. září 2013 ve věci R 1950/2012-2;

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Další účastnice řízení před odvolacím senátem.

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „ALEX“ pro výrobky zařazené do tříd 16, 20 a 28 — přihláška ochranné známky Společenství č. 6 540 173.

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně.

Namítaná ochranná známka nebo označení: Zápis německé ochranné známky č. 1 049 274 a 648 968 pro slovní ochrannou známku „ALEX“ a zápis německé ochranné známky č. 39 925 705 pro obrazovou ochrannou známku obsahující slovní prvek „ALEX“ pro výrobky zařazené do třídy 28.

Rozhodnutí námitkového oddělení: Zamítnutí námitek.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení článku 75 a čl. 8 odst. 1 písm. c) nařízení o ochranné známce Společenství.

Kasační opravný prostředek podaný dne 10. prosince 2013 BP proti rozsudku vydanému dne 30. září 2013 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-38/12, BP v. FRA

(Věc T-658/13 P)

(2014/C 61/20)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: BP (zástupci: L. Levi a M. Vandebussche, advokáti)

Další účastnice řízení: Agentura Evropské unie pro základní práva (FRA)

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Navrhovatelka navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozsudek Soudu pro veřejnou službu ze dne 30. září 2013 ve věci F-38/12;

- následně zrušil rozhodnutí ze dne 27. února 2012 o neprodloužení pracovní smlouvy navrhovatelky a o jejím přeřazení do jiného oddělení; uložil další účastnici řízení náhradu hmotné újmy, kterou utrpěla navrhovatelka v odhadované výši 1 320 eur měsíčně od září 2012, ke které je nutné připočítat úroky z prodlení ve výši odpovídající klíčové sazbě Evropské centrální banky navýšené o dva procentní body; a uložil další účastnici řízení náhradu morální újmy navrhovatelky, vyčíslené *ex aequo et bono* na částku 50 000 eur; a
- uložil další účastnici řízení na náhradu nákladů řízení v řízení v prvním stupni a odvolacím řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatelka následující důvody kasačního opravného prostředku.

1) První důvod kasačního opravného prostředku se týká neprodloužení pracovní smlouvy navrhovatelky

- Zprv navrhovatelka tvrdí, že Soud pro veřejnou službu porušil zásadu práv na obhajobu a právo být vyslechnut a právo na přístup k relevantním informacím zakotvenou v článku 41 Listiny základních práv Evropské unie a zkrlesl důkazy;
- Zadruhé navrhovatelka tvrdí, že Soud pro veřejnou službu tím, že odmítl povolit druhou výměnu tvrzení a předložení relevantních důkazů v odpovědi na vyjádření další účastnice řízení a na jednání, porušil právo navrhovatelky na obhajobu, dopustil se zjevně nesprávného posouzení a odepřel navrhovatelce přístup ke spravedlivému procesu;
- Zatřetí navrhovatelka tvrdí, že se Soud pro veřejnou službu dopustil zjevně nesprávného posouzení prvního žalobního důvodu týkajícího se zjevně nesprávného posouzení prvního žalobního důvodu, týkajícího se zjevně nesprávného posouzení rozhodnutí další účastnice řízení a zkrleslení skutkových okolností a důkazů;
- Začtvrté navrhovatelka tvrdí, že se Soud pro veřejnou službu dopustil zjevně nesprávného posouzení žalobních důvodů týkajících se odvetných opatření a zneužití pravomoci, zkrleslení skutkových okolností a důkazů.

2) Důvod kasačního opravného prostředku týkající se rozhodnutí o přeřazení

- Zprv navrhovatelka tvrdí, že Soud pro veřejnou službu v rozporu s právem posoudil druhý žalobní důvod týkající se protiprávní a jednostranné změny podstatné náležitosti pracovní smlouvy, nepřiměřeného poměru mezi pracovním místem a platovou třídou, a zkrleslení důkazů,

- Zadruhé navrhovatelka tvrdí, že se Soud pro veřejnou službu dopustil nesprávného posouzení jejího tvrzení týkajícího se skutečnosti, že před rozhodnutím o jejím přeřazení nebyla vyslechnuta, a porušení práv na obhajobu.

3) Navrhovatelka tvrdí, že došlo k porušení čl. 87 odst. 2 a článku 88 jednacího řádu Soudu pro veřejnou službu, pokud jde o náklady řízení a povinnost uvést odůvodnění.

Žaloba podaná dne 12. prosince 2013 — dm-drogerie markt v. OHIM — Diseños Mireia (D and M)

(Věc T-662/13)

(2014/C 61/21)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: dm-drogerie markt GmbH & Co. KG (Karlsruhe, Německo) (zástupci: O. Bludovsky a C. Mellein, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Diseños Mireia, SL (Barcelona, Španělsko)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 11. září 2013 v odvolacím řízení R 911/2012-1 a zrušil dotčenou ochrannou známku;
- podpůrně zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 11. září 2013 v odvolacím řízení R 911/2012-1 a vrátil věc;
- podpůrněji zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 11. září 2013 v odvolacím řízení R 911/2012-1.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: další účastnice řízení před odvolacím senátem