

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 27. října 2013 ve věci R 347/2013-4;
- uložil žalovanému náhradu nákladu řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Příhlašovatelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „PETCO“ pro zboží a služby zařazené do tříd 3, 31 a 35 – Příhláška ochranné známky Společenství č. 10 114 081

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Další účastník řízení před odvolacím senátem

Namítaná ochranná známka nebo označení: Zápis červenobílé obrazové ochranné známky Společenství č. 9 062 902 obsahující slovní prvek „PETCO“ pro zboží a služby zařazené do tříd 31 a 35

Rozhodnutí námitkového oddělení: Částečné vyhovění námitce

Rozhodnutí odvolacího senátu: Částečné vyhovění odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. a) a b) nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 9. prosince 2013 – European Coalition to End Animal Experiments v. ECHA

(Věc T-673/13)

(2014/C 112/48)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: European Coalition to End Animal Experiments (Londýn, Spojené království) (zástupce: D. Thomas, solicitor)

Žalovaná: Evropská agentura pro chemické látky (ECHA)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí odvolacího senátu Evropské agentury pro chemické látky ze dne 10. října 2013 ve věci A-004-2012, týkající se bodu 8.7.2 přílohy X nařízení (ES) č. 1907/2006⁽¹⁾ (studie vývojové toxicity u dalšího druhu), v rozsahu, v němž souvisí se studií prenatálního vývoje dalšího druhu,
- vrátil věc agentuře ECHA spolu s pokyny, aby přezkoumala, zda je na základě výsledků první studie a všech údajů, které jsou k dispozici, nezbytné provést studii prenatálního vývoje pro látku oznamovatele.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod je založen na tvrzení, že odvolací senát nesprávně rozhodl, že kumulativní zásada v přílohách nařízení REACH týkajících se zkoušek znamená, že další druh je standardní požadavek přílohy X nařízení (ES) č. 1907/2006 (množství).
 - Úvahy odvolacího senátu jsou *non sequitur*. Požadavky týkající se zkoušek se nutně s přechodem na větší množství nezvyšují: kumulativní zásada není často relevantní pro zvláštní parametry a neuplatní se na vývojovou toxicitu,

- Sloupec 1 bodu 8.7.2 přílohy X výslovně vyžaduje provedení studie „u jednoho druhu“, nikoliv dvou – tj. to samé jako sloupec 1 bodu 8.7.2 přílohy IX,
 - Úvahy odvolacího senátu opomíjejí jasné znění sloupce 2 bodu 8.7.2 přílohy IX, které stanoví, že skutečnost, zda je podle přílohy IX nebo přílohy X (množství) vyžadována studie na dalším druhu, závisí na výsledku první zkoušky a všech jiných příslušných údajích, které jsou k dispozici. Není zde tedy žádný automatismus.
 - Závěr odvolacího senátu nedává z politického hlediska smysl. Senát přičítá autorům nařízení REACH záměr, podle něhož v příloze nižší úrovně (příloha IX) závisí nutnost studie na dalším druhu na vědeckém hodnocení, zatímco v příloze vyšší úrovně (příloha X) jsou vědecké ohledy irelevantní.
2. Druhý žalobní důvod je založen na tvrzení, že odvolací senát nesprávně rozhodl, že zákonodárce uplatnil požadavek přílohy X – studie vývojové toxicity u dalšího druhu jako standardní požadavek – na přílohu IX. Na podporu tohoto žalobního důvodu žalobkyně tvrdí, že:
- Úvahy vycházejí z chybného předpokladu: sloupec 1 bodu 8.7.2 přílohy X neukládá jako standardní požadavek studii vývojové toxicity u dalšího druhu (viz první žalobní důvod) a z toho plyne, že neexistuje požadavek jeho uplatnění na přílohu IX (a to i za předpokladu, že by takový přístup byl jinak správný).
3. Třetí žalobní důvod je založen na tvrzení, že odvolací senát nesprávně rozhodl, že požadavek uvedený ve sloupci 2 bodu 8.7.2 přílohy IX (pro vyhodnocení nutnosti studie vývojové toxicity u dalšího druhu) se neuplatní na přílohu X. Na podporu tohoto žalobního důvodu žalobkyně tvrdí, že:
- Sloupec 2 bodu 8.7.2 přílohy IX svým zněním „nebo v dalším“ výslovně hovoří o opaku. Přístup je tak pro obě tyto přílohy totožný.
4. Čtvrtý žalobní důvod je založen na tvrzení, že odvolací senát nesprávně rozhodl, že pouze odchylka uvedená ve sloupci 2 bodu 8.7 přílohy X nebo přílohy IX může odstranit nutnost studie u dalšího druhu v příloze X. Na podporu tohoto žalobního důvodu žalobkyně tvrdí, že:
- Odchylka ve sloupci 2 nebo v příloze XI je relevantní pouze tehdy, existuje-li nejprve požadavek na zkoušku ve sloupci 1. Sloupec 1 bodu 8.7.2 přílohy X nestanoví žádný požadavek na zkoušku vývojové toxicity u dalšího druhu, ledaže by hodnocení studie u prvního druhu a všechny jiné důkazy, které jsou k dispozici, naznačovaly nutnost studie u dalšího druhu (viz výše).

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, o zřízení Evropské agentury pro chemické látky, o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93, nařízení Komise (ES) č. 1488/94, směrnice Rady 76/769/EHS a směrnic Komise 91/155/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Úř. věst. 2006 L 396, s. 1)

**Žaloba podaná dne 20. prosince 2013 – Harrys Pubar v. OHIM – Harry's New York Bar
(HARRY'S BAR)**

(Věc T-711/13)

(2014/C 112/49)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Harrys Pubar AB (Göteborg, Švédsko) (zástupce: L.-E. Ström, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Harry's New York Bar SA (Paříž, Francie)