

- zrušil uloženou pokutu nebo snížil její výši; a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Touto žalobou se žalobkyně domáhá částečného zrušení rozhodnutí Komise C(2014) 2139 final ze dne 2. dubna 2014 ve věci AT.39610 – Elektrické kabely

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně osm žalobních důvodů.

1. První a druhý žalobní důvod vychází z toho, že se Komise dopustila nesprávného posouzení, když konstatovala, že se žalobkyně účastnila protiprávního jednání trvajícího od 1. října 2001 do 28. ledna 2009.
2. Třetí a čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že Komise uplatnila bod 18 Pokynů pro ukládání pokut⁽¹⁾ v rozporu se zásadou proporcionality a rovnosti ochrany, jelikož i) nepřiměřeně zvýhodnila evropské výrobce elektrických kabelů a ii) neuznala značné rozdíly v zapojení jednotlivých výrobců do protiprávního jednání.
3. Pátý žalobní důvod vychází z toho, že se Komise dopustila nesprávného posouzení, když prodeje uskutečněné akcionáři žalobkyně přičetla žalobkyni pro účely určení ukládané pokuty.
4. Šestý žalobní důvod vychází z toho, že Komise nesprávně zvýšila podíl zohledňovaných prodejů na základě součtu tržního podílu účastníků.
5. Sedmý žalobní důvod vychází z toho, že se Komise dopustila nesprávného posouzení, když neuplatnila snížení pokuty z důvodu polehčujících okolností.
6. V rámci osmého žalobního důvodu se žalobkyně domáhá toho, aby Tribunál uplatnil svou neomezenou pravomoc a značně snížil výši pokuty.

⁽¹⁾ Pokyny pro výpočet pokut uložených podle čl. 23 odst. 2 písm. a) nařízení (ES) č. 1/2003 (Úř. věst. 2006 C 210, s. 2).

Žaloba podaná dne 11. června 2014 – ClientEarth v. Komise

(Věc T-424/14)

(2014/C 303/43)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: ClientEarth (Londýn, Spojené království) (zástupci: O. Brouwer, F. Heringa a J. Wolfhagen, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí žalované, kterým se odpírá přístup k dokumentům, který žalobkyně požadovala podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise, jak bylo žalované sděleno dne 3. dubna 2014 v dopise s referenčním číslem SG.B.4/LR/rc – sg.dsg2.b.4(2014) 1028887;

— uložil Komisi, aby žalobkyni uhradila náklady řízení v souladu s článkem 87 Jednacího řádu Tribunálu, včetně nákladů řízení jakéhokoliv vedlejšího účastníka řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Touto žalobou se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí Komise, kterým se odpírá přístup ke zprávě Komise o hodnocení dopadu, jakož i ke stanovisku výboru pro hodnocení dopadu týkajícímu se přístupu ke spravedlnosti ve věcech životního prostředí v souvislosti se zavedením třetího pilíře Aarhuské úmluvy do právních úprav Evropské unie a členských států.

Na podporu žaloby uvádí žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že čl. 4 odst. 3 první pododstavec nařízení č. 1049/2001⁽¹⁾ není použitelný a že Komise neuvedla dostatečné odůvodnění. Žalobkyně tvrdí, že Komise nesprávně vyložila a použila výjimku z přístupu k dokumentům podle čl. 4 odst. 3 prvního pododstavce nařízení, protože je třeba rozlišovat mezi požadovanými dokumenty a rozhodovacím procesem Komise. Žalobkyně dále tvrdí, že Komise neodůvodnila, proč považovala čl. 4 odst. 3 první pododstavec nařízení č. 1049/2001 za použitelný.
2. Druhý žalobní důvod, uvedený podpůrně, vychází z toho, že došlo k nesprávnému použití čl. 4 odst. 3 prvního pododstavce nařízení č. 1049/2001 a k neuvedení dostatečného odůvodnění. Žalobkyně tvrdí, že i kdyby byl čl. 4 odst. 3 první pododstavec použitelný, Komise neprokázala, že zveřejnění požadovaných dokumentů mohlo vážně ohrozit rozhodovací proces, ani nepředložila v této souvislosti konkrétní vysvětlení.
3. Třetí žalobní důvod, uvedený podpůrně, vychází z nesprávného posouzení převažujícího veřejného zájmu na zpřístupnění podle čl. 4 odst. 3 prvního pododstavce nařízení č. 1049/2001 a z nedostatečného odůvodnění. Žalobkyně tvrdí, že i kdyby byl čl. 4 odst. 3 první pododstavec použitelný, Komise nesprávně použila a nesprávně vyložila posouzení převažujícího veřejného zájmu a ani neprokázala, že neexistoval převažující veřejný zájem na zpřístupnění požadovaných dokumentů. Žalobkyně krom toho tvrdí, že Komise neuvedla v této souvislosti dostatečné odůvodnění.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, s. 43)

Žaloba podaná dne 11. června 2014 – ClientEarth v. Komise

(Věc T-425/14)

(2014/C 303/44)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: ClientEarth (Londýn, Spojené království) (zástupce(i): O. Brouwer, F. Heringa a J. Wolfhagen, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí žalované, kterým se odpírá přístup k dokumentům, který žalobkyně požadovala podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, s. 3), jak bylo žalované sděleno dne 1. dubna 2014 v dopise s referenčním číslem SG.B.4/LR/rc sg.dsg2.b.4(2014) 1029188;