

- b) Pomocí jakých kritérií či hledisek mají vnitrostátní soudy při posuzování své příslušnosti na základě čl. 5 odst. 3 nařízení č. 44/2001 určit, kde k majetkové újmě – ať již přímé či odvozené majetkové újmě – v projednávaném případě došlo, nebo kde se má za to, že k ní došlo?
- 3) V případě kladné odpovědi na první otázku: Je nutno nařízení č. 44/2001 vykládat v tom smyslu, že vnitrostátní soudy, které mají posoudit, zda jsou v projednávané věci příslušné na základě tohoto nařízení, jsou povinny při svém posuzování vycházet z argumentace žalobce resp. navrhovatele, která je v této souvislosti relevantní, nebo v tom smyslu, že tyto soudy musí také posoudit, co uvedl žalovaný s cílem tuto argumentaci zpochybnit?

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (Úř. věst. L 12, s. 1; Zvl. vyd. 19/04, s. 42).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 22. ledna 2015 Španělským královstvím proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 13. listopadu 2014 ve věci T-481/11, Španělsko v. Komise**

(Věc C-26/15 P)

(2015/C 089/14)

Jednací jazyk: španělština

#### Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Španělské království (zástupce: A. Rubio González, zmocněnec)

Další účastnice řízení: Evropská komise

#### Návrhová žádání účastníka podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- připustil tento kasační opravný prostředek a zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 13. listopadu 2014 ve věci T-481/11, Španělsko v. Komise;
- zrušil přílohu I část 2 bod VI písm. D pátou odrážku prováděcího nařízení Komise (EU) č. 543/2011 <sup>(1)</sup> ze dne 7. června 2011, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1234/2007 pro odvětví ovoce a zeleniny a odvětví výrobků z ovoce a zeleniny;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

#### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Nesprávné právní posouzení v souvislosti s rozsahem povinnosti uvést odůvodnění. Argumenty, ze kterých vychází Tribunál, neodpovídají požadavkům nezbytné jasnosti a jednoznačnosti, kterými se musí vyznačovat odůvodnění nařízení, aby bylo v souladu s požadavky článku 296 SFEU. Tribunál totiž vyplnil mezery v odůvodnění napadeného nařízení a nahradil odůvodnění napadeného aktu svým odůvodněním.

Nesprávné právní posouzení v souvislosti se zásadou rovného zacházení. Argumentace Tribunálu k této otázce nespočívá na kritériích vhodných pro srovnávání. Tribunál zakládá svou argumentaci na údajně všeobecně známé skutečnosti, která není fakticky ani vědecky podložena, a sice na rozdílu mezi druhy ovoce s tlustou a s tenkou slupkou a na zařazení citrusových plodů do první kategorie.

Nesprávné právní posouzení v souvislosti se soudním přezkumem zásady proporcionality. Tribunál musí proporcionality omezení obchodu se zbožím stanoveného orgánem přezkoumávat z hlediska širokého prostoru Komise pro posouzení. Tribunál ovšem neprovedl přezkum v souladu s judikaturou *Tetra Laval* <sup>(2)</sup>. Nepřezkoumal totiž řádně relevantnost a vhodnost faktorů, na kterých je založeno rozhodnutí přijaté v souvislosti s odůvodněním daného omezení. Navíc správně nepřezkoumal důsledky vyplývající s těchto údajů, takže omezení překračuje to, co je nezbytné k dosažení sledovaného cíle.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 157, s. 1.

<sup>(2)</sup> Rozsudek ze dne 15. února 2005, *Komise v. Tetra Laval* (C-12/03 P, EU:C:2005:87), bod 39

**Kasační opravný prostředek podaný dne 27. ledna 2015 Photo USA Electronic Graphic, Inc. proti  
rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 18. listopadu 2014 ve věci T-394/13, Photo USA  
Electronic Graphic, Inc. v. Rada Evropské unie**

(Věc C-31/15 P)

(2015/C 089/15)

*Jednací jazyk: angličtina*

#### Účastníci řízení

*Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek:* Photo USA Electronic Graphic, Inc. (zástupce: K. Adamantopoulos, advokát)

*Další účastníci řízení:* Rada Evropské unie, Evropská komise, Ancap SpA, Cerame-Unie AISBL, Confindustria Ceramica, Verband der Keramischen Industrie eV

#### Návrhová žádání účastnice řízení podávajícího kasační opravný prostředek

- zrušit rozsudek Tribunálu ze dne 18. listopadu 2014 vydaný ve věci T-394/13, *Photo USA Electronic Graphic v. Rada*, kterým byla zamítnuta žaloba znějící na zrušení prováděcího nařízení Rady (EU) č. 412/2013 ze dne 13. května 2013 o uložení konečného antidumpingového cla a o konečném výběru prozatímně uloženého cla na dovoz keramického stolního a kuchyňského nádobí a náčiní pocházejícího z Čínské lidové republiky <sup>(1)</sup>;
- dokončit přezkum a zrušit nařízení (EU) č. 412/2013 a
- uložit Radě Evropské unie náhradu nákladů vynaložených navrhovatelkou v tomto řízení a v řízení před Tribunálem ve věci T-394/13.

#### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka tvrdí, že zjištění Tribunálu týkající se jejího prvního, třetího a čtvrtého žalobního důvodu jsou stížena nesprávným právním posouzením, jakož i zkreslením předložených důkazů. Navrhuje tedy zrušení napadeného rozsudku. Navrhovatelka kromě toho uvádí, že skutkový základ prvního, druhého a třetího žalobního důvodu byl dostatečně prokázán k tomu, aby Soudní dvůr mohl rozhodnout o těchto žalobních důvodech.

První důvod kasačního opravného prostředku je tvořen dvěma částmi. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když rozhodl, že navrhovatelka nese důkazní břemeno, pokud jde o skutečnost, že orgány se dopustily nesprávného posouzení každé ze skutečností, které považovaly za relevantní. Podle judikatury Tribunálu platí, že stačí, že žalobce prokáže, že orgány se dopustily nesprávného posouzení skutečností, které považovaly za relevantní nebo, že uplatnění jiných relevantních skutečností vyžaduje, aby nebyly zohledněny. V tomto ohledu je třeba uvést, že zjištění, že orgány se dopustily nesprávného posouzení dvou ze tří skutečností, které považovaly za relevantní, stačí k tomu, aby žalobce splnil svou důkazní povinnost. Tribunál kromě toho tímto závěrem zkreslil důkazy a skutečnosti.