

3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení čl. 107 odst. 3 SFEU

Kromě toho žalobkyně tvrdí, že dané rozhodnutí porušuje čl. 107 odst. 3 SFEU a zásadu ochrany legitimního očekávání. Žalovaná v tomto ohledu nesměla posuzovat jí přezkoumávaný skutkový stav na základě svých pokynů ke státní podpoře v oblasti ochrany životního prostředí a energetiky pro období let 2014–2020, které byly zveřejněny teprve dne 28. června 2014. Namísto toho měla použít pokyny zveřejněné v roce 2008. V případě, že by žalovaná vycházela z kritérií uplatňovaných v roce 2008, musela by dospět k jedinému závěru, že údajná podpora byla slučitelná s vnitřním trhem.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 108 odst. 1 SFEU a zásady právní jistoty

Žalobkyně nakonec uvádí, že žalovaná porušila zásadu právní jistoty, jakož i čl. 108 odst. 1 SFEU, když vydala napadené rozhodnutí v řízení o nových podporách. Vzhledem k tomu, že žalovaná schválila právní úpravu, která předcházela zákonu o obnovitelných zdrojích z roku 2012, měla vydat rozhodnutí v řízení o stávajících podporách, a nikoli v řízení o nových podporách.

Žaloba podaná dne 30. června 2015 – Modas Cristal v. OHIM – Zorlu Tekstil Ürünleri Pazarlama (KRISTAL)

(Věc T-345/15)

(2015/C 302/76)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Modas Cristal, SL (Santa Lucía, Španělsko) (zástupce: E. Manresa Medina, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Zorlu Tekstil Ürünleri Pazarlama Anonim Sirketi (Denizli, Turecko)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Přihlašovatel: další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvek „KRISTAL“ – Přihláška č. 10 574 473

Řízení před OHIM: námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 24. dubna 2015 ve věci R 341/2014-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí z důvodu, že užívání španělské ochranné známky č. 2 569 089 „MODAS CRISTAL“ pro služby zařazené do třídy 35 je prokázáno a že nová přihláška ochranné známky Společenství je neslučitelná se španělskými ochrannými známkami č. 2 569 089 „MODAS CRISTAL“ pro služby zařazené do třídy 35 a č. 2 763 821 „home CRISTAL“ pro výrobky zařazené do třídy 24;

— uložil OHIM a případným vedlejším účastníkům vystupujícím na jeho podporu náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 18. června 2015 – Bank Tejarat v. Rada**(Věc T-346/15)**

(2015/C 302/77)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Bank Tejarat (Teherán, Írán) (zástupci: S. Zaiwalla, P. Reddy, A. Meskarian, Solicitors, M. Brindle, QC, a R. Blakeley, Barrister)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Rady (SZBP) 2015/556 ze dne 7. dubna 2015, kterým se mění rozhodnutí Rady 2010/413/SZBP o omezujících opatřeních vůči Íránu (Úř. věst. 2015 L 92, s. 101), v rozsahu, v němž se vztahuje na žalobkyni;
- zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) 2015/549 ze dne 7. dubna 2015, kterým se provádí nařízení (EU) č. 267/2012 o omezujících opatřeních vůči Íránu (Úř. věst. 2015 L 92, s. 12), v rozsahu, v němž se vztahuje na žalobkyni;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z porušení článku 266 SFEU.

— Napadené akty jsou v rozporu s článkem 266 SFEU, protože Rada nepřijala opatření nezbytná k tomu, aby bylo dosaženo souladu s rozsudkem Soudního dvora Evropské unie ve věci T-176/12.

2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení zásady *res iudicata*.

— Napadené akty porušují zásady *res iudicata*, právní jistoty a konečné povahy rozhodnutí.

3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení práva na účinnou soudní ochranu.

— Přijetím napadených aktů došlo k porušení zásady efektivit, práva na účinnou soudní ochranu a práv, která žalobkyni přiznává článek 47 Listiny základních práv Evropské unie a článek 6 a článek 13 Evropské úmluvy o lidských právech, a to tím, že tyto akty maří důsledky rozsudku Tribunálu ve věci T-176/12.

4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení práva na řádnou správu.

— Napadené akty porušují právo žalobkyně na řádnou správu, jelikož Rada nepostupovala ve vztahu k žalobkyni ani nestranně, ani spravedlivě.