

**Údaje týkající se řízení před OHIM**

*Sporná ochranná známka:* Trojrozměrná ochranná známka Společenství (Tvar nádoby) – Přihláška č. 12 649 174

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 20. dubna 2015, ve věci R 2567/2014-5

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil žalovanému, aby pokračoval v řízení o zápisu;
- podpůrně určil, že čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení nebrání zápisu a vrátil věc odvolacímu senátu;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

---

**Žaloba podaná dne 29. června 2015 – DEI v. Komise**

**(Věc T-352/15)**

(2015/C 328/09)

*Jednací jazyk: řečtina*

**Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI) (Atény, Řecko) (zástupci: E. Bourtzalas, D. Waelbroeck, Ch. Tagaras, Ch. Synodinos a E. Salaka, advokáti)

*Žalovaná:* Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise C(2015)1942 final ze dne 25. března 2015 ve věci SA.38101 v rozsahu, v němž má Komise za to, že Alouminion nebyla poskytnuta státní podpora a že tedy není třeba zahájit formální vyšetřovací řízení stanovené v čl. 108 odst. 2 SFEU;
- zrušil rozhodnutí Komise C(2015)1942 final ze dne 25. března 2015 ve věci SA.34991 v rozsahu, v němž má Komise za to, že stížnost DEI týkající se státní podpory vyplývající z odůvodnění rozhodnutí 346/2012 Rythmistiki Archi Energeias (řecký energetický regulační úřad) se stala bezpředmětnou s přihlédnutím k výsledku rozhodnutí 1/2013 rozhodčího soudu; a
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení DEI.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení základních formálních náležitostí z důvodu, že napadený akt nesplňuje procesní podmínky pro přijetí takového rozhodnutí.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatečného odůvodnění, rozporuplnosti a porušení povinnosti přezkoumat všechny relevantní právní a skutkové okolnosti pokud je o posouzení, podle něhož rozhodčí smlouva vymezila „jasné a objektivní parametry“, které „omezily posuzovací pravomoc rozhodců“ a jejichž logickým důsledkem bylo, že sazba elektřiny byla stanovena v konečné výši.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného právního posouzení při výkladu a použití kritéria obezřetného soukromého investora v tržním hospodářství a čl. 107 odst. 1 a čl. 108 odst. 2 SFEU pokud jde o posouzení, podle něhož sazba elektřiny stanovená rozhodnutím rozhodčího soudu představuje „logický důsledek správně nastavených parametrů v rozhodčí smlouvě“.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení při výkladu a použití článků 107 a 108 SFEU pokud jde o posouzení, podle něhož Komise nebyla povinna provést komplexní hospodářské hodnocení, jakož i ze zjevně nesprávného posouzení skutkových okolností, jelikož Komise nepřezkoumala rozhodné otázky týkající se zjištění existence státní podpory.
5. Pátý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného právního posouzení při použití čl. 107 odst. 1 a čl. 108 odst. 2 SFEU a zjevně nesprávného posouzení skutkových okolností pokud jde o použití kritéria obezřetného soukromého investora v tržním hospodářství.
6. Šestý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného právního posouzení při výkladu a použití čl. 107 odst. 1 SFEU, porušení povinnosti dostatečného odůvodnění a zjevně nesprávného posouzení skutkových okolností pokud jde o rozhodnutí Komise, že nevyhoví stížnosti DEI z roku 2012 na základě čl. 108 odst. 2 SFEU, přičemž její posouzení vycházelo ze skutečnosti, že se tato stížnost „stala bezpředmětnou“ po vyhlášení rozhodnutí 1/2013 rozhodčího soudu.

---

### Žaloba podaná dne 2. července 2015 – Allegropharma v. Komise

(Věc T-354/15)

(2015/C 328/10)

Jednací jazyk: němčina

#### Účastnice řízení

Žalobkyně: Allegropharma GmbH & Co. KG (Reinbek, Německo) (zástupci: Rechtsanwälte T. Müller-Ibold a F.-C. Laprévotte)

Žalovaná: Evropská komise

#### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 27. března 2015 o režimu podpory německým farmaceutickým společnostem ve finančních obtížích formou osvobození od povinných slev SA.34881 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2012/CP);
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod: Nesprávné právní posouzení a porušení Smlouvy, zákazu diskriminace a zásady legitimního očekávání nedodržením pokynů pro podporu na záchranu a restrukturalizaci <sup>(1)</sup>