

- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností TMG Landelijke Media BV a Menzem Willemsem.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 190, 8.6.2015.

Usnesení Tribunálu ze dne 11. ledna 2016 – Oase v. OHIM – Compo France (AlGo)

(Věc T-300/15) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Zpětvzetí námitek — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“

(2016/C 098/59)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Oase GmbH (Hörstel, Německo) (zástupce: T. Weeg, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: H. Kunz, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Compo France SAS (Roche-Lez-Beaupré, Francie) (zástupce: J. Meyer, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 11. února 2015 (věc R 1409/2013-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Compo France SAS a Oase GmbH.

Výrok

1. O žalobě již není třeba rozhodnout.
2. Společnost Oase GmbH ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM). Společnost Compo France SAS ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 262, 10.8.2015.

Žaloba podaná dne 15. prosince 2015 – Blaž Jamnik a Blaž v. Parlament

(Věc T-726/15)

(2016/C 098/60)

Jednací jazyk: slovinština

Účastníci řízení

Žalobci: Jožica Blaž Jamnik (Lublaň, Slovinsko) a Brina Blaž (Lublaň) (zástupce: D. Mihevc, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

— prohlásil výběr uchazeče v řízení INLO.AO-2013-051-LUX-UGIMBI-06 za protiprávní;

- zrušil výběr uchazeče;
- vybral žalobce jako uchazeče s nejuvýhodnější nabídkou;
- podpůrně přiznal žalobcům nárok na náhradu škody ve výši 3 852 384,60 EUR, pokud nebudou v řízení INLO.AO-2013-051-LUX-UGIMBI-06 vybráni jako uchazeči s nejuvýhodnější nabídkou;
- rozhodl, že se žalobcům nahrazují jejich náklady řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článku 113 nařízení (EU, Euratom) č. 966/2012 ⁽¹⁾

- Podle žalobců byl výběr uchazečů s nejuvýhodnější nabídkou v rozporu s článkem 113 dotčeného nařízení, jelikož nebyla dodržena předem stanovená kritéria uvedená v zadávací dokumentaci.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z protiprávního průběhu výběrového řízení

- V tomto ohledu žalobci tvrdí, že projekty, grafické podklady a statistické výpočty, které připojili ke své nabídce, nebyly posouzeny, neboť je úřad v Lublani nepředal do Lucemburska pro účely rozhodnutí.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 966/2012 ze dne 25. října 2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie a o zrušení nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (Úř. věst. L 298, s. 1).

Kasační opravný prostředek podaný dne 18. prosince 2015 DI proti usnesení vydanému dne 15. října 2015 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-113/13, DI v. EASO

(Věc T-730/15 P)

(2016/C 098/61)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: DI (Bukurešť, Rumunsko) (zástupci: I. Vlaic a G. Iliescu, advokáti)

Další účastník řízení: Evropský podpůrný úřad pro otázky azylu (EASO)

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel) navrhuje, aby Tribunál:

- v plném rozsahu zrušil usnesení vydané dne 15. října 2015 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-113/13;
- vyhověl tomuto kasačnímu opravnému prostředku;
- zrušil rozhodnutí EASO o propuštění navrhovatele, a v důsledku toho uložil EASO zrušit veškeré právní účinky tohoto rozhodnutí a odpovídajícím způsobem obnovit skutkový stav;
- uložil EASO vyplatit navrhovateli částku 90 000 eur jako náhradu majetkové újmy a částku 500 000 eur jako náhradu nemajetkové újmy, a
- uložil EASO náhradu veškerých nákladů řízení vynaložených navrhovatelem za účelem svého zastupování před Soudem pro veřejnou službu v rámci věci F-113/13, jakož i v rámci tohoto kasačního opravného prostředku.