

- 5) Je vnitrostátní právní úprava, podle níž se takové oznámení o výpovědi, jako je oznámení dotčené v projednávané věci, v němž není žádná zmínka o existenci výjimečného případu ani o kritériích odůvodňujících výběr dané zaměstnankyně navzdory jejímu těhotenství, považuje za dostatečné, v souladu s čl. 10 odst. 2 směrnice 92/85/EHS?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 92/85/EHS ze dne 19. října 1992 o zavádění opatření pro zlepšení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci těhotných zaměstnankyň a zaměstnankyň krátce po porodu nebo kojících zaměstnankyň (desátá směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS) (Úř. věst. 1992, L 348, s. 1; Zvl. vyd. 05/02, s. 110).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Corte suprema di cassazione (Itálie) dne 3. srpna 2016 – Bayerische Motoren Werke AG v. Acacia Srl

(Věc C-433/16)

(2016/C 410/03)

Jednací jazyk: itaština

Předkládající soud

Corte suprema di cassazione

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: Bayerische Motoren Werke AG

Odpůrkyně: Acacia Srl

Předběžné otázky

- 1) Lze na základě článku 24 nařízení č. 44/2001 podání námitky příslušnosti vnitrostátního soudu, který zahájil řízení, provedené na začátku řízení, ale podpůrně k jiným předběžným námitkám procesní povahy, nicméně před položením otázek ve věci samé, vykládat jako souhlas s příslušností soudu či nikoli?
- 2) Musí být nedostatek ustanovení o alternativní pravomoci soudů v čl. 82 odst. 4 nařízení č. 6/2002 pokud jde o řízení ve věci negativní určovací žaloby, a to ve vztahu k pravomoci soudu podle bydliště žalovaného podle čl. 82 odst. 1 téhož nařízení, vykládán v tom smyslu, že to znamená přiznání výlučné pravomoci v těchto případech?
- 3) Je pro účely rozhodnutí o otázce uvedené v [předchozím] bodě třeba zohlednit výklad ustanovení o výlučné pravomoci podle nařízení č. 44/2001, zejména ustanovení článku 22, v němž jsou stanoveny případy takové pravomoci, mimo jiné ve věcech týkajících se zápisu nebo neplatnosti patentů, ochranných známek a průmyslových vzorů, ale nikoli řízení ve věci negativní určovací žaloby, jakož i ustanovení článku 24, v němž se stanoví možnost souhlasu žalovaného s pravomocí jiného soudu, není-li soud jednoho členského státu příslušný již podle jiných ustanovení tohoto nařízení, s následným stanovením pravomoci soudu, u kterého žalobce zahájil řízení?
- 4) Má přístup vyjádřený v rozsudku Soudního dvora ze dne 25. října 2012 ve věci C-133/11 o použitelnosti čl. 5 bodu 3 nařízení č. 44/2001 obecnou a absolutní povahou vztahující se na každou negativní určovací žalobu, včetně určení, že nedochází k porušení v oblasti průmyslových vzorů Společenství, a tudíž má v projednávané věci pravomoc soud podle článku 81 nařízení č. 6/2002 nebo soud uvedený v čl. 5 bodě 3 nařízení č. 44/2001, anebo je to ponecháno na žalobci, aby zvolil jednu nebo druhou z možných jurisdikcí?
- 5) Mohou být v případě, že jsou žaloby týkající se zneužití dominantního postavení a nekalé soutěže podány v rámci sporu ve věci průmyslových vzorů, se kterým souvisí, protože jejich kladné vyřízení předpokládá nejprve vyhovění negativní určovací žalobě, projednány společně s negativní určovací žalobou před stejným soudem v souladu s extenzivním výkladem čl. 28 odst. 3 nařízení č. 44/2001?

- 6) Představují dvě žaloby uvedené v [předchozím] bodě případy protiprávního jednání a v případě kladné odpovědi, mohou mít vliv na použitelnost nařízení č. 44/2001 (čl. 5 bod 3) nebo nařízení č. [6/2002] v projednávané věci, pokud jde o soudní příslušnost?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid (Španělsko) dne 8. srpna 2016 – Francisco Rodrigo Sanz v. Universidad Politécnica de Madrid

(Věc C-443/16)

(2016/C 410/04)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Francisco Rodrigo Sanz

Odpůrkyně: Universidad Politécnica de Madrid

Předběžné otázky

- 1) Musí se ustanovení 4 rámcové dohody, která je přílohou směrnice 1999/70/ES ⁽¹⁾, vykládat v tom smyslu, že brání tomu, aby taková právní úprava, jaká je popsána níže, umožňovala, aby došlo ke zkrácení pracovního úvazku pouze z důvodu, že se jedná o dočasný zaměstnanec?

Pokud bude odpověď kladná:

Lze mít za to, že objektivním důvodem, kterým lze toto rozdílné zacházení ospravedlnit, je hospodářská situace, z níž vyplývá nutnost snížení nákladů zapříčiněná omezováním rozpočtových zdrojů?

Lze mít za to, že objektivním důvodem, kterým lze toto rozdílné zacházení ospravedlnit, je oprávnění samostatně upravit vlastní správu?

- 2) Musí se ustanovení 4 rámcové dohody, která je přílohou směrnice 1999/70/ES, vykládat v tom smyslu, že oprávnění samostatně upravit vlastní správu je vždy a v každém případě omezeno povinností nezavádět ve vztahu k vlastním zaměstnancům žádnou diskriminaci ani rozdílné zacházení bez ohledu na to, zda jsou zařazeni jako kariérní zaměstnanci nebo dočasní či pomocní zaměstnanci?
- 3) Lze mít za to, že pokud je bod 3 druhého dodatkového ustanovení zákona č. 4/2007 ze dne 12. dubna 2007 o univerzitách (Ley Orgánica 4/2007, de 12 de abril, por la que se modifica la Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades), který je nadepsán [„]Sbor řádných profesorů univerzitních škol a zařazení jeho členů do sboru řádných univerzitních profesorů[“], vykládán a používán v tom smyslu, že umožňuje, aby bylo řádným profesorům univerzitních škol, na rozdíl od dočasných řádných profesorů univerzitních škol, povoleno, aby si při zařazení [do] sboru řádných univerzitních profesorů zachovali veškerá práva i plnou způsobilost k výkonu pedagogické činnosti, přestože nemají doktorský titul, je v rozporu s ustanovením 4 rámcové dohody, která je přílohou směrnice 1999/70/ES?