

2. Napadený rozsudek nesprávně posuzuje dominantní povahu jednotlivých prvků.

Zkreslení skutkových okolností. Nesoudržnost argumentů uplatněných v rozsudku pro účely odůvodnění dominantní povahy slovních prvků.

Neuplatnění judikatury Soudního dvora Evropské unie z rozsudků ve věcech C-251/95 ⁽⁴⁾ a C-342/97 ⁽⁵⁾ (rozsudek používá zcela zkreslený pojem relevantního spotřebitele).

Nesprávné uplatnění judikatury Soudu prvního stupně Evropské unie z rozsudku ve věci T-134/06 ⁽⁶⁾ (nesoudržné uplatňování definice pojmu „dominantní prvek“).

Neuplatnění judikatury Tribunálu Evropské unie z rozsudků ve spojených věcech T-83/11 a T-84/11 ⁽⁷⁾ (rozsudek opomíjí existující judikaturu v případech, kdy je určitý trh nasycen).

3. Napadený rozsudek nesprávně posuzuje podobnost mezi ochrannými známkami a opomíjí okolnosti relevantní pro uvedené posouzení.

Neuplatnění judikatury Soudního dvora Evropské unie z rozsudku ve věci C-251/95, ve spojení s rozsudky Soudního dvora Evropské unie ve věcech C-361/04 P ⁽⁸⁾ a C-342/97 ⁽⁹⁾.

4. Napadený rozsudek nesprávně činí závěr, že existuje nebezpečí záměny.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Evropské unie (Úř. věst. L 78, s. 1)

⁽²⁾ EU:C:2014:75

⁽³⁾ EU:C:2006:421

⁽⁴⁾ EU:C:1997:528

⁽⁵⁾ EU:C:1999:323

⁽⁶⁾ EU:T:2007:387

⁽⁷⁾ EU:T:2012:592

⁽⁸⁾ EU:C:2006:25

⁽⁹⁾ EU:C:1999:323

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgerichtshof (Rakousko) dne 31. října 2016 – EP Agrarhandel GmbH v. Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft

(Věc C-554/16)

(2017/C 046/15)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka v řízení o opravném prostředku „Revision“: EP Agrarhandel GmbH

Žalovaný orgán: Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft

Předběžné otázky

1) Brání čl. 2 odst. 4 rozhodnutí Komise 2001/672/ES ze dne 20. srpna 2001, kterým se stanoví zvláštní pravidla pro přemísťování skotu při vyhánění na letní pastviny v horských oblastech (dále jen „rozhodnutí Komise“) ⁽¹⁾, ve znění rozhodnutí Komise 2010/300/EU ze dne 25. května 2010 ⁽²⁾, vnitrostátnímu právnímu předpisu, jako je ustanovení § 6 odst. 6 Verordnung des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft über die Kennzeichnung und Registrierung von Rindern (nařízení spolkového ministra zemědělství, lesního hospodářství, životního prostředí a vodního hospodářství o označování a registraci skotu, dále jen „nařízení o označování skotu“, BGBl II č. 201/2008), které stanoví, že pro dodržení všech lhůt, na které se toto ustanovení vztahuje, – a tím tedy i lhůty pro oznámení vyhánění na letní pastviny – je rozhodné datum doručení příslušného oznámení?

- 2) Jaký dopad má čl. 117 druhý pododstavec nařízení Rady (ES) č. 73/2009⁽³⁾ ze dne 19. ledna 2009, kterým se stanoví společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zavádějí některé režimy podpor pro zemědělce a kterým se mění nařízení (ES) č. 1290/2005, (ES) č. 247/2006, (ES) č. 378/2007 a zrušuje nařízení (ES) č. 1782/2003, na oprávnění získat prémie na skot, jehož vyhnání na letní pastvinu bylo oznámeno opožděně ve smyslu čl. 2 odst. 4 rozhodnutí Komise?
- 3) Musí být v případě, že opožděné oznámení vyhnání na letní pastvinu podle čl. 117 druhého pododstavce nařízení č. 73/2009 nevede ke ztrátě nároku na prémie, uloženy za opožděné oznámení sankce?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2001, L 235, s. 23; Zvl. vyd. 3/33, s. 341.

⁽²⁾ Úř. věst. 2010, L 127, s. 19.

⁽³⁾ Úř. věst. 2009, L 30, s. 16.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgerichts Hannover (Německo) dne 7. listopadu 2016 – Peter Roßnagel, Alexandre Schröter v. TUIfly GmbH

(Věc C-562/16)

(2017/C 046/16)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Amtsgericht Hannover

Účastníci původního řízení

Žalobce: Peter Roßnagel, Alexandre Schröter

Žalovaná: TUIfly GmbH

Předběžné otázky

- 1) Představuje změna rezervace na jiný let skutkový stav, na který se vztahuje čl. 4 odst. 3 nařízení (ES) č. 261/2004?

V případě kladné odpovědi na první otázku:

- 2) Použije se toto ustanovení rovněž na změnu rezervace, která nebyla iniciována leteckým dopravcem, nýbrž výhradně provozovatelem souborných služeb pro cesty, pobyty a zájezdy?