

V případě záporné odpovědi i na čtvrtou otázku:

- 5) Musí být směrnice o platebních službách a unijně právní zásady právní jistoty a jednoznačnosti, jakož i článek 17 Listiny vykládán v tom smyslu, že v případě, kdy existují uvedené zvláštnosti, brání správní a soudní praxi, která nařizuje, že státní pokladně připadají („propadnutí“) ty peněžní částky, které provozovatel herny získal prostřednictvím služby provozovatele sítě od zákazníků banky, kteří si pomocí EC karty a kódu PIN vybrali hotovost, kterou doplnil, a/nebo poukázky na hru na peněžních hracích automatech, přestože všechny dobropisy odpovídají jen těm částkám, které tito zákazníci obdrželi – v hotovosti a v poukázkách na hry – prostřednictvím automatu?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/64/ES ze dne 13. listopadu 2007 o platebních službách na vnitřním trhu, kterou se mění směrnice 97/7/ES, 2002/65/ES, 2005/60/ES a 2006/48/ES a zrušuje směrnice 97/5/ES (Úř. věst. L 319, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court of Justice (Chancery Division) (Spojené království) dne 14. listopadu 2016 – Air Berlin plc v. Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Věc C-573/16)

(2017/C 022/22)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

High Court of Justice (Chancery Division)

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Air Berlin plc

Odpůrci: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Předběžné otázky

- 1) Je výběr kolkovného ve výši 1,5 % členským státem z převodu, jak je uvedeno výše, za výše uvedených okolností v rozporu s některými z ustanovení:
- 1) článku 10 nebo článku 11 první směrnice ⁽¹⁾;
 - 2) článku 4 nebo článku 5 druhé směrnice ⁽²⁾; nebo
 - 3) článků 12, 43, 48, 49 nebo 56 Smlouvy o ES?
- 2) Změnila by se odpověď na první otázku, byl-li by převod akcií na clearingové centrum vyžadován k tomu, aby se usnadnila kotace akcií společnosti na burze cenných papírů v takovém nebo jiném členském státě?
- 3) Změnila by se odpověď na první nebo druhou otázku, umožňovalo-li by vnitrostátní právo členského státu provozovateli clearingového centra, aby si v případě, že obdrží souhlas od daňového orgánu, zvolil možnost, že nebude splatné žádné kolkovné v případě převodu akcií na clearingové centrum, ale namísto toho bude splatná SDRT z každého následujícího prodeje akcií v rámci clearingového centra (se sazbou ve výši 0,5 % z hodnoty protiplnění)?

- 4) Změnila by se odpověď na třetí otázku, pokud by z důvodu struktury transakce, kterou si dotčená společnost zvolila, nemohla tato společnost uvedené možnosti volby režimu využít?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 69/335/EHS ze dne 17. července 1969 o nepřímých daních z kapitálových vkladů (Úř. věst. 1969, L 249, s. 25; Zvl. vyd. 09/01, s. 11).

⁽²⁾ Směrnice Rady 2008/7/ES ze dne 12. února 2008 o nepřímých daních z kapitálových vkladů (Úř. věst. 2008, L 46, s. 11).

Žaloba podaná dne 14. listopadu 2016 – Evropská komise v. Česká republika

(Věc C-575/16)

(2017/C 022/23)

Jednací jazyk: čeština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: H. Støvlbæk, K. Walkerová, zmocněnci)

Žalovaná: Česká republika

Návrhová žádání žalobkyně

Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr:

- určil, že tím, že uložila podmínku státní příslušnosti pro výkon povolání notáře, Česká republika nesplnila své povinnosti, které pro ni vyplývají z článku 49 Smlouvy o fungování EU; a
- uložil České republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Komise se domnívá, že podmínka státní příslušnosti stanovená pro výkon povolání notáře v českém právním řádu je diskriminační a představuje nepřiměřené omezení svobody usazování. Česká republika tudíž nesplnila své povinnosti, které pro ni vyplývají z článku 49 Smlouvy o fungování Evropské unie.

Komise se domnívá, že funkce svěřené notářům právními předpisy České republiky nejsou svou povahou spjaty s výkonem veřejné moci, takže podmínka státní příslušnosti stanovenou pro přístup k povolání notáře v českém právním řádu nelze odůvodnit výjimkou stanovenou v článku 51 Smlouvy o fungování Evropské unie.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovinsko) dne 17. listopadu 2016 – C. K., H. F. a (nezletilý) A. S. v. Republika Slovinsko

(Věc C-578/16)

(2017/C 022/24)

Jednací jazyk: slovinština

Předkládající soud

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Účastníci původního řízení

Žalobci: C. K., H. F. a (nezletilý) A. S.

Žalovaná: Republika Slovinsko