

Žaloba podaná dne 2. září 2016 – Troszczynski v. Parlament**(Věc T-626/16)**

(2016/C 383/35)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Mylène Troszczynski (Noyon, Francie) (zástupce: M. Ceccaldi, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí generálního tajemníka Evropského parlamentu ze dne 23. června 2016 přijaté podle článků 33, 43, 62, 67 a 68 rozhodnutí 2009/C 159/01 předsednictva Evropského parlamentu ze dne 19. května a 9. července 2008, „kterým se stanoví prováděcí opatření ke statutu poslanců Evropského parlamentu“ v pozměněném znění, jímž byla konstatována pohledávka za žalobkyni ve výši 56 554,00 eur z titulu částek neoprávněně vyplacených v rámci parlamentní asistence a zdůvodněno její vrácení podle článku 68 prováděcích opatření ke statutu poslanců a článků 78, 79 a 80 finančního nařízení;
- zrušil nedatované oznámení o dluhu č. 2016-888, jímž byla žalobkyně informována, že byla vůči ní konstatována pohledávka na základě rozhodnutí generálního tajemníka Evropského parlamentu ze dne 23. června 2016, vrácení částek neoprávněně vyplacených v rámci parlamentní asistence a uplatnění článku 68 prováděcích opatření ke statutu poslanců a článků 78, 79 a 80 finančního nařízení;
- uložil Evropskému parlament náhradu veškerých nákladů řízení;
- uložil Evropskému parlamentu zaplatit Mylène Troszczynski částku 50 000,00 eur z titulu náhrady nahraditelných nákladů.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z vad postihujících formální legitimitu napadených aktů. Tento žalobní důvod se dělí na tři části.
 - První část, podle níž napadené akty spadají do věcné příslušnosti předsednictva Evropského parlamentu, a nikoliv generálního tajemníka, jelikož se jedná o finanční rozhodnutí týkající se politických stran, a tudíž i poslanců.
 - Druhá část, podle níž předsednictvo Evropského parlamentu nemůže rozhodovat o svých pravomocích a nemůže tedy měnit jejich povahu a rozsah. Generální tajemník přitom neprokázal žádné řádné zmocnění předsedy Parlamentu, které by mu dávalo pravomoc přijmout, podepsat a oznámit napadené akty k vyřízení finančních otázek týkajících se poslanců.
 - Třetí část, podle níž autor napadených aktů nesplnil povinnost uvést odůvodnění. Uvedené odůvodnění nepokrývá skutkovou situaci konstatovanou v uvedených aktech a protirečí si, když asistentovi žalobkyně vytýká, že vykonával ve skutečnosti dvě funkce současně, a tvrdí, že vykonával pouze jednu a žádnou jinou, přičemž generální tajemník vychází výlučně z této druhé hypotézy.
2. Druhý žalobní důvod vychází z vad postihujících materiální legitimitu napadených aktů. Tento žalobní důvod se dělí na devět částí.

- První část, podle níž byly na podporu napadených aktů uplatněny neexistující skutkové okolnosti.
- Druhá část, podle níž byly napadené akty přijaty v rozporu s pravidly a obecnými právními zásadami platnými v oblasti dokazování a důkazního břemene.
- Třetí část, podle níž rozhodnutí o vydání bezdůvodného obohacení přijaté generálním tajemníkem porušuje zásadu proporcionality. Požadovaná částka není kromě toho odůvodněna, pokud jde o její detaily, ani pokud jde o metodu jejího výpočtu.
- Čtvrtá část, podle níž napadené akty představují porušení politických práv místních asistentů evropských poslanců.
- Pátá část, podle níž jsou napadené akty stiženy vadou spočívající ve zneužití pravomoci, jelikož generální tajemník si uzurpoval donucovací pravomoci finanční povahy, které mu nepřísluší, aby omezil prostředky činnosti poslance, jehož názory ani politický program, jak je veřejně a bez jakýchkoliv pochybností známo, nesdílí.
- Šestá část, podle níž jsou napadené akty diskriminační, a lze se domnívat, že jejich záměrem je poškodit politickou činnost žalobkyně; existuje zde tedy *fumus persecutionis*.
- Sedmá část, podle níž napadené akty zasahují do nezávislosti žalobkyně jakožto evropské poslankyně.
- Osmá část, podle níž napadené akty porušují zásadu *una via electa* a vyvolávají otázku podjatosti OLAF, který vede šetření proti všem francouzským poslancům Evropského parlamentu zvoleným na kandidátce Front National pouze usvědčujícím způsobem.
- Devátá část, podle níž napadené akty představují porušení obecné právní zásady „*le pénal tient le civil en l'état*“ (trestní řízení přerušuje řízení občanskoprávní), jelikož řízení o vydání bezdůvodného obohacení měla být přerušena do ukončení ostatních řízení, zejména francouzského řízení, jakož i porušení zásady *non bis in idem*.

Žaloba podaná dne 6. září 2016 – Bilde v. Parlament

(Věc T-633/16)

(2016/C 383/36)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Dominique Bilde (Lagarde, Francie) (zástupce: G. Sauveur, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- zrušil rozhodnutí generálního tajemníka Evropského parlamentu ze dne 23. června 2016, oznámené dne 6. července 2016, podle kterého „částka 40 320 eur byla neoprávněně vyplacena ve prospěch D. BILDE“ a kterým bylo příslušné schvalující osobě a účetnímu orgánu nařízeno zajistit navrácení této částky,
- zrušil také oznámení a opatření směřující k výkonu shora uvedeného rozhodnutí, obsažená v dopisech generálního ředitele pro finance z 30. června a 30. července 2016, č. D 201921 a D 312551, a
- zrušil zároveň výzvu k úhradě č. 2016-889 podepsanou týměž generálním ředitelem pro finance dne 29. června 2016,