

**Žaloba podaná dne 7. října 2016 – Luxottica Group v. EUIPO – Chen (BeyBeni)****(Věc T-721/16)**

(2016/C 454/53)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Luxottica Group S.p.A. (Milán, Itálie) (zástupkyně: E. M. Ochoa Santamaría a I. Aparicio Martínez, advokátky)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastník řízení před odvolacím senátem:* Xian Chen (Wen-čou, Čína)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Přihlašovatel sporné ochranné známky:* Další účastník řízení před odvolacím senátem*Sporná ochranná známka:* Obrazová ochranná známka Evropské unie obsahující slovní prvek „BeyBeni“ – Přihláška č. 12 511 317*Řízení před EUIPO:* Námitkové řízení*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 8. června 2016 ve věci R 675/2015-5**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- vyhověl žalobě, potažmo zrušil rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 8. června 2016 ve věci R 675/2015-5 i jeho účinky a v souladu s ustanovením čl. 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009 zamítl zápis ochranné známky Evropské unie č. 12 511 317 „BeyBeni“;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

**Dovolávané žalobní důvod**

- Porušení čl. 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009 v souvislosti s posouzením podmínek stanovených pro jeho použití;
- porušení čl. 63 odst. 2 a článku 75 č. 207/2009 v souvislosti s možným porušením práva na účinnou procesní obranu a práva být vyslechnut ve stadiu odvolacího řízení.

---

**Žaloba podaná dne 20. října 2016 – Valencia Club de Fútbol v. Komise****(Věc T-732/16)**

(2016/C 454/54)

*Jednací jazyk: španělština***Účastníci řízení***Žalobce:* Valencia Club de Fútbol, SAD (Valencia, Španělsko) (zástupci: J. R. García-Gallardo Gil-Fournier a A. Guerrero Righetto, advokáti)*Žalovaná:* Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- určil neplatnost rozhodnutí Evropské komise ze dne 4. července 2016 o státní podpoře SA.36387 (2013/C) (ex 2013/CP), kterou Španělsko udělilo Valencia Club de Fútbol, S.A.D. (a dalším fotbalovým klubům), konkrétně opatření 1 a 4, které se týkají Valencia CF;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce osm žalobních důvodů.

1. První důvod vychází ze zjevně nesprávného posouzení tří ze čtyř kritérií pro považování finanční záruky za státní podporu. V tomto ohledu tvrdí, že Komise pochybila, když měla za to, že Valencia FC se nacházel v obtížné finanční situaci, a to na základě útržkovitých informací bez ohledu na specifický obchodní model fotbalových klubů, na základě účetní hodnoty hráčů a nikoli na základě jejich tržní hodnoty, a když neanalyzovala plán životaschopnosti, který se vždy zakládal na realistických předpokladech. Zadruhé Komise pochybila, když měla za to, že záruka pokrývala více než 80 % úvěrové facility, a zatřetí Komise pochybila při posouzení úrokové sazby obecného úroku z úvěrové facility ve vztahu k tržní ceně.
2. Druhý důvod, uplatněný podpůrně, vychází ze zjevných pochybení, kterých se Komise dopustila při uplatnění testu slučitelnosti ohledně čtyř ze šesti kritérií obsažených v jejích směrnících o záchraně a restrukturalizaci podniků a to konkrétně: dlouhodobé obnovení životaschopnosti, zamezení přílišnému narušení hospodářské soutěže prostřednictvím protiplnění, zásada podpory omezené na minimum a zásada jediné podpory.
3. Třetí důvod vychází z pochybení, kterého se dopustila Komise při hodnocení významné hodnoty nabízeného protiplnění; konkrétně zástavy akcií, jakož i dodatečných záruk poskytnutých Fundación Valencia al Instituto Valenciano de Finanzas.
4. Čtvrtý důvod vychází z nesprávného posouzení jistiny a úroků z údajné podpory, která má být navržena, neboť Komise vycházela z nepřiměřeného předpokladu týkajícího se referenčních hodnot konstantních po dobu trvání opatření, jakož i ohledně doby jejich trvání.
5. Pátý důvod vychází z porušení zásady proporcionality, neboť částky, které Komise nařídila vrátit, jsou s ohledem na již zaplacené částky nepřiměřené.
6. Šestý důvod vychází z nesprávného posouzení ze strany Komise, když věřitele nepovažovala za příjemce, ani nezohlednila existenci nového majitele klubu.
7. Sedmý důvod vychází z porušení zásady nediskriminace, neboť Komise provedla rovnocenné posouzení lišících se situací vyšetřovaných klubů, ačkoli vykazují naprosto odlišné okolnosti.
8. Osmý důvod vychází z porušení povinnosti odůvodnění.

---

**Žaloba podaná dne 18. října 2016 – Banque Postale v. ECB**

(Věc T-733/16)

(2016/C 454/55)

Jednací jazyk: francouzština

### Účastnice řízení

Žalobkyně: La Banque Postale (Paříž, Francie) (zástupci: E. Guillaume a L. Coudray, advokáti)