

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil články 1 až 4 rozhodnutí Komise ze dne 11. ledna 2016 o režimu státní podpory obsahujícím výjimku pro nadměrný zisk SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), kterou poskytla Belgie (dále jen „napadené rozhodnutí“) ⁽¹⁾,
- alternativně, zrušil článek 2 odst. 1 napadeného rozhodnutí,
- uložil Komisi náhradu nákladů tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Komise porušila čl. 1 písm. d) nařízení 2015/1589 ⁽²⁾ tím, že nesprávně kvalifikovala daňová rozhodnutí při nadměrném zisku jako režim státní podpory, čímž se dopustila několika nesprávných právních posouzení, zjevně nesprávných posouzení skutkového stavu a zjevně nesprávných posouzení, a také uvedla nedostatečné odůvodnění.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Komise porušila článek 107 odst. 1 SFEU tím, že se dopustila nesprávného hmotněprávního posouzení a zjevně nesprávného posouzení při výkladu a použití referenčního systému pro účely posouzení toho, zda daňová rozhodnutí při nadměrném zisku poskytují selektivní výhodu.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Komise porušila článek 107 odst. 1 SFEU tím, že měla nesprávně za to, že daňová rozhodnutí při nadměrném zisku poskytují selektivní výhodu, čímž se dopustila několika zjevně nesprávných posouzení skutkového stavu a zjevně nesprávných posouzení, nevykonala podrobný a nestranný přezkum a uvedla nedostatečné odůvodnění.

⁽¹⁾ Rozhodnutí Komise (EU) 2016/1699 ze dne 11. ledna 2016 o režimu státní podpory v podobě zdanění nadměrného zisku SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) provedeném Belgií (oznámeno pod číslem C(2015) 9837) (Úř. věst. L 260, 2016, s. 61)

⁽²⁾ Nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (Úř. věst. L 248, 2015, s. 9)

Žaloba podaná dne 9. prosince 2016 – RA v. Účetní dvůr

(Věc T-874/16)

(2017/C 046/25)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: RA (Lucemburk, Lucembursko) (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaný: Účetní dvůr Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ze dne 4. března 2016 nepovýšit žalobce do platové třídy AD 11;
- uložil Účetnímu dvoru náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. V rámci prvního žalobního důvodu vznáší žalobce námitku protiprávnosti systému povyšování v rámci Účetního dvora Evropské unie, který byl zaveden rozhodnutím 53-2014 o povyšování, neboť má vliv na schopnost orgánu oprávněného ke jmenování (OOJ) metodicky odhalovat nesrovnalosti ve způsobu hodnocení úředníků, který uplatňují různí hodnotitelé orgánu na základě svého subjektivního názoru.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že rozhodnutí ze dne 4. března 2016 nepovýšit žalobce do platové třídy AD 11 odporuje článku 45 služebního řádu úředníků Evropské unie, jelikož OOJ neprovedl srovnávací přezkum zásluh za rovných a objektivních podmínek s použitím srovnatelných informačních zdrojů.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že z odůvodnění uvedeného v odpovědi, kterou byla zamítnuta stížnost, vyplývá, že napadené rozhodnutí je v několika ohledech stiženo zjevně nesprávným posouzením.

Žaloba podaná dne 12. prosince 2016 – Falcon Technologies International v. Komise

(Věc T-875/16)

(2017/C 046/26)

Jednací jazyk: itaština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Falcon Technologies International LLC (Ras Al Khaimah, Spojené arabské emiráty) (zástupci: R. Sciaudone a G. Arpea, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- uložil Komisi povinnost předložit Závěrečnou zprávu,
- zrušil napadené rozhodnutí a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Tato žaloba směřuje proti rozhodnutí Komise ze dne 14. října 2016, kterým Komise zamítla potvrzující žádost žalobkyně o přístup k dokumentu „*Final report of an assessment of ICIM (NB 0425), carried out in the framework of the joint assessment process for notified bodies (DG (SANTE) 2015-7552)*“.

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení čl. 4 odst. 2 první odrážky nařízení č. 1049/2001⁽¹⁾.
 - Žalobkyně zaprvé vytýká Komisi, že nesprávně uplatnila pojem „obchodní zájmy“ ve smyslu čl. 4 odst. 2 první odrážky nařízení č. 1049/2001. Stanovisko vyplývající ze Závěrečné zprávy, jež bylo přijato po skončení úplného správního řízení týkajícího se dodržení právních předpisů ze strany ICIM — prováděcího nařízení (EU) č. 920/2013⁽²⁾ — použitelných na oznámené subjekty, neobsahuje žádné informace obvykle považované za obchodní. Tvrzená újma na pověsti vzniklá v důsledku zpřístupnění Závěrečné zprávy by každopádně nebyla sama o sobě dostačující k tomu, aby se uplatnila výjimka upravená v čl. 4 odst. 2 první odrážce nařízení č. 1049/2001. Zadruhé