

Kasační opravný prostředek podaný dne 7. června 2017 Alcohol Countermeasure Systems (International) Inc. proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 29. března 2017 ve věci T-638/15, Alcohol Countermeasure Systems (International) v. EUIPO

(Věc C-340/17 P)

(2017/C 347/03)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Alcohol Countermeasure Systems (International) Inc. (zástupci: E. Baud a P. Marchiset, advokáti)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatel“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- jako předběžné opatření a bez písemného souhlasu EUIPO pozastavil výkon a uplatňování rozsudku;
- zrušil rozsudek na základě důvodů uvedených v tomto návrhu [...];
- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO č. R 1323/2014-1 ze dne 11. srpna 2015;
- podpůrně zrušil rozsudek a přerušil řízení do ukončení procesu Brexitu nebo do 31. května 2019, což odpovídá lhůtě stanovené podle článku 50 Smlouvy;
- uložil Lion Laboratories a European Union Intellectual Property Office náhradu vlastních nákladů řízení, jakož i nákladů řízení vynaložených ACS v řízení v prvním stupni ve věci T-638/15 a v řízení ve druhém stupni.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

- 1) První důvod vychází ze zkrácení prohlášení ACS uvedených v návrhu v bodě 86 rozsudku konstatováním, že 64 zařízení bylo prodáno „v relevantních obdobích“, ačkoli se tento (nesporný) počet týkal pouze prvního období (5. října 2004 až 4. října 2009).
- 2) Druhý důvod rovněž vychází ze zkrácení dopisu ze dne 21. března 2013 zaslaného EUIPO právním zástupcem společnosti Lion Laboratories a z porušení nařízení 207/2009⁽¹⁾, zejména jeho čl. 57 odst. 2, a nařízení 2868/95⁽²⁾ (čl. 22 odst. 2 a čl. 40 odst. 5). Uvedený dopis neuváděl číslo přihlášky starší ochranné známky (ochranná známka Spojeného království No. 2040518), ale dva odkazy na ochrannou známku Spojeného království č. 2371210, a naznačoval, že Lion Laboratories i) nesplnila svoji povinnost dokázat používání ochranné známky Spojeného království č. 2040518 či namítané ochranné známky, a/nebo ii) nahradila ochrannou známku, která byla základem řízení.
- 3) Třetí důvod vychází z toho, že Tribunál i) porušil pojem „skutečné používání“ podle nařízení č. 207/2009, jak byl vyložen ve věci Ansul (C-40/01, 11. března 2003) a ii) uplatnil nesprávnou metodologii. Tribunál nepřezkoumal pouze první období a nezhlednil odhady prodejů schválené ve smlouvě o výhradní licenci. Mimoto s ohledem na velmi nízké a časově velmi omezené kvantitativní používání nebylo skutečné používání za první období prokázáno odkazem na několik faktorů a přezkoumáno Tribunálem (například i) odhady prodejů v licenční smlouvě, ii) charakteristiky trhu (čítajícího 30 milionů zákazníků), iii) povaha zboží (včetně analyzátorů dechu) a iv) existence ochranné známky Spojeného království č. 2371210 přihlášené v roce 2004). Tribunál přiměřeně nezohlednil některé dokumenty, včetně skutečností týkajících se služeb, když byla namítaná starší ochranná známka pouze pro zboží třídy 9.

- 4) Čtvrtý důvod vychází z toho, že Tribunál rovněž porušil pojem „skutečné používání“ tím, že uplatnil nesprávné standardy při určení, zda starší ochranná známka byla používána jako ochranná známka. Mimoto nelze uplatnit rozsudek vydaný Tribunálem ve věci Céline (C-17/06, 11. září 2007), pokud i) jsou s výrobky spojeny jiné ochranné známky, ii) výrobky měly jiné názvy a iii) ochranná známka byla některými zákazníky vnímána též jako běžný název. Tyto okolnosti dále brání tomu, aby si zákazník spojil starší ochrannou známku a označení používané jako běžný název či obchodní jméno.
- 5) Pátý důvod nastoluje otázku veřejného pořádku: starší právo zapsané ve Spojeném království nemůže umožnit prohlášení neplatnosti ochranné známky EU s ohledem na proces Brexitu a oznámení podle článku 50 SFEU zaslané Spojenému království. Umožnit takové prohlášení neplatnosti by zvýšilo výdaje a vedlo ke zbytečným a nepřiměřeným překážkám jednotné ochrany ochranné známky, neboť za 2 roky či méně už Spojené království nebude součástí jednotného systému ochranné známky EU. Tribunál tedy porušil zásadu teritoriality uznanou v Pařížské úmluvě z roku 1883 a v článku 17 Listiny základních práv Evropské unie.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 2009, L 78, s. 1).

⁽²⁾ Nařízení Komise (ES) č. 2868/95 ze dne 13. prosince 1995, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 1995, L 303, s. 1).

Kasační opravný prostředek podaný dne 20. června 2017 společnostmi Agria Polska sp. z o.o., Agria Chemicals Poland sp. z o.o., Star Agro Analyse und Handels GmbH, Agria Beteiligungsgesellschaft mbH proti rozsudku Tribunálu vydanému dne 16. května 2017 ve věci T-480/15, Agria Polska a další v. Komise

(Věc C-373/17 P)

(2017/C 347/04)

Jednací jazyk: polština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Agria Polska sp. z o.o., Agria Chemicals Poland sp. z o.o., Star Agro Analyse und Handels GmbH, Agria Beteiligungsgesellschaft mbH (zástupci: P. Graczyk a W. Rocławski)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnic řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelky“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- zrušil v plném rozsudku rozsudek Tribunálu ze dne 16. května 2017 ve věci T-480/15,
- vydal ve sporu konečné rozhodnutí, kterým rozhodnutí Komise zruší,
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

První důvod kasačního opravného prostředku vychází z porušení článků 101 a 102 SFEU ve spojení s čl. 17 odst. 1 větou druhou SEU, čl. 7 odst. 2 nařízení Komise (ES) č. 773/2004 a čl. 7 odst. 1 a 2 nařízení Rady (ES) č. 1/2003, protože Tribunál ponechal bez povšimnutí zjevná pochybení Komise při posuzování pravděpodobnosti porušení článku 101 či 102 SFEU, při posuzování existence unijního zájmu na zahájení vyšetřování a při posuzování rozsahu požadovaných důkazů.