

2. se zahraniční mateřská společnost neúčastní na všeobecném hospodářském styku podnikem, který byl přiměřeně zřízen pro její obchodní účel?

(¹) Směrnice Rady 2011/96/EU ze dne 30. listopadu 2011 o společném systému zdanění mateřských a dceřiných společností z různých členských států (Úř. věst. 2011, L 345, s. 8), dříve směrnice Rady 90/435/EHS ze dne 23. července 1990 o společném systému zdanění mateřských a dceřiných společností z různých členských států (Úř. věst. 1990, L 225, s. 6).

Kasační opravný prostředek podaný dne 27. července 2017 Vincentem Piessevauxem proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 17. května 2017 ve věci T-519/16, Vincent Piessevaux v. Rada Evropské unie

(Věc C-454/17 P)

(2017/C 374/19)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Vincent Piessevaux (zástupce: L. Ponteville, advokát)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatel“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 17. května 2017 ve věci T-519/16;
- vyhověl návrhovým žádáním žalobce před Tribunálem;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení v obou stupních.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

První důvod kasačního opravného prostředku vychází z porušení zásady rovného zacházení, jakož i článku 77 a čl. 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu úředníků Evropské unie (dále jen „služební řád“). Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že zamítl námitku protiprávnosti sdělení orgánu oprávněného ke jmenování (dále je „OOJ“) Rady zaměstnancům 113/11, které stanoví výjimku z poslední věty článku 9 třetího pododstavce rozhodnutí Rady ze dne 11. října 2011 o přijetí obecných prováděcích ustanovení k článkům 11 a 12 přílohy VIII služebního řádu, týkajícím se převodu nároků na důchod (dále jen „DGE 2011“) – výjimku, podle které se obecná prováděcí ustanovení přijatá dne 29. dubna 2004 (dále jen „DGE 2004“) budou i nadále uplatňovat pouze v případech, kdy OOJ oznámil dotyčné osobě návrh na bonifikaci a tato osoba s tímto návrhem souhlasila před vstupem v platnost DGE 2011. Odůvodnění tohoto zamítnutí, uvedené v bodech 68 až 71 napadeného rozsudku, je totiž v rozporu se zásadou rovného zacházení, jakož i s článkem 77 a čl. 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku vychází ze zkresení první části třetího žalobního důvodu znějícího na zrušení, kterého se dovolával žalobce, z porušení zásady presumpce správnosti aktů, z nedostatečného odůvodnění a z porušení zásady rovného zacházení. Tribunál se totiž dopustil nesprávného právního posouzení:

- v bodech 73, 74, 80 a 81 napadeného rozsudku tím, že zkrlesil první část třetího žalobního důvodu znějícího na zrušení a porušil zásadu presumpce správnosti písemností žalobce, a tím, že nesprávně uvedl, že se žalobce dovolával porušení zásady ochrany legitimního očekávání;
- v bodech 73 až 100 napadeného rozsudku tím, že se v rozporu s článkem 36 statutu Soudního dvora nevyjádřil k první části třetího žalobního důvodu znějícího na zrušení, který vychází z porušení zásady rovného zacházení, a nikoli z porušení zásady ochrany legitimního očekávání;

- v bodech 82 až 100 napadeného rozsudku – v případě, že by však body 82 až 100 nebo jejich část nebo některé jejich prvky měly být považovány za odpověď na první část třetího žalobního důvodu znějícího na zrušení – tím, že zamítl námitku protiprávnosti poslední věty článku 9 třetího pododstavce DGE 2011, kterou vznesl žalobce na základě porušení zásady rovného zacházení.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Finanzgericht Hamburg (Německo) ze dne 7. srpna 2017 – Kreyenhop & Kluge GmbH & Co. KG v. Hauptzollamt Hannover

(Věc C-471/17)

(2017/C 374/20)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Finanzgericht Hamburg

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Kreyenhop & Kluge GmbH & Co. KG

Žalovaný: Hauptzollamt Hannover

Předběžné otázky

Jsou smažené nudle „sušenými“ těstovinami ve smyslu podpoložky 1902 3010 kombinované nomenklatury ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (Úř. věst. 1987, L 256, s. 1; Zvl. vyd. 02/02, s. 382).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Raad van State (Nizozemsko) dne 10. srpna 2017 – K v. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Věc C-484/17)

(2017/C 374/21)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Raad van State

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: K

Odpůrce: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Předběžná otázka

Je třeba čl. 15 odst. 1 a 4 směrnice Rady 2003/86/ES ze dne 22. září 2003 o právu na sloučení rodiny (Úř. věst. 2003, L 251, s. 12, oprava v Úř. věst. 2012, L 71, s. 55) vykládat v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, o kterou se jedná ve věci v původním řízení, jež stanoví, že lze zamítnout žádost cizince o samostatné povolení k pobytu, který na území členského státu oprávněně pobývá v rámci sloučení rodiny po dobu delší než pět let, jelikož nesplnil integrační opatření upravená ve vnitrostátním právu?