

Účastníci původního řízení

Stěžovatelka: LN

Další účastník řízení: Deutsches Patent- und Markenamt

Předběžná otázka

Je nutné článek 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 469/2009 ze dne 6. května 2009 o dodatkových ochranných osvědčeních pro léčivé přípravky ⁽¹⁾ vykládat v tom smyslu, že povolení podle směrnice 93/42/EHS ⁽²⁾ pro kombinaci zdravotnického prostředku a léčivého přípravku ve smyslu čl. 1 odst. 4 směrnice 93/42/EHS je nutné pro účely nařízení považovat za rovnocenné platné registraci podle směrnice 2001/83/ES ⁽³⁾, pokud součást léčivého přípravku byla v rámci schvalovacího řízení podle přílohy I oddílu 7.4 odst. 1 směrnice 93/42/EHS ověřena orgánem pro kontrolu léčivých přípravků jednoho z členských států EU z hlediska její jakosti, bezpečnosti a užitečnosti v souladu se směrnicí 2001/83/ES?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 152, s. 1.

⁽²⁾ Směrnice Rady 93/42/EHS ze dne 14. června 1993 o zdravotnických prostředcích (Úř. věst. L 169, 12.7.1993, s. 1; Zvl. vyd. 13/12, s. 82).

⁽³⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES ze dne 6. listopadu 2001 o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků (Úř. věst. L 311, 28.11.2001, s. 67; Zvl. vyd. 13/27, s. 69).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Hamburg (Německo) dne 11. září 2017 – Wolfgang Wirth a další v. Thomson Airways Ltd.

(Věc C-532/17)

(2017/C 402/14)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Hamburg

Účastníci původního řízení

Žalobci: Wolfgang Wirth, Theodor Mülder, Ruth Mülder, Gisela Wirth

Žalovaná: Thomson Airways Ltd.

Předběžné otázky

Je třeba pojem „provozující letecký dopravce“ obsažený v nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 ⁽¹⁾ (dále jen „nařízení č. 261/2004“), vykládat v tom smyslu, že letecký dopravce, který jinému leteckému dopravci pronajme v rámci tzv. „wet lease“ na smluvně stanovený počet letů letadlo spolu s posádkou, avšak nenese za jednotlivé lety hlavní provozní odpovědnost, a na potvrzení o rezervaci cestujícího je uveden: „provozuje...“ právě tento dopravce, se považuje za provozujícího leteckého dopravce ve smyslu tohoto nařízení?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2004, L 46, s. 1; Zvl. vyd. 07/08, s. 10).