

**Kasační opravný prostředek podaný dne 7. prosince 2017 Aanbestedingskalender BV, Negometrix BV, CTM Solution BV, Stillpoint Applications BV, Huisinga Beheer BV proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 28. září 2017 ve věci T-138/15, Aanbestedingskalender BV a další v. Evropská komise**

(Věc C-687/17 P)

(2018/C 094/08)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Aanbestedingskalender BV, Negometrix BV, CTM Solution BV, Stillpoint Applications BV, Huisinga Beheer BV (zástupci: C. T. Dekker, L. Fiorilli, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise, Nizozemské království, Slovenská republika

### Návrhová žádání účastnic řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelky“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek zcela nebo částečně v rozsahu, v němž byla žaloba navrhovatelek ve věci T-138/15 zamítnuta, a v důsledku toho:
- zrušil, zcela nebo částečně, sporné rozhodnutí; nebo
- podpůrně zrušil napadený rozsudek zcela nebo částečně v rozsahu, v němž byla žaloba navrhovatelek ve věci T-138/15 zamítnuta, a vrátil věc Tribunálu, aby rozhodl ve věci samé s přihlédnutím k poznatkům, které mu poskytne Soudní dvůr;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení v obou stupních.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelky tvrdí, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení, nesprávně posoudil relevantní skutečnosti a neuvedl řádné a konsistentní odůvodnění tím, že měl za to a rozhodl, že jediný žalobní důvod žalobkyně je třeba zamítnout a žalobu tak zamítl v celém rozsahu, protože Komise byla oprávněna rozhodnout, že činnosti vykonávané TenderNed neměly hospodářskou povahu a že opatření dotčené v projednávané věci nezahrnovalo státní podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU.

Navrhovatelky tvrdí, že hospodářská a nehospodářská povaha činností TenderNed, zejména její modul pro podávání nabídek, nelze považovat za stránky jedné jediné činnosti a že modul pro podávání nabídek TenderNed měl být považován za činnost hospodářské povahy, který je oddělitelný od výkonu veřejné moci. Navrhovatelé tvrdí, že Tribunál nepostupoval v souladu s judikaturou Soudního dvora týkající se testu, zda činnost má či nemá hospodářskou povahu.

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht München I (Německo) dne 8. prosince 2017 – Conti 11. Container Schifffahrts-GmbH & Co. KG MS „MSC Flaminia“ v. Land Niedersachsen**

(Věc C-689/17)

(2018/C 094/09)

Jednací jazyk: němčina

### Předkládající soud

Landgericht München I

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Conti 11. Container Schiffahrts-GmbH & Co. KG MS „MSC Flaminia“

Žalovaná: Land Niedersachsen

**Předběžná otázka**

Považují se havarijní zbytky v podobě kovového šrotu a zbytků hasicí vody kontaminované kaly a zbytky naloženého nákladu na palubě lodi za „odpad vzniklý v motorových vozidlech a vlcích a na palubě letadel a lodí“ podle čl. 1 odst. 3 písm. b) nařízení č. 1013/2006 <sup>(1)</sup>?

<sup>(1)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006 ze dne 14. června 2006 o přepravě odpadů, Úř. věst. 2006, L 190, s. 1.

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supremo Tribunal Administrativo (Portugalsko)  
dne 11. prosince 2017 – Paulo Nascimento Consulting — Mediação Imobiliária Lda v. Autoridade  
Tributária e Aduaneira**

(Věc C-692/17)

(2018/C 094/10)

Jednací jazyk: portugalsština

**Předkládající soud**

Supremo Tribunal Administrativo

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Paulo Nascimento Consulting — Mediação Imobiliária Lda

Žalovaný: Autoridade Tributária e Aduaneira

**Předběžná otázka**

Pro účely uplatnění výjimky podle čl. 135 odst. 1 písm. b) směrnice o DPH <sup>(1)</sup>, zahrnují pojmy „poskytnutí“, „sjednání“ či „správa úvěrů“ úplatné postoupení procesního postavení – osoby povinná k dani – ve prospěch třetí osoby v rámci vymáhání pohledávky prostřednictvím výkonu rozhodnutí uznaného na základě soudního rozhodnutí, která je důsledkem porušení smlouvy o zprostředkování prodeje nemovitosti, spolu s DPH splatnou ke dni uskutečnění platby a s úroky z prodlení vzniklými až do dne úplného splacení pohledávky?

<sup>(1)</sup> Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2009 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1).

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva)  
dne 18. prosince 2017 – „Achema“ AB, „Orlen Lietuva“ AB, „Lifosa“ AB v. Valstybinė kainų ir  
energetikos kontrolės komisija (VKEKK)**

(Věc C-706/17)

(2018/C 094/11)

Jednací jazyk: litevština

**Předkládající soud**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas