

- zrušil rozhodnutí Úřadu pro správu a vyplácení individuálních nároků (dále jen „PMO“) ze dne 13. července 2016, a případně rozhodnutí o výslovném zamítnutí stížnosti podané dne 3. února 2017;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z námítky protiprávnosti vznesené proti rozhodnutí ze dne 13. července 2016 z toho důvodu, že bylo založeno na použitelnosti čl. 2 odst. 2 třetí odrážky přílohy VII služebního řádu úředníků, který porušoval zákaz diskriminace kvůli státní příslušnosti a narození, zásadu rovnosti, právo na vzdělání, ochranu zájmů dítěte, zásadu proporcionality a legitimity jakýmkoliv odchýlením od práv zakotveným v Listině.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení a porušení zásady řádné správy, jelikož rozhodnutí ze dne 13. července 2015 bylo založeno na protiprávním ustanovení služebního řádu.

---

### **Žaloba podaná dne 12. května 2017 – Le Pen v. Parlament**

(Věc T-284/17)

(2017/C 231/45)

Jednací jazyk: francouzština

### **Účastníci řízení**

Žalobkyně: Marion Le Pen (Saint-Cloud, Francie) (zástupce: M. Ceccaldi, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 2. března 2017 o žádosti, aby byla Marine Le Pen zbavena imunity 2016/2295 (IMM);
- uložil Evropskému parlamentu, aby Marine Le Pen nahradil způsobenou nemajetkovou újmu ve výši 35 000 eur;
- uložil Evropskému parlamentu, aby Marine Le Pen zaplatil částku 5 000 eur z titulu priznatelné náhrady nákladů řízení;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu veškerých nákladů řízení.

### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení článku 8 Protokolu (č. 7) o výsadách a imunitách Evropské unie (dále jen „Protokol“). Tento žalobní důvod má čtyři části.
  - První část vychází z rozsahu imunity stanovené v článku 8 Protokolu.
  - Druhá část vychází z předmětu imunity stanovené v článku 8 Protokolu.
  - Třetí část vychází z tradiční ochrany, kterou Parlament poskytuje imunitě stanovené v článku 8 Protokolu.
  - Čtvrtá část vychází z porušení imunity Marine Le Pen stanovené v článku 8 Protokolu.

2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení článku 9 Protokolu. Tento žalobní důvod má tři části.
  - První část vychází z předmětu článku 9 Protokolu.
  - Druhá část vychází z právního omylu, kterého se Evropský parlament dopustil ohledně zbavení imunity Marine Le Pen.
  - Třetí část vychází ze skutečnosti, že rozhodnutí o zbavení imunity je v rozporu s nezávislostí Marine Le Pen a orgánu.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení zásady rovného zacházení a zásady řádné správy. Tento žalobní důvod má dvě části.
  - První část vychází z odlišného zacházení s Marine Le Pen ve srovnatelných situacích a z porušení zásady rovného zacházení.
  - Druhá část vychází ze skutečnosti, že napadené rozhodnutí je zjevným případem *fumus persecutionis* a porušuje zásadu řádné správy.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení práva na obhajobu.

---

### Žaloba podaná dne 12. května 2017 – Yanukovyč v. Rada

(Věc T-285/17)

(2017/C 231/46)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastníci řízení

Žalobce: Viktor Fedorovyč Yanukovyč (Kyjev, Ukrajina) (zástupce: T. Beazley, QC)

Žalovaná: Rada Evropské unie

#### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Rady (SZBP) 2017/381 ze dne 3. března 2017, kterým se mění rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2017, L 58, s. 34), v rozsahu, v němž se týká žalobce;
- zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) 2017/374 ze dne 3. března 2017, kterým se provádí nařízení (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2017, L 58, s. 1), v rozsahu, v němž se týká žalobce;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení vynaložených žalobcem.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že Radě scházela náležitý právní základ pro napadené akty.
  - Napadené rozhodnutí nesplňovalo podmínky pro to, aby Rada použila článek 29 SEU.
  - Podmínky pro uplatnění článku 215 SFEU nebyly splněny, protože nebylo dáno žádné platné rozhodnutí podle kapitoly 2 hlavy V SEU.
  - Nebyl dán dostatečný vztah pro uplatnění článku 215 SFEU vůči žalobci.