

Dále žalobkyně tvrdí, že tato porušení měla za následek vznik ztráty žalobkyně, k níž by nedošlo, kdyby společnost UPS převzala společnost TNT. Kdyby analýza cenové koncentrace, analýza efektivnosti, hodnocení konkurenceschopnosti společnosti FedEx a analýza těsnosti konkurenčního vztahu nebyly stiženy pochybením, nezakázala by žádná běžně obezřetná a pečlivá správa navrhovanou transakci.

Žalobkyni by mělo být prostřednictvím náhrady škody podle článku 340 SFEU umožněno, aby se dostala do situace, v níž by se nacházela, kdyby nedošlo k přijetí protiprávního rozhodnutí.

---

### **Žaloba podaná dne 29. prosince 2017 – Eurofer v. Komise**

(Věc T-835/17)

(2018/C 072/53)

*Jednací jazyk: angličtina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobce:* Eurofer, Evropský ocelářský svaz, ASBL (Brusel, Belgie) (zástupci: J. Killick, Barrister a G. Forwood, lawyer)

*Žalovaná:* Evropská komise

#### **Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil čl. 2 prováděcího nařízení Komise č. 2017/1795 z 5. října 2017 (Úř. věst. 2017, L 258, s. 24),
- uložil požadovaná opatření pro organizaci řízení; a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení o zjevně nesprávném posouzení a nesprávném právním posouzení tím, že bylo rozhodnuto neposoudit srbský dovoz souhrnně s dovozy z dalších čtyř vyšetřovaných zemí v souladu s čl. 3 odst. 4 nařízení o ochraně před dovozem.<sup>(1)</sup>
2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení o zjevně nesprávném posouzení a nesprávném právním posouzení tím, že bylo rozhodnuto, že obchodní ochranná opatření proti Srbsku byla „zbytečná“ ve smyslu čl. 9 odst. 2 nařízení o ochraně před dovozem, a to i na nesouhrnném základě.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že byl porušen čl. 20 odst. 2 nařízení o ochraně před dovozem, právo žalobce na informace a jeho právo na obhajobu, a z tvrzení, že došlo k porušení povinnosti řádné správy podle článku 41 Listiny základních práv Evropské unie, vzhledem k tomu, že Komise nezveřejnila rozpětí újmy (prodej pod cenou) a rozpětí podbízení, pokud jde o dovoz ze Srbska, a následně odmítla pečlivě a nestranně přezkoumat všechny relevantní aspekty případu.

---

<sup>(1)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1036 ze dne 8. června 2016 o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropské unie (Úř. věst. 2016, L 176/21).