

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně osm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že napadené rozhodnutí porušuje zásadu řádné správy zakotvenou v článku 41 Listiny základních práv Evropské unie a právo žalobkyň na obhajobu.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Komise porušila čl. 107 odst. 1 SFEU a povinnost uvést odůvodnění, protože nepoužila kritérium tržně jednajícího hospodářského subjektu, ale namísto toho použila kritérium podle rozsudku ve věci Altmark, a to na obchodní vztah letiště Cagliari a žalobkyň, včetně údajných plateb podpor, ačkoliv tyto platby byly provedeny na základě smluv uzavřených před přijetím zákona 10/2010.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Komise porušila zásadu zákazu diskriminace tím, že nepoužila kritérium tržně jednajícího hospodářského subjektu na smlouvy, které uzavřelo letiště Cagliari s žalobkyněmi, z důvodu, že region Sardinie byl jen menšinovým akcionářem letiště Cagliari.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Komise porušila čl. 107 odst. 1 SFEU, protože neurčila letiště Cagliari jako příjemce podpory.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že i za předpokladu, že letiště Cagliari není příjemcem podle zákona 10/2010, Komise porušila čl. 107 odst. 1 SFEU, protože měla použít kritérium tržně jednajícího hospodářského subjektu na jednání regionu Sardinie, dokonce i když předpokládala, že letiště Cagliari bylo jen pasivním „prostředkem“ pro přenos veřejných prostředků regionu Sardinie.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že i kdyby se dále předpokládalo, že zákon 10/2010 se týká služeb obecného hospodářského zájmu a že se kritérium tržně jednajícího hospodářského subjektu nepoužije, napadené rozhodnutí by nicméně porušilo čl. 107 odst. 1 SFEU, protože chybně považovalo platby na marketingové služby za skrytou podporu pro provoz leteckých tras.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Komise porušila čl. 107 odst. 1 SFEU, protože neprokázala selektivitu.
8. Osmý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že i když Soudní dvůr zjistí, že podpora existovala, porušila Komise čl. 107 odst. 1 a čl. 108 odst. 2 SFEU tím, že se ve svých pokynech určených členským státům dopustila zjevně nesprávného posouzení, pokud jde o určení výše podpory, která má být navržena.

⁽¹⁾ Rozhodnutí Komise (EU) 2017/1861 ze dne 29. července 2016 státní podpoře SA.33983 (2013/C) (ex 2012/NN) (ex 2011/N) – Itálie – Vyrovnávací platby letišť na Sardinii za závazky veřejné služby (služby obecného hospodářského zájmu) (Úř. vest. 2017, L 268, p. 1).

Žaloba podaná dne 29. prosince 2017 – Sports Group Denmark v. EUIPO – K&L (WHISTLER)

(Věc T-836/17)

(2018/C 063/30)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Sports Group Denmark A/S (Ikast, Dánsko) (zástupkyně: E. Skovbo, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: K&L GmbH & Co. Handels-KG (Weilheim, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie obsahující slovní prvek „WHISTLER“ – Přihláška č. 12 870 648

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 18. října 2017, ve věci R 311/2017-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- námitky v plném rozsahu zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 8. ledna 2018 – Deutsche Lufthansa v. Komise

(Věc T-1/18)

(2018/C 063/31)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Deutsche Lufthansa (Kolín nad Rýnem, Německo) (zástupci: S. Völcker a J. Ruiz Calzado, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 27. října 2017 ve věci č. M.8633 – *Lufthansa/určitá aktiva společnosti Air Berlin, rozhodnutí Komise na základě čl. 7 odst. 3 nařízení Rady (ES) č. 139/2004 a článku 57 Dohody o Evropském hospodářském prostoru;*
- podpůrně zrušil odstavec 44 písm. c) napadeného rozhodnutí; a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že Komise neměla pravomoc uložit společnosti Lufthansa, že může nabýt letadla od pronajímatelů-třetích stran, která tyto pronajímatelé pronajímali společnosti NIKI nebo její mateřské společnosti Air Berlin, za podmínky, že společnost Lufthansa dá tato letadla k dispozici společnosti NIKI nebo jinému nabyvateli společnosti NIKI – pokud by transakce NIKI z jakéhokoli důvodu selhala – za tržních podmínek („Podmínka“) ve smyslu čl. 7 odst. 3 ECMR⁽¹⁾, protože nákupy letadel nepředstavují částečnou realizaci.

Žalobkyně tvrdí, že Komise neměla žádnou pravomoc ve smyslu čl. 7 odst. 3 ECMR k tomu, aby stanovila uvedenou Podmínku, neboť nákup letadel společností Lufthansa od třetích stran neměl žádnou souvislost s transakcí NIKI⁽²⁾ a nepředstavoval částečnou „realizaci“ plánovaného nabytí společností NIKI, což by vyžadovalo výjimku z ustanovení o zachování stávajícího stavu podle čl. 7 odst. 1 ECMR.