

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupci: E. Gippini Fournier, B. Stromsky a P. Němečková, zmocněnci), SES Astra (zástupci: F. González Díaz a V. Romero Algarra, advokáti)

### Výrok

- 1) Kasační opravné prostředky se zamítají.
- 2) Společnostem Cellnex Telecom SA a Telecom Castilla-La Mancha SA se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 129, 24.4.2017.

---

### Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 26. dubna 2018 – Evropská komise v. Bulharská republika

(Věc C-97/17) <sup>(1)</sup>

**„Nesplnění povinnosti státem — Ochrana přírody — Směrnice 2009/147/ES — Ochrana volně žijících ptáků — Zvláště chráněná oblast (ZCHO) — Označení jako ZCHO území nejvhodnějších z hlediska počtu druhů a rozlohy pro ochranu druhů ptáků podle přílohy I směrnice 2009/147 — Významné ptačí území (VPÚ) — VPÚ Rila — Částečné označení VPÚ Rila jako ZCHO“**

(2018/C 211/09)

Jednací jazyk: bulharština

### Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: P. Michajlova a C. Hermes, zmocněnci)

Žalovaná: Bulharská republika (zástupci: E. Petranova a L. Zacharijeva, zmocněnkyně)

### Výrok

- 1) Bulharská republika tím, že nezahrnula celé významné ptačí území pokrývající pohoří Rila do zvláště chráněné oblasti, neoznačila území nejvhodnější z hlediska počtu druhů a rozlohy pro ochranu druhů uvedených v příloze I směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků, takže tento členský stát nesplnil povinnosti, které pro něj vyplývají z čl. 4 odst. 1 této směrnice.
- 2) Bulharské republice se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 121, 18.4.2017.

---

### Žaloba podaná dne 1. února 2018 – Evropská komise v. Maďarsko

(Věc C-66/18)

(2018/C 211/10)

Jednací jazyk: maďarština

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: V. Di Bucci, L. Malferrari, B. De Meester a K. Talabér-Ritz, zmocněnci)

Žalovaný: Maďarsko

### Návrhová žádání žalobkyně

Komise navrhuje, aby Soudní určil, že Maďarsko

- tím, že vůči zahraničním institucím vysokoškolského vzdělávání se sídlem mimo EHP uplatňovalo na základě § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. CCIV z roku 2011, ve znění pozdějších předpisů, jako požadavek pro poskytování služeb v oblasti vysokoškolského vzdělávání nutnost uzavření mezinárodní dohody, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z článku XVII GATS [Všeobecné dohody o obchodu ve službách];
- tím, že od zahraničních institucí vysokoškolského vzdělávání vyžadovalo na základě § 76 odst. 1 písm. b) zákona č. CCIV z roku 2011, ve znění pozdějších předpisů, aby v zemi svého původu poskytovaly vysokoškolské vzdělávání, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z článku 16 směrnice 2006/123/ES<sup>(1)</sup> a v každém případě z článků 49 a 56 SFEU, jakož i z článku XVII GATS;
- v souvislosti s výše uvedenými omezeními nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z článku 13, čl. 14 odst. 3 a článku 16 Listiny základních práv Evropské unie;
- uložil Maďarsku náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Právním základem pro poskytování služeb v oblasti vysokoškolského vzdělávání v Maďarsku je zákon č. CCIV z roku 2011, o národním vysokoškolském vzdělávání, jehož § 76 odst. 1 písm. a) stanoví, že zahraniční instituce vysokoškolského vzdělávání může na území Maďarska poskytovat vzdělávání ukončené udělením titulu jen tehdy, pokud maďarská vláda uzavřela s vládou státu, ve kterém má tato instituce vysokoškolského vzdělávání své sídlo, závaznou mezinárodní dohodu, které se v zásadě týká podpory této instituce v jejím působení v Maďarsku a která v případě federálního státu vychází z dřívější dohody uzavřené s ústřední vládou, nemá-li tato pravomoc uzavírat závazné mezinárodní dohody.

Kromě toho § 76 odst. 1 písm. b) zákona č. CCIV z roku 2011 stanoví, že zahraniční instituce vysokoškolského vzdělávání působící v Maďarsku nejenže musí mít postavení státem uznané instituce vysokoškolského vzdělávání v zemi, ve které mají své sídlo, ale musí také v uvedené zemi skutečně poskytovat vysokoškolské vzdělávání.

Dne 27. dubna 2017 zahájila Komise proti Maďarsku v souvislosti se zákonem č. CCIV z roku 2011, ve znění pozdějších předpisů, řízení pro nesplnění povinnosti.

Vzhledem k tomu, že odpověď Maďarska nepovažovala za uspokojující, zaslala Komise Maďarsku dne 14. července 2017 jako další krok v řízení pro nesplnění povinnosti odůvodněné stanovisko.

Vzhledem k tomu, že ani odpověď na odůvodněné stanovisko nepovažovala Komise za uspokojující, rozhodla se předložit věc Soudnímu dvoru, aby určil, že Maďarsko nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z článku XVII GATS, z článku 16 směrnice 2006/123/ES, z článků 49 a 56 SFEU, jakož i z článku 13, čl. 14 odst. 3 a článku 16 Listiny základních práv Evropské unie.

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách na vnitřním trhu (Úř. věst. 2006, L 376, s. 36).

---

### Žaloba podaná dne 6. února 2018 – Evropská komise v. Maďarsko

(Věc C-78/18)

(2018/C 211/11)

Jednací jazyk: maďarština

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: V. Di Bucci, L. Malferrari, a K. Talabér-Ritz, zmocněnci)

Žalovaný: Maďarsko