

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Korkein oikeus (Finsko) dne 3. prosince 2018 –  
Yhtiö A v. B**

**(Věc C-772/18)**

(2019/C 72/10)

*Jednací jazyk: finština*

**Předkládající soud**

Korkein oikeus

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatelka v řízení o kasačním opravném prostředku: Yhtiö A

Odpůrce v řízení o kasačním opravném prostředku: B

**Předběžné otázky**

- 1) Je pro posouzení, zda jednání soukromé osoby představuje užívání ochranné známky v obchodním styku ve smyslu čl. 5 odst. 1 směrnice o ochranných známkách <sup>(1)</sup>, nebo čistě soukromé jednání, relevantní výše výhody, kterou tato osoba získala na základě tvrzeného porušení práv z ochranné známky? Je v případě, že ochrannou známku užívá soukromá osoba, podmínkou užívání v obchodním styku splnění jiných kritérií než dosažení hospodářských výhod ze sporné transakce, která se týká ochranné známky?
- 2) Je, za předpokladu, že hospodářská výhoda má určitý význam, a vzhledem k nepatrnosti hospodářské výhody, kterou daná osoba získala, a k nesplnění případných dalších kritérií užívání v obchodním styku nelze vycházet z toho, že tato osoba ochrannou známku užívala ve vlastním obchodním styku, splněna podmínka užívání v obchodním styku ve smyslu čl. 5 odst. 1 směrnice o ochranných známkách tehdy, jestliže tato soukromá osoba ochrannou známku užívala pro jinou osobu v rámci obchodního styku této jiné osoby, i když není jejím zaměstnancem?
- 3) Užívá osoba, která má v úschově výrobky, ochrannou známku pro výrobky ve smyslu čl. 5 odst. 1 a odst. 3 písm. b) směrnice o ochranných známkách, pokud výrobky označené ochrannou známkou, zaslané do členského státu a propuštěné v tomto státě do volného oběhu, jménem společnosti, která výrobky dále prodává, přijala a uschovala osoba, do jejíž držby se dostaly a která se nezabývá dovozem a vývozem zboží a nemá ani povolení k provozování celního skladu a skladu s daňovým dozorem?
- 4) Lze mít za to, že daná osoba ve smyslu čl. 5 odst. 3 písm. c) směrnice o ochranných známkách dováží výrobky označené ochrannou známkou, pokud tyto výrobky nebyly dovezeny na základě pokynu této osoby, tato osoba však subjektu, který tyto výrobky dále prodává, poskytla svou adresu a přijala pro něj výrobky propuštěné v členském státě do volného oběhu, několik týdnů je skladovala a předala je k přepravě do třetí země mimo Unii za účelem jejich dalšího prodeje v této třetí zemi?

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES ze dne 22. října 2008, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách (kodifikované znění) (Úř. věst. 2008, L 299, s. 25).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État (Francie) dne 14. prosince 2018 –  
GAEC Jeanningros v. Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et  
de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances**

**(Věc C-785/18)**

(2019/C 72/11)

*Jednací jazyk: francouzština*

**Předkládající soud**

Conseil d'État