

3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že ECB vhodným způsobem nezohlednila diskreční povahu rozhodnutí.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že ECB neposoudila relevantní skutkové okolnosti a neučinila tak nestranně a objektivně.
5. Pátý žalobní důvod vychází z toho, že ECB porušila zásadu proporcionality.
6. Šestý žalobní důvod vychází z toho, že ECB porušila zásadu *nemo auditur*.
7. Sedmý žalobní důvod vychází z toho, že se ECB dopustila nesprávného právního posouzení v souvislosti se závěry týkajícími se presumpce nevin.
8. Osmý žalobní důvod vychází z toho, že ECB porušila zásadu rovného zacházení a jednala diskriminačně.
9. Devátý žalobní důvod vychází z toho, že ECB porušila článek 19 a bod 75 odůvodnění nařízení o jednotném mechanismu dohledu a zneužila svoji pravomoc.
10. Desátý žalobní důvod vychází z toho, že ECB porušila právo žalobkyň na obhajobu a právo být slyšeny.
11. Jedenáctý žalobní důvod vychází z toho, že ECB nevydala náležitě odůvodněné rozhodnutí.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (EU) č. 1024/2013 ze dne 15. října 2013, kterým se Evropské centrální bance svěřují zvláštní úkoly týkající se politik, které se vztahují k obezřetnostnímu dohledu nad úvěrovými institucemi.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 6. listopadu 2018 – Berliner Stadtwerke v. EUIPO (berlinGas)

(Věc T-595/18) ⁽¹⁾

(2019/C 72/61)

Jednací jazyk: němčina

Předseda Tribunálu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 436, 3.12.2018.