

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení občanských práv parlamentních asistentů, z diskriminace žalobce, ze zneužití pravomoci, z porušení nezávislosti poslanců a z narušení úlohy místních parlamentních asistentů, jakož i z porušení zásady proporcionality.

---

### **Žaloba podaná dne 22. února 2018 – Fundación Tecnia Research & Innovation v. REA**

**(Věc T-104/18)**

(2018/C 142/74)

Jednací jazyk: španělština

#### **Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Fundación Tecnia Research & Innovation (Donostia-San Sebastián, Španělsko) (zástupci: P. Palacios Pesquera a M. Rius Coma, advokáti)

*Žalovaná:* Výkonná agentura pro výzkum (REA)

#### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil tuto žalobu a v ní obsažené žalobní návrhy za přípustné;
- vyhověl žalobním návrhům předloženým v této žalobě a v důsledku toho zrušil napadené rozhodnutí a určil, že není důvodné vracet částky odpovídající úkolům plněným nadací TECNALIA;
- uložil REA náhradu nákladů tohoto řízení.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Tato žaloba směřuje proti rozhodnutí ve věci týkající se sporu o zpětné vymáhání finančních částek z grantové dohody k projektu FP7-SME-2013-605879-FOODWATCH. Rozhodnutí vypovědět grantovou dohodu k projektu FoodWatch se opírá o údajné opomenutí informovat žalovanou o existenci projektu BreadGuard, který podle názoru REA vykazuje výraznou podobnost s projektem FoodWatch co do cílů, metodiky práce a co do očekávaných výsledků.

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod, vycházející z nedostatku odůvodnění napadeného rozhodnutí, neboť nebyly zohledněny skutečnosti svědčící ve prospěch žalobkyně, které nadace TECNALIA předložila v průběhu šetření.
2. Druhý žalobní důvod, vycházející z porušení přílohy II grantové dohody k projektu FoodWatch, neboť žalovaná nesdělila totožnost nezávislých odborníků, již vypracovali znalecké posudky o skutečnostech, na kterých je založeno napadené rozhodnutí, což nadaci TECNALIA znemožnilo navrhnout jejich vyloučení.
3. Třetí žalobní důvod, vycházející z porušení zásady zavinění, neboť žalovaná nezohlednila míru účasti nadace TECNALIA na páčání vytýkaných skutků.

4. Čtvrtý žalobní důvod, vycházející z porušení zásady trestnosti, neboť projekty byly provedeny správně a TECNALIA se nedopustila žádného porušení nebo nesplnění závazků, jež na sebe převzala.
5. Pátý žalobní důvod, vycházející z porušení zásady proporcionality, neboť nebyla zohledněna míra zavinění jednotlivých subjektů, jež se účastnily vytykánoho jednání.

---

**Žaloba podaná dne 20. února 2018 – Laverana v. EUIPO – Agroecopark (VERA GREEN)**

**(Věc T-106/18)**

(2018/C 142/75)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Laverana GmbH & Co.KG (Wennigsen, Německo) (zástupci: J. Wachinger, M. Zöbisch a R. Drozd, advokáti)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Agroecopark (Majadahonda, Španělsko)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Příhlašovatel sporné ochranné známky:* Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

*Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Evropské unie „VERA GREEN“ – Přihláška č. 15 068 646

*Řízení před EUIPO:* Námitkové řízení

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 18. prosince 2017 ve věci R 982/2017-5

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 20. února 2018 – Agencja Wydawnicza Technopol v. EUIPO (200 PANORAMICZNYCH)**

**(Věc T-117/18)**

(2018/C 142/76)

*Jednací jazyk: polština*

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o. o. (Čenstochová, Polsko) (zástupce: C. Rogula, advokát)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)