

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

1. zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 22. ledna 2019 ve věci T-198/17 ⁽¹⁾;
2. vrátil věc Tribunálu, aby znovu rozhodl;
3. uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka tvrdí, že napadený rozsudek musí být zrušen z následujících důvodů:

- První důvod kasačního opravného prostředku: Tribunál nerozhodl v souladu s právem a neposoudil všechny argumenty a důkazy uváděné společností EKETA. Mimoto zkreslil skutkové okolnosti, které vyplývají z těchto důkazů, dopustil se nesprávného právního posouzení, pokud jde o rozložení důkazního břemene a porušil svou povinnost odůvodnit své rozhodnutí.
- Druhý důvod kasačního opravného prostředku: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, neboť nesprávně vyložil existenci rizika střetu zájmů.
- Třetí důvod kasačního opravného prostředku: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení při výkladu a uplatnění zásady proporcionality, kterou porušil.

⁽¹⁾ ECLI:EU:T:2019:27.

Kasační opravný prostředek podaný dne 2. dubna 2019 Výkonnou agenturou Evropské rady pro výzkum (ERCEA) proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 17. ledna 2019 ve věci T-348/16 OP, Aritoteleio Panepistimio Thessalonikis v. ERCEA

(Věc C-280/19 P)

(2019/C 182/34)

Jednací jazyk: řečtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Výkonná agentura Evropské rady pro výzkum (ERCEA) (zástupci: Francesca Sgritta a Miguel Pesquera Alonso, zmocněnci, a Evangelos Kourakis, dikigoros)

Další účastník řízení: Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis (APT)

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- prohlásil tento kasační opravný prostředek za přípustný a opodstatněný, a v důsledku toho zrušil rozsudek v části, v níž stanoví: 1) že částka ve výši EUR 184 157,00 za náklady na zaměstnance spadá do uznatelných nákladů a 2) že jsou uznatelné nepřímé náklady související s uvedenými náklady na zaměstnance ve výši EUR 36 831,40;
- přezkoumal věc samou ve věci T-348/16 OP (1) a zamítl žalobu APT podanou ve věci T-348/16 v souvislosti s požadovanou částkou ve výši EUR 184 157,00 + EUR 36 831,40;
- uložil APS, aby nesl vlastní náklady řízení a nahradil náklady řízení vynaložené ERCEA související s tímto řízením, jakož i s řízením před Tribunálem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu tohoto kasačního opravného prostředku předkládá ERCEA v souvislosti s návrhem na zrušení rozsudku 4 základní důvody:

1. První důvod týkající se následujících pochybení Tribunálu:
 - i. porušil pravidla unijního práva stran veřejného zájmu, zejména pravidla týkající se sedmého rámcového programu pro výzkum, právní předpisy upravující tento program (například nařízení [ES] č. 1906/2006) a finanční nařízení (dále jen „právní předpisy“);
 - ii. porušil výkladová pravidla tím, že přijal nesprávný a nepřípustný výklad grantové dohody č. 211166 (dále jen „GD“), který je ostatně neslučitelný s právními předpisy, a z tohoto důvodu v rozporu se zákonem;
 - iii. podpůrně zkreslil přesný význam relevantních ustanovení GD, a v důsledku toho zkreslil předložené důkazy;
 - iv. nemohl uvést odůvodnění: 1) protože není třeba dohledu v případě práce z domova nebo 2) protože všechny druhy práce z domova již pojmově splňují požadavky na dohled, aniž je třeba dodatečných opatření (za předpokladu, že by dohled musel být vykonáván i v případě práce z domova).
2. Druhý důvod směřující ke zrušení se týká skutečnosti, že Tribunál — přestože správně stanovil zákonné požadavky pro přípustnost návrhu — rozhodl, že dotčený návrh je oprávněný, zatímco pouze jedna z podmínek (tj. podmínka skutečně odpracovaných hodin) byla splněna, jelikož (podle jeho konstatování) ERCEA ji nezpochybňovala. Tribunál tudíž neodůvodněně porušil:
 - i. i Právní předpisy;
 - ii. právní pravidla týkající se dohod;

- iii. opět požadavek řádného odůvodnění rozsudků, připustíme-li, že neopomněl posoudit ostatní podmínky (a že tak učinil vědomě);
 - iv. v každém případě — a vzhledem k tomu, že neopomněl posoudit ostatní podmínky a ve skutečnosti je implicitně posoudil — pravidla důkazního břemene.
3. Třetí důvod směřující ke zrušení se týká skutečnosti, že Tribunál rozhodl, že smlouva o dílo mezi APT a výzkumnými pracovníky připouští práci z domova, čímž se tak dopustil následujících pochybení:
- i. porušil pravidla pro výklad dohod tím, že přijal výklad, který je zjevně nesprávný a nepřipustný pro smlouvy o dílo;
 - ii. zkreslil příslušné důkazy;
 - iii. vydal rozsudek s nedostatečným a rozporným odůvodněním, pokud jde o důležité body věci.
4. Čtvrtý důvod směřující ke zrušení se týká následujících pochybení Tribunálu:
- i. neposoudil běžnou praxi APT ohledně práce z domova a využil předmětu posouzení (tj. dotčené smlouvy o dílo) jako referenčního základu pro rozhodnutí. V důsledku toho uvedené odůvodnění není dostatečné a je zjevně neopodstatněné;
 - ii. podpůrně porušil pravidla důkazního břemene a řádného odůvodnění rozsudků, neboť vůbec neposoudil, jaká je běžná praxe APT ohledně práce z domova jeho zaměstnanců a v tomto ohledu neuvedl žádné podrobnosti.

(¹) EU:T:2019:14.
