

- podpůrně aby sám rozhodl o žalobě a zrušil žalobou napadené rozhodnutí <sup>(1)</sup> v celém rozsahu;
- uložil Evropské komisi náhradu všech nákladů řízení.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

1. První důvod kasačního opravného prostředku, vycházející z porušení článku 263 SFEU ve spojení s čl. 256 odst. 1 SFEU a povinností uvést odůvodnění, spočívajícího v nesprávném právní posouzení, kterého se Tribunál dopustil tím, že neposoudil informace, z nichž Komise vycházela při přijímání rozhodnutí, ačkoli náležitý přezkum legality rozhodnutí Komise Tribunálem vyžaduje ověření věcné správnosti informací, z nichž Komise vychází, jejich věrohodnost a soudržnost.
2. Druhý důvod kasačního opravného prostředku, vycházející z porušení čl. 41 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie (právo na řádnou správu) a článku 12 nařízení Rady (EU) 2015/1589 <sup>(2)</sup> ve spojení s článkem 5 téhož nařízení, spočívajícího v nesprávném právní posouzení, kterého se Tribunál dopustil tím, že navrhovatelkám vytkl, že Komisi v průběhu jejího předběžného šetření neposkytly informace, ačkoli z povinnosti provést řádné a nestranné šetření a z práva na řádnou správu vyplývá, že povinnost zajistit si co nejuplněnější a co nejspolehlivější informace má Komise.
3. Třetí důvod kasačního opravného prostředku, vycházející z porušení čl. 296 odst. 2 SFEU, čl. 41 odst. 1 a odst. 2 písm. c) Listiny základních práv Evropské unie a povinností uvést odůvodnění, spočívajícího v tom, že Tribunál jasně a jednoznačně neuvěděl důvody, proč mohl být projekt LNG vyňat z působnosti článku 14 směrnice 2004/18/ES <sup>(3)</sup> a zadán přímo společnosti Klaipėdos Nafta, ačkoli z povinnosti Tribunálu uvést odůvodnění vyplývá, že své argumenty měl uvést takovým způsobem, aby se navrhovatelky mohly seznámit s důvody přijatého rozhodnutí.

<sup>(1)</sup> Rozhodnutí Komise C(2013) 7884 final ze dne 20. listopadu 2013, kterým byla státní podpora SA.36740 (2013/NN), kterou Litva poskytla společnosti Klaipėdos Nafta, prohlášena za slučitelnou s vnitřním trhem (Úř. věst. 2016, C 161, s. 1).

<sup>(2)</sup> Nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (Úř. věst. 2015, L 248, s. 9).

<sup>(3)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby (Úř. věst. L 134, 2004, s. 114; Zvl. vyd. 06/07, s. 132)

## Žaloba podaná dne 21. listopadu 2019 – Evropská komise v. Řecká republika

(Věc C-849/19)

(2020/C 19/38)

Jednací jazyk: řečtina

### Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: A. Bouchagiar, C. Hermes)

Žalovaná: Řecká republika

### Návrhová žádání žalobkyně

Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr:

- určil, že Řecká republika porušila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 4 odst. 4 a čl. 6 odst. 1 směrnice 92/43/EHS <sup>(1)</sup>, jakož i Smlouvy o fungování evropské unie tím, že ve stanovených lhůtách nepřijala všechna opatření nezbytná pro stanovení vhodných cílů ochrany a vhodných ochranných opatření ve vztahu ke 239 lokalitám významným pro Společenství (SCI), které se nacházejí na řeckém území a jsou obsaženy v rozhodnutí Komise 2006/613/ES ze dne 19. července 2006 <sup>(2)</sup>;
- uložil Řecké republice náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Evropská komise tvrdí, že Řecká republika nestanovila vhodné povinnosti ochrany ve stanovených lhůtách ve vztahu ke 239 lokalitám významným pro Společenství, které se nacházejí na řeckém území.

Mimoto Evropská komise tvrdí, že Řecká republika nestanovila vhodná ochranná opatření ve stanovených lhůtách ve vztahu ke 239 lokalitám významným pro Společenství, které se nacházejí na řeckém území.

Z těchto důvodů porušila Řecká republika čl. 4 odst. 4 a čl. 6 odst. 1 směrnice 92/43/EHS, jakož i Smlouvu o fungování evropské unie.

---

(<sup>1</sup>) Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (Úř. věst. L 206, 22.7.1992, s. 7).

(<sup>2</sup>) Rozhodnutí Komise 2006/613/ES ze dne 19. července 2006, kterým se přijímá seznam lokalit významných pro Společenství ve středomořské biogeografické oblasti podle směrnice Rady 92/43/EHS (Úř. věst. L 259, 21.9.2006, s. 1).

### Žaloba podaná dne 25. listopadu 2019 – Evropská komise v. Maďarsko

(Věc C-856/19)

(2020/C 19/39)

Jednací jazyk: maďarština

### Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: C. Perrin a A. Sipos, zmocněnci)

Žalovaná: Maďarská republika

### Návrhová žádání žalobkyně

— určit, že Maďarsko porušilo povinnosti vyplývající pro něj z čl. 10 odst. 2 a 3 směrnice Rady 2011/64/EU ze dne 21. června 2011 o struktuře a sazbách spotřební daně z tabákových výrobků (<sup>1</sup>), jelikož po uplynutí přechodného období dne 31. prosince 2017 uplatňovalo celkovou spotřební daň v nižší sazbě než 60 % vážené průměrné maloobchodní prodejní ceny cigaret, které byly propuštěny ke spotřebě, a vybíralo z 1 000 kusů cigaret spotřební daň nižší než 115 eur, a

— uložit Maďarsku náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Článek 10 odst. 2 směrnice Rady 2011/64/EU ze dne 21. června 2011 o struktuře a sazbách spotřební daně z tabákových výrobků stanoví, že od 1. ledna 2014 činí celková spotřební daň z cigaret nejméně 60 % vážené průměrné maloobchodní prodejní ceny cigaret propuštěných ke spotřebě, ledaže je spotřební daň z 1 000 kusů cigaret alespoň 115 eur. Vzhledem k tomu, že Maďarsko vybírá spotřební daň nižší než 115 eur z 1 000 kusů cigaret, je vyžadováno, aby uplatňovalo sazbu spotřební daně rovnající se nebo vyšší než 60 % vážené průměrné ceny.

Za účelem dosažení této sazby spotřební daně bylo Maďarsku a sedmi dalším členským státům poskytnuto přechodné období, které uplynulo dne 31. prosince 2017. Podle čl. 10 odst. 2 a 3 směrnice 2011/64/EU měly tyto členské státy dosáhnout stanovené sazby spotřební daně na konci tohoto období.