

**Žaloba podaná dne 7. března 2019 — PKK v. Rada**

(Věc T-148/19)

(2019/C 164/58)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Kurdská strana pracujících (PKK) (zastoupená: A. van Eik a T. Buruma, advokátky)

Žalovaná: Rada Evropské unie

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Rady (SZBP) 2019/25 ze dne 8. ledna 2019 <sup>(1)</sup> v rozsahu, v němž se týká žalobkyně (příčemž žalobkyně zpochybňuje, že Kadek a Kongra Gel jsou její přezdívky);
- alternativně uložil mírnější opatření než trvalé zařazení na seznam teroristů Evropské unie;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení včetně úroků.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že rozhodnutí Rady 2019/25 je neplatné v rozsahu, v němž se týká žalobkyně, jelikož žalobkyně nemůže být kvalifikována jako teroristická organizace ve smyslu čl. 1 odst. 3 společného postoje Rady 2001/931/SZBP ze dne 27. prosince 2001 <sup>(2)</sup>.

Žalovaná neprokázala, že žalobkyně je strukturovaná skupina, která spolupracuje při páčání teroristických útoků. Většina aktů uvedených v odůvodnění nemůže být navíc přičítána žalobkyni, nejsou zahrnuty do omezujícího seznamu aktů v čl. 1 odst. 3 společného postoje Rady 2001/931/SZBP nebo nemohou vážně poškodit stát. Konečně cílem činu žalobkyně nebyl „teroristický cíl“ ve smyslu čl. 1 odst. 3 společného postoje Rady 2001/931/SZBP. Tento cíl musí být zohledněn zejména ve světle ozbrojeného konfliktu pro sebeurčení.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že rozhodnutí Rady 2019/25 je neplatné v rozsahu, v němž se týká žalobkyně, protože nebylo přijato žádné rozhodnutí příslušného orgánu, jak to vyžaduje čl. 1 odst. 4 společného postoje Rady 2001/931/SZBP.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že rozhodnutí Rady 2019/25 je neplatné v rozsahu, v němž se týká žalobkyně, protože žalovaná neprovedla žádný řádný přezkum, jak to požaduje čl. 1 odst. 6 společného postoje Rady 2001/931/SZBP.

Odůvodnění neprokazuje, že byl proveden jakýkoliv řádný přezkum jak na národní úrovni tak u samotné žalované. Nebyla náležitě zohledněna informace, kterou žalobkyně poskytla v předchozích řízeních týkajících se mírového procesu, boje proti Daesh a autokratického vývoje v Turecku.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že rozhodnutí Rady 2019/25 je neplatné v rozsahu, v němž se týká žalobkyně, protože rozhodnutí není v souladu s požadavky proporcionality a subsidiarity.

Konkrétně kurdská diaspora je zařazením na seznam nepřiměřeně dotčena.

5. Pátý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že rozhodnutí Rady 2019/25 je neplatné v rozsahu, v němž se týká žalobkyně, protože nesplňuje povinnost uvést odůvodnění podle článku 296 SFEU.

Tribunál ve svém rozsudku ze dne 15. listopadu 2018, *PKK v. Rada* (T-316/14, EU:T:2018:788), dospěl k obdobnému závěru na základě zcela stejného odůvodnění.

6. Šestý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že rozhodnutí Rady 2019/25 je neplatné v rozsahu, v němž se týká žalobkyně, protože porušuje právo žalobkyně na obhajobu i její právo na účinnou soudní ochranu.

Konkrétně žalovaná nezohlednila rozsudek ze dne 15. listopadu 2018, *PKK v. Rada* (T-316/14, EU:T:2018:788), a řízení, které k němu vedlo.

---

(<sup>1</sup>) Rozhodnutí Rady (SZBP) 2019/25 ze dne 8. ledna 2019, kterým se mění a aktualizuje seznam osob, skupin a subjektů, na něž se vztahují články 2, 3 a 4 společného postoje 2001/931/SZBP o uplatnění zvláštních opatření k boji proti terorismu, a kterým se zrušuje rozhodnutí (SZBP) 2018/1084 (Úř. věst. 2019, L 6, s. 6).

(<sup>2</sup>) Společný postoj Rady 2001/931/SZBP ze dne 27. prosince 2001 o uplatnění zvláštních opatření k boji proti terorismu (Úř. věst. L 344, 28.12.2001, s. 93).

---

### Žaloba podaná dne 14. března 2019 — Mersinis v. ESMA

(Věc T-163/19)

(2019/C 164/59)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastníci řízení

Žalobce: Michail Mersinis (Atény, Řecko) (zástupce: P. Pafitis, advokát)

Žalovaný: Evropský orgán pro cenné papíry a trhy (ESMA)

#### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 23. května 2018, na jehož základě žalobce nebyl vybrán na pozici vedoucího právníka v souvislosti s pracovním místem ESMA/2017/VAC19/AD7.